



Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

11 июня 2014 года • 53-й год издания • № 23 (2958) • <http://www.sbras.ru/HBC/> • Цена 7 руб.

Образован Совет при Президенте по русскому языку

9 июня В.В. Путин подписал Указ № 409 о создании Совета при Президенте Российской Федерации по русскому языку.

Совет является консультативным и координационным органом, образованным в целях совершенствования государственной политики в области развития, защиты и поддержки русского языка, обеспечения прав граждан Российской Федерации на пользование государственным языком, а также в целях координации деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, организаций культуры и искусства, научных, образовательных и иных организаций, по вопросам, связанным с развитием, защитой и поддержкой русского языка.

Соглашения по ГЛОНАСС

В заключительный день работы Международного форума технологического развития «Технопром-2014» состоялось подписание ряда соглашений по развитию системы ГЛОНАСС.

Меморандум о доверии, посвященный развитию и продвижению наземной инфраструктуры ГЛОНАСС в Новосибирской области на основе международного опыта, был подписан 6 июня между Сибирской государственной геодезической академией и компанией Creative Geosensing SPRL-s (Бельгия). С новосибирской стороны документ подписал ректор академии Александр Карпик, с бельгийской — генеральный директор компании Джоэль фон Краненбок.

Соглашение о намерениях в области совершенствования эфемеридно-временного обеспечения ГЛОНАСС, от которого зависит точность определения координат, было подписано между департаментом информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области, СГГА, СГАУ им. академика М.Ф. Решетнёва, Сибирским НИИ метрологии и ОАО «Информационные спутниковые системы» им. академика М.Ф. Решетнёва.

Третий документ, который подписали сибирские компании и СГГА — это меморандум об образовании кластера «Профессиональные пользователи наземной инфраструктуры глобальных навигационных спутниковых систем». Среди участников соглашения — ОАО «Роскартография», производственное объединение «Инжгеодезия», «Объединение кадастровых инженеров Сибири», компании «ГеоПлан плюс», «ГЕОКАД плюс», «Земля-проект» и Новосибирский инженерный центр.

Саммит ГЛОНАСС, посвященный проблемам и перспективам развития отечественной навигационной системы, стал одним из ключевых мероприятий форума. Он прошёл при поддержке военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации. На встрече обсуждались космическая и наземная инфраструктуры, а также ГИС-технологии.

Соб. инф.

Эпоха технологических преобразований

Второй Международный форум технологического развития «Технопром» проходил в Новосибирске 5—6 июня 2014 года на площадке «Новосибирск Экспоцентр».

Название форума — «Эпоха технологических преобразований: время новых достижений».



Международный форум «Технопром» позиционируется в качестве одной из первых в стране дискуссионных площадок, которая ставит конкретные задачи и оценивает эффективность их решения. Ориентация на практический результат — базовый принцип мероприятия. В рамках форума «Технопром» прошла выставка передовых достижений на-

уки и техники, был подписан ряд важных соглашений. Подробности см. на стр. 4—5.

На снимке В. Новикова: — вице-премьер Правительства РФ Д. О. Rogozin и временно исполняющий обязанности губернатора Новосибирской области В. Ф. Городецкий на пресс-конференции по итогам форума.

Томичи создают новую методику органосохраняющих операций

В НИИ онкологии СО РАМН в Томске заканчиваются доклинические испытания комплексной методики, которая включает в себя выявление сторожевых лимфатических узлов с помощью нового радиофармпрепарата, что позволяет уменьшить объем хирургического вмешательства и количество осложнений.

При проведении операций по поводу злокачественных образований хирурги удаляют не только пораженный орган, но и ткани с лимфатическими узлами в местах вероятного метастазирования. Лимфодиссекция (удаление лимфатических узлов) увеличивает количество осложнений и снижает качество жизни больного. К тому же объем вмешательства часто значительно больше необходимого, потому что определить точно, действительно ли поражен лимфатический узел, очень сложно. Например, при ранних стадиях рака молочной железы примерно в 80 % случаев лимфодиссекции можно не выполнять, поскольку такая операция, как пра-

вило, сопровождается ухудшением качества жизни пациентки.

Сторожевой лимфатический узел является своеобразным фильтром для опухолевых клеток и первым поражается метастазами. Определив наличие или отсутствие раковых клеток в сторожевом узле, можно понять, какой объем операции действительно необходим: достаточно ли удалить только опухоль, или требуется убрать и лимфоузлы. Однако существующие методы исследования (МРТ, радиоуклидная диагностика) не могут дать четкого ответа о наличии метастазов в лимфатических узлах. Эти методы предполагают введение вещества, которое окрашивает узлы и делает их видимыми во время операции. Томские онкологи использовали оригинальный радиофармпрепарат на основе меченого технеция-99m гамма-оксида алюминия, разработанный в ТПУ.

«Препарат, покрытый органической оболочкой, мигрирует по лимфатическим путям, теряя эту оболочку в процессе «путешествия»,

и прочно аккумулируется в сторожевом лимфатическом узле, — объясняет заместитель директора НИИ онкологии по научной работе и инновационной деятельности, заведующий отделением радионуклидной диагностики Владимир Чернов. — Зарубежные радиофармпрепараты подобного класса лишены оболочки, их большая часть «проскакивает» лимфатический узел. В результате в нем накапливается лишь один процент от введенной дозы, что создает определенные сложности при выявлении этого узла. Наш препарат фиксируется в сторожевом узле в пять раз активнее зарубежных аналогов».

Методика, над которой работают в Томске, позволяет индивидуально для каждого пациента определять объем лимфодиссекции при раке молочной железы, шейки матки, гортани и гортаноглотки. «Мы можем существенно расширить виды операций, ввести в стандарты хирургического лечения онкобольных определение сторожевых лимфатических узлов, что в конеч-

ном счете избавит наших больных от многих осложнений, уменьшит их срок пребывания в больнице, улучшит качество жизни после лечения», — говорит Владимир Чернов.

На средства гранта в рамках ФЦП «Фарма 2020» ученые НИИ онкологии сейчас заканчивают доклинические испытания радиофармпрепарата. Следующий этап — клинические испытания, доработка методики, в том числе для применения при онкологических патологиях желудка и других органов. Проект подан на конкурс Российского научного фонда.

Порошок гамма-оксид алюминия получают в Томском политехническом университете (ТПУ). Затем его покрывают органической оболочкой и метят технецием, который также получают в ТПУ по собственной безотходной технологии. На данном этапе это единственный отечественный лимфотропный радиофармпрепарат для клинической онкологии.

Пресс-служба инновационных организаций Томской области

ВЕСТИ

Уважаемый Александр Леонидович!

Поздравляю Вас с Днём России.

Мы искренне гордимся Отечеством, его великой историей, незыблемыми традициями патриотизма, передающимися из поколения в поколение. На протяжении многих веков наши предки защищали свободу и независимость Родины, приумножали её культурный, духовный, творческий потенциал. И мы – должны бережно хранить это бесценное наследие, всегда помнить, что судьба России, её уверенное будущее – напрямую зависят от каждого из нас, от нашего созидательного труда и ответственной гражданской позиции.

Желаю Вам успехов и всего самого доброго.

В. Путин

12 июня 2014 года

Учёные получили ключи от служебных квартир

В микрорайоне «Серебряное озеро» состоялось вручение ключей от новых квартир учёным и сотрудникам СО РАН. К заселению готовы 94 полностью отделанные квартиры в двух новостройках. Обладателями служебного жилья стали сотрудники 36-ти институтов и девяти организаций социальной сферы СО РАН.

В зависимости от размера семьи сотрудникам СО РАН предоставляется однокомнатная, двухкомнатная или трёхкомнатная квартира. На первом этапе квартиры получила 51 семья, а в ближайшем будущем в служебное жильё смогут въехать и остальные семьи. В ходе торжественной церемонии вручения ключей новоселов поздравил председатель СО РАН академик Александр Леонидович Асеев.

— Это очень здорово — получить в своё распоряжение новую квартиру, пусть и служебную. 29 семей выезжает из общежития, что нас очень радует. Поздравляю всех новосёлов с этим замечательным днём и желаю, чтобы эти квартиры стали для вас настоящим домом, чтобы вас ждали успехи в работе, радость в жизни, счастье в семьях. С новосельем!

Александр Леонидович добавил, что вручение ключей от служебных квартир проходит уже в третий раз, и отметил, что успешная реализация этого проекта — результат большой работы СО РАН.

— Мы, конечно, очень волнуемся за продолжение этой программы, но надеемся, что ФАНО, которому переходит хозяйственная деятельность СО РАН, продолжит обеспечивать комфортными условиями людей, работающих в системе Академии наук.

В своём выступлении председатель СО РАН уделил внимание транспортным проблемам микрорайона «Серебряное озеро» и

заверил, что мэр Новосибирска Анатолий Евгеньевич Локоть и врио губернатора Новосибирской области Владимир Филиппович Городецкий в курсе этих проблем.

Академик Николай Захарович Ляхов заметил, что его задача как депутата Совета депутатов города Новосибирска — способствовать тому, чтобы этот удалённый микрорайон стал частью Академического района, и помочь в решении его транспортных проблем.

Председатель объединённого комитета профсоюзов Новосибирского научного центра Анатолий Николаевич Попков также поздравил новоселов и подчеркнул, что пример строительства служебного жилья СО РАН в Новосибирске — один из самых удачных в России.

Поздравляя новосёлов, председатель Совета научной молодёжи СО РАН, к.х.н. Андрей Викторович Матвеев сказал, что он тоже в свое время прошёл через жизнь в общежитиях и институтской квартире, и очень рад за всех, получивших служебное жильё:

— На «Технопроме» — Международном форуме технологического развития, который прошёл на прошлой неделе, обсуждалась проблема кадров и жилья. Участники обсуждения отмечали, что служебное жильё необходимо, чтобы люди могли быстрее освоиться на новом месте работы, создать семью и быть уверенными в завтрашнем дне.

От имени всех новоселов Сибирское отделение РАН поблагодарил младший научный сотрудник Института неорганической химии им. А.В. Николаева СО РАН Данила Борисович Кальный.

В завершение торжественной церемонии А.В. Матвеев вручил новоселам ключи от квартир.

Пресс-служба Президиума СО РАН



Фото В. Новикова

Конкурс

ФГБУН Институт химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН объявляет конкурс на замещение должности заведующего лабораторией химии нуклеиновых кислот по специальности 02.00.10 «Биоорганическая химия». Требования к кандидату — в соответствии с квалификационными характеристиками, утверждёнными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее двух месяцев со дня публикации объявления. Дата проведения конкурса — по истечении двух месяцев со дня выхода объявления, на ближайшем заседании конкурсной комиссии. Документы (заявление об участии в конкурсе, личный листок по учёту кадров, автобиография, копии документов об образовании, копии документов о присуждении учёной степени, списки научных трудов, сведения о научной деятельности) направлять в конкурсную комиссию по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 8, ИХБФМ СО РАН. Справки по тел.: 363-51-54, отдел кадров.

Жизнь продолжается

Прошло более полугода с того времени, когда было принято решение о лишении властных полномочий Президиума РАН, и уже можно говорить о наметившихся тенденциях, об изменениях в научной сфере, решении социальных проблем.

В связи с дефицитом бюджетных средств руководство ФАНО начало свою деятельность с оптимизации кадрового состава Президиума СО РАН и Управления делами СО РАН — с 1 июля 2014 года уйдут на биржу труда 305 человек. В конце 2014 года и начале 2015 года можно ожидать пересмотра кадрового состава в научных учреждениях. В отсутствие руководителя территориального органа управления ФАНО тормозятся решения многих организационных и социальных вопросов. В данном случае речь идёт о профсоюзной библиотеке.

Президиум СО РАН перестаёт оплачивать коммунальные расходы библиотеки, а профсоюз ННЦ не имеет для этого средств, поэтому библиотека может быть взята на баланс ФАНО либо передана в мэрию г. Новосибирска. Передача библиотеки должна быть осуществлена в ближайшее время.

8 июня 2000 года руководство СО РАН передало ДОЛ «Солнечный» в мэрию г. Новосибирска в надежде на его использование для оздоровления детей города, в том числе и детей сотрудников ННЦ СО РАН. Было заключено соглашение между СО РАН и мэрией г. Новосибирска от 08.06.2000 г., по которому мэрия обязалась не перепрофилировать ДОЛ «Солнечный». До передачи ДОЛ «Солнечный» в мэрию за три смены оздоровлялось до 1500 детей.

Последние четыре года лагерь не используется и ветшает от времени, т.е. происходит естественное разрушение. От балансодержателя ДОЛ «Солнечный» Центра зимних видов спорта поступило предложение снести все строения и подготовить территорию для продажи под строительство коттед-

жей. Необходимо отметить, что 160 га земли, на которой находится ДОЛ «Солнечный», является федеральной собственностью, и её использование возможно только с разрешения Правительства РФ. Поэтому руководство профсоюза ННЦ выступило с предложением передать ДОЛ «Солнечный» ФАНО и не допустить перепрофилирования.

Совершенно замечательно работает команда академика А.Л. Асеева и его заместителя А.В. Маслова по организации жилищного строительства. Она добилась фантастических успехов. Наконец-то сняты все преграды на пути строительства коттеджного посёлка, выданы 49 жилищных сертификатов, построены 94 служебные квартиры, 64 квартиры на проспекте Строителей, 11, реконструированы и в июле будут переданы СО РАН как служебное жильё для распределения.

Получить бесплатно квартиру в наше время — это потрясающее событие для семьи.

Профсоюз ННЦ самым активным образом участвует в комиссии по жилищному строительству, и мы испытываем чувство гордости за достигнутые успехи.

На контроле у профсоюза находится работа детских дошкольных учреждений. Мы надеемся на встречу с руководителем территориального органа управления ФАНО, на которой обозначим социальные проблемы.

Уверен, конструктивный диалог состоится, потому что обе стороны заинтересованы в сохранении и развитии науки в стране и построении высокотехнологичной экономики.

Е.А. Ковалёв,
председатель Исполкома ОКП ННЦ СО РАН

Амгинские лицеисты на полигоне холода

Уроженец Амгинской земли Якутии Леонид Васильевич Киренский — известный специалист в области физики магнитных явлений и биофизики, первый советский академик из Якутии. Его именем назван Институт физики СО РАН, улицы в Красноярске и с. Амга, теплоход. В Институте физики СО РАН открыт Мемориальный музей академика Л.В. Киренского. В его честь установлены памятники в Красноярском академгородке, мемориальные доски на зданиях Института физики СО РАН, Красноярского педагогического университета, Президиума Якутского научного центра СО РАН и Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Учреждены премии им. Л.В. Киренского для молодых учёных СО РАН и стипендия для студентов Красноярского педагогического университета. С 2009 года его имя носит общеобразовательная школа родного села Амга.

В настоящее время школа имени Л.В. Киренского преобразована в лицей, выбравший новый вектор развития — формирование нового поколения молодых людей, способных в будущем продвигать и реализовывать наукоёмкие и высокотехнологичные проекты в экономике, науке и производстве.

По решению директора лицея к.пед.н. Дарии Захаровой третья научно-образовательная экспедиция лицея направлена в научно-внедренческое ООО «Испытательный полигон холода» АН РС(Я) под городом Якутском.

С 3 по 7 июня этого года экспедиция в составе 13 лицеистов, окончивших 8-й класс, под руководством заместителя директора по научно-методической работе Марии Захаровой и учителя по физической подготовке и ОБЖ Михаила Попова работала в пос. Кимберлитовый на р. Кэнкэмэ.

В дни работы экспедиции была пасмурная погода, стояли холодные и дождливые дни, ночью заморозки достигали минус 40°C. Учащиеся и учителя спали и занимались в тёплых помещениях с печным отоплением профессора Бутакова и главного инженера полигона Василия Чомчоева.

О том, какие строительные материалы использовались в разные века для домостроения и каково строительство в настоящее время, школьникам рассказал ведущий специалист Якутского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук Анатолий Чомчоев.

Дети использовали для зарядки сотового телефона и работы компьютера солнечные электростанции различных модификаций, учились собирать небольшой бытовой комплект солнечной электростанции.

Участники экспедиции с неподдельным интересом слушали лекции заместителя председателя по научной работе Президиума ЯНЦ СО РАН, доктора экономических наук Александра Пахомова и профессора Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова, доктора экономических наук Василия Дарбасова.

Будущих исследователей также заинтересовали лекции «О роли мясомолочных продуктов питания в условиях Якутии» заместителя генерального директора научно-внедренческого ООО «Испытательный полигон холода» кандидата сельскохозяйственных наук Дианы Чомчоевой, «О психологической подготовке подростка к жизни» врача-невролога, клинического психолога, кандидата медицинских наук Любови Ефимовой, «О вреде алкоголя и табакокурения» заместителя начальника Республиканского судебно-медицинского бюро Татьяны Гаврильевой.

Практические занятия по альтернативным источникам электрической энергии с учащимися лицея проводил Анатолий Чомчоев. Он рассказал детям о новом направлении в энергетике — топливных элементах малой мощности, благоустройстве домов по японским инновационным технологиям с использованием биотуалета нового типа, самоперерабатывающего отходы, и нового септика-танка, очищающего с помощью древесного угля сточные воды.

Учащимся понравился научный эксперимент Анатолия Чомчоева по использованию холода вечной мерзлоты в летнее время при помощи обычного домашнего холодильника без использования электричества и хладагента.

В свободное от исследовательских работ время школьники научились играть в гольф, а также выезжали в г. Якутск на экскурсию и побывали в Технопарке, на Якутской ГРЭС, осмотрели ледовые скульптуры в музее «Царство вечной мерзлоты».

По завершении научно-образовательной экспедиции все учащиеся выбрали по своему желанию тему будущего научного исследования с объёмом работы на два года.

А. Чомчоев, ведущий специалист ЯНЦ СО РАН



Доктор биологических наук Владимир Васильевич Меншуткин, ученик Г.Ю. Верещагина, говорил: «При одном упоминании имени этого человека, что-то светлое, хорошее просыпается в моем сердце... Большой, неизгладимый след оставил он в моей памяти. И, возможно, проживи он немного больше, и моя жизнь сложилась бы совсем иначе...»

Глеб Юрьевич родился 14 (15) апреля 1889 года в селе Гостеевка Тамбовской губернии в семье педагога. Отец, Юрий Николаевич — преподаватель русского языка, инспектор и директор гимназии и реального училища — из тамбовских дворян. Предки отца — татары. В 1794 году древний род Верещагиных был удостоен дворянского титула за заслуги перед Отечеством. Глеб Юрьевич хранил память о 10 поколениях своих предков по отцовской линии. Матерью Глеба Юрьевича была Екатерина Робертовна Ребиндер, шведская баронесса. В семье было пятеро детей, Екатерина Робертовна учила их языкам — немецкому и французскому, отец — английскому. Библиотека у Верещагиных была исключительно богатой.

Лето проводили на даче в Беловежской пушче: ловили рыбу, собирали гербарии, составляли коллекции насекомых. Все были заняты. Заметив увлечение сына естествознанием, родители купили ему микроскоп, с которым он не расставался никогда.

Затщательным домашним воспитанием последовало обучение в 3-й Петербургской гимназии, затем — перевод в 3-ю Варшавскую гимназию, которую Глеб окончил в 1908 г. с золотой медалью. В том же году он поступил на естественное отделение физико-математического факультета Главной Варшавской школы (Университет).

Заведующий кафедрой зоологии Я.П. Щелкановцев заметил интерес Верещагина к естественным наукам, и при его содействии, ещё будучи студентом 3-его курса, тот выполнил первую серьёзную работу «Планктон озера Великого Новгородской губернии», за которую ему была присуждена Золотая медаль университета.

Русское Географическое общество вручает Верещагину свидетельство о принятии в члены Географического общества. С.П. Лепнева (крупнейший русский зоолог) писала: «Зимой 1912 г. произошло личное знакомство Глеба Юрьевича с Бенедиктом Ивановичем Дыбовским, приехавшим из Львова в Варшаву для чтения лекций о Байкале. Знакомство было поистине судьбоносным и продолжалось до конца дней. Не на этих ли увлекательных лекциях учёного-изгнанника возникло в живом воображении молодого Верещагина величественное озеро и зародилось стремление разрешить загадку Байкала?»

В 1913 г. Глеб Юрьевич закончил университет, и его назначили сверхштатным хранителем зоомузея Главной Варшавской школы. С тех пор основным местом его работы является Академия наук России, позже — Академия наук СССР.

Примерно к этому же времени относятся две заграничные поездки Верещагина в Северную Америку для изучения планктона канадских озёр (1912 г.) и в 1914 г. — на Русскую Зоологическую станцию им. проф. А.А. Коротнева в Виллафранка для общего знакомства с морским планктоном.

Служба в Зоомузее, размеренная кабинетная работа не приносила удовлетворения Глебу Юрьевичу. Его бурная энергия влекла в экспедиции для разностороннего изучения озёр.

Инициативная группа Русского географического общества выступила за возобновление деятельности Озёрной комиссии, кото-

Байкалом пленённый

В апреле нынешнего года исполнилось 125 лет со дня рождения Глеба Юрьевича Верещагина, выдающегося исследователя Байкала и популяризатора естественнонаучных знаний.

рая раньше действовала при Президиуме РАН. Глебом Юрьевичем в качестве учёного секретаря были составлены предварительные программы исследования озёр.

В этот период у Г.Ю. Верещагина были другие занятия и поручения, но главной мечтой его жизни оставался Байкал. В 1916 г. при Президиуме РАН организуется экспедиция на Байкал, Глебу Юрьевичу стоило больших трудов получить разрешение на участие в ней. Руководил экспедицией В.Ч. Дорогостайский. Учёные высадились на истоке Ангара, близ устья речки Каменушки. Мыс впоследствии получил название Мыса Экспедиции (падь Рогатка). Задачей экспедиции был выбор места для организации постоянно действующей станции по изучению Байкала. Учёный успел совершить два рейса по Байкалу на пароходе «Феодосий», собрать материал по флоре и фауне Байкала, посетить несколько близлежащих озёр и впоследствии опубликовать эти материалы.

Гражданская война и революционные события прервали исследования, а академическая станция, основанная в урочище Большие Коты, была передана образованному Иркутскому университету и обратно Академии наук не возвращёвана.

В 1917 г. изменилась личная жизнь Г.Ю. Верещагина, он женится на Татьяне Ивановне Лебединской. До декабря 1924 г. Татьяна Ивановна работала вместе с Глебом Юрьевичем в районе предполагаемого соединения Онежского озера с Белым морем. Эта экспедиция получила название Олонецкой.

В 1923 г. Г.Ю. Верещагин участвует в работе 2-го Международного конгресса лимнологов в Австрии (Инсбрук). 1925 год: Верещагин готовит 3-й Международный конгресс лимнологов в Ленинграде и участвует в его работе. 1924 год. Глеб Юрьевич избирается учёным секретарём Комиссии по изучению озера Байкал. Им разработаны план и программа работ, рассчитанные на пять экспедиционных сезонов с последующим открытием на Байкале постоянной научной станции.

Уже в декабре 1924 г. Верещагин выехал на Байкал, где провёл большую организационную работу по подготовке к приёму членов экспедиции, оборудованию будущего стационара и т.д. В первые годы работы экспедиции собирался различный материал, ежедневно появлялись сенсационные новости, часто не оправдывавшиеся. Обследовались всё новые районы озера по термике, химизму больших глубин, был проведен ряд гидрологических разрезов. Люди путались в астрономических цифрах номеров станций и проб. Всем этим первозданным хаосом руководил вечно деятельный, готовый преодолеть любые трудности, неутомимый Глеб Юрьевич.

Исследования Байкала велись Верещагиным по широкой комплексной программе, всесторонне охватывающей природу озера. Это батиметрические работы, изучение режима глубинных вод и различия в вертикальном распределении водных масс открытого Байкала.

Население по Кругобайкальской железной дороге, студенты из Иркутска, школьники стремились узнать, чем занимаются учёные из «Академии на Байкале». Вечерами, по воскресным дням терраса в Маритуйском домике служила своеобразной каяут-компанией, там обсуждались результаты научных поисков, там рассказывали любознательным посетителям что-то новое о Байкале. Постепенно терраса превращалась в некую экспозицию (рисунки, графики, приборы для исследований помогали популяризовать знания о Байкале).

Биологические исследования сводились к решению основной проблемы о происхождении и истории фауны Байкала. Глеб Юрьевич различал континентальный и морской элементы, генетически сложно дифференцируя ту и другую группы.

С 1925 по 1928 год был выполнен огромный объём работ, результаты которых докладывались Верещагиным на 4-м Международном конгрессе лимнологов в Риме в 1927 г. Диапозитивы готовили сами сотрудники, фотографии тоже. Глеб Юрьевич, руководитель этих работ, был награжден высшей наградой Конгресса — дипломом и медалью.

Тамара Борисовна Форш-Меншуткина, работавшая с Глебом Юрьевичем весь бай-

кальский период, писала о нём так: «Не человек, но буря! Просто буря!»

Вся эта неимоверная энергия была направлена на изучение Байкала. Работы приняли систематический характер. Были установлены закономерности распределения температур на всех глубинах, получены сведения о рельефе дна больших глубин, изучался характер донных отложений, строение берегов озера, получены первые данные о химическом режиме притоков Байкала, особенно Селенги, описаны новые виды организмов.

Глеб Юрьевич настойчиво рекомендовал сотрудникам экспедиции и даже требовал, чтобы они рассказывали жителям побережья, что делает, над чем работает Академия наук на Байкале, на что расходуются народные деньги.

Как-то раз, вспоминает Т.Б. Форш-Меншуткина, на Селенге, у Харауза рыбаки, старожилы этих мест, «сплотили несколько рыбацких лодок, и Глеб Юрьевич рассказывал о конгрессе в Риме». А рассказывать Верещагин умел так, что его с одинаковым интересом слушали и участники конгресса, и простые рыбаки. В тот раз, в благодарность за уважение к ним большого учёного, рыбаки преподнесли Глебу Юрьевичу белого байкальского хариуса весом более двух килограммов.

1 октября 1928 г. Байкальская экспедиция была реорганизована в постоянно действующую Байкальскую биологическую (позже — Лимнологическую) станцию АН СССР, а Глеб Юрьевич назначен её заведующим.

К популяризации научных знаний Г.Ю. Верещагин относился очень серьёзно. Им лично была составлена инструкция по приёму посетителей в музей-лаборатории, список очерёдности научных сотрудников для проведения бесед, а если в качестве посетителей были участники научных форумов, то и подробных лекций. Беседы с учёными и государственными деятелями Глеб Юрьевич вёл всегда сам.

Его энергии хватало на всё. Он много времени проводил в экспедициях. Тогда (середина 30-х) с помощью эхолота разового действия исследователь определил против Ухана (остров Ольхон) глубину 1741 м. Именно эта цифра вошла в Большую Советскую Энциклопедию как максимальная глубина Байкала. Далее методы измерения глубин были усовершенствованы. В настоящее время 1637 м против мыса Ижмей считается максимальной глубиной Байкала, но точную максимальную глубину предстоит ещё найти.

К природе Глеб Юрьевич относился всегда ответственно. А.П. Пономарёва вспоминает: были закончены все работы по плану экспедиции, и катер (это был «Б. Дыбовский», в 1931 г. построенный по заказу в Финляндии и прибывший по железной дороге на Байкал) отходил домой. Верещагин заметил дым в прибрежной тайге. Начался северо-западный ветер, и пока катер разворачивался к берегу, огонь разгорелся не на шутку. Тушили пожар ветками сосны, спешно копали канавы. Пожарная помпа катера была малосильной. Вымотались основательно, но не ушли, пока полностью не затушили пожар.

Глубокие и всесторонние исследования привели Глеба Юрьевича к живой связи с народно-хозяйственными организациями: Восточно-Сибирским и Селенгинским пароходствами, с Гидроэнергопроектом, Народным комиссариатом путей сообщения, специальными проектными организациями и т.д. Для всех были подготовлены и переданы данные по термике, изучению ледового режима, волнению озера, морфологии и динамике берегов.

В связи с проблемами «Ангарстроя» учёный использовал пятилетние наблюдения сотрудников станции, сам разработал воп-

рос о термическом взаимодействии Байкала и Ангара, об изменении уровня озера в связи с подпором будущей ГЭС на Ангаре, сгонно-нагонные процессы и ветровой режим — всё было в поле его зрения. Но и эти работы не отрывали Г.Ю. Верещагина от глубоких теоретических проблем: происхождение фауны Байкала и изучение динамики водных масс.

В тридцатые годы положение в стране было не из лёгких. Шли репрессии, непонятные разоблачения. Исчезали работники Лимнологической станции. Глеб Юрьевич много времени и душевных сил потратил на поиски своих коллег, но, к сожалению, безрезультатно.

С самого начала Великой Отечественной войны учёный проявил себя подлинным патриотом Родины. Деятельность БЛС и свою собственную он ещё больше приблизил к запросам народного хозяйства и обороны. Освоили лов и переработку частиковых рыб. Придумали и сделали жиропопку для рыб — налима и голомянки, чтобы получать эффективное ранозаживляющее средство. Бычки-подкаменщики стали промысловым резервом, дополнительной рыбопродукцией. Готовились к печати и выпускались книжки-брошюры на эти темы. Печатались они на плохой бумаге, но были необходимы для рыболовецких артелей на Байкале.

«Генеральная репетиция» Дороги жизни на Ладоге, по существу, проводилась на Байкале.

Глеб Юрьевич добился разрешения на военном самолёте слетать в осаждённый Ленинград, чтобы собрать научный материал своих сотрудников и, по возможности, навещать их родственников, что он и сделал, но сведения эти были весьма трагичные. Его жена Т.И. Лебединская-Верещагина также погибла во время блокады Ленинграда.

Верещагин неоднократно просился на фронт, но его не брали — не только по состоянию здоровья, но и из-за необходимости и важности его работы в Академии наук. Исключительная работоспособность учёного достигает сверхчеловеческих пределов. Когда сотрудники валились с ног и говорили: «Глеб Юрьевич, мы больше не можем!», он отвечал: «А как же я?»

В последние месяцы своей жизни он работал особенно много. В декабре 1943 года умерла Екатерина Робертовна, мать Верещагина. Тяжело пережил он эту потерю и как впечатлительный человек не мог оставаться дома один, всё своё время проводил в лаборатории, даже ночевал там.

Владимир Васильевич Меншуткин, сын Тамары Борисовны Форш и Василия Васильевича Меншуткина, вспоминает: «Каждое утро, уходя в школу, мы стучали в окно лаборатории. Глеб Юрьевич отвечал нам, убирал постель, и начинался рабочий день».

2 февраля 1944 года, как обычно, поступали в окно. Ответного стука не последовало. Сказали взрослым, они открыли дверь и нашли Глеба Юрьевича лежащим на полу у рабочего стола... 5 февраля, не приходя в сознание, Глеб Юрьевич скончался. Миокардиосклероз — так называли причину смерти местные врачи.

Похоронен Глеб Юрьевич Верещагин на местном Листьянском кладбище, рядом с могилой своей матери, которую пережил буквально на 40 дней.

Имя Глеба Юрьевича Верещагина носит судно, специально оборудованное для научных работ на Байкале.

На нашей очередной научной конференции, которая состоится в сентябре в Байкальском музее СО РАН, будет большой раздел выступлений и выставка, посвященные Г.Ю. Верещагину.

В.И. Галкина, консультант Байкальского музея, Заслуженный деятель культуры РФ, Почётный гражданин Иркутского района



9 июня 2014 года в Соединённых Штатах Америки после продолжительной болезни скончалась одна из старейших сотрудниц аппарата Президиума СО РАН

КУЗНЕЦОВА Нина Ивановна.

Нина Ивановна проработала в аппарате Президиума с 1976 по 2012 год, сначала в группе химических наук, а с 1997 года — референтом главного учёного секретаря и заместителя председателя Отделения.

Выражаем соболезнования родным и близким Н.И. Кузнецовой.

Сотрудники аппарата

«Технопром-2014»: поиск конкретных решений

5—6 июня в Новосибирске состоялся II Международный форум технологического развития. На этот раз он проходил под девизом «Эпоха технологических преобразований: время новых побед».



Как заметил бы скептик, у русских всё измеряется победами, так как говорить через полгода после первого (ноябрь 2013-го) форума о каких-то достижениях на инновационном фронте не приходится. Скорее, данная мажорная нота в названии объяснима стремлением непременно достичь результата. Пусть так, суть прошедших дискуссий и встреч от этого не меняется: по общему признанию, сделан очередной шаг вперёд в нашем понимании назревших проблем инновационного развития, роли в этом деле науки, применения её разработок в промышленной практике. И что особенно важно — намечены конкретные пути достижения целей.

Немного более конкретной была и программа форума; может быть, поменьше было помпы и шума, побольше деловитости: запланированные и проведённые симпозиум, три пленарных заседания, шестнадцать круглых столов с общим охватом более полутора тысяч участников и ещё несколько дополнительных акций (среди специальных блоков «Технопрома» — VIII Сибирская венчурная ярмарка, выставка прорывных достижений, саммит ГЛОНАСС) создали масштабную картину большого события,



которое ещё раз подчеркнуло значение Сибири для всей России.

Нужно ли «толкаться в Европу»?

Председателем оргкомитета форума был выступивший на саммите ГЛОНАСС и заключительном пленарном заседании вице-премьер Дмитрий Rogozin. Напомним, что в ноябре прошлого года, на «Технопроме-2013», Дмитрий Олегович изложил собственное понимание некоторых принципиальных позиций 6-го технологического уклада, зарождение которого, по его мнению, приходится на наше время. Он будет базироваться на открытиях био- и нанотехнологий, в области новых материалов, информационно-коммуникационных, когнитивных, мембранных, квантовых технологиях, фотоники, микромеханики, робототехники, геномной инженерии, термоядерной энергетики. И синтез достижений на этих направлениях может привести не только к созданию инноваций, но и вывести на совершенно новый уровень управление государством, вооружёнными силами, экономикой и обществом в целом.

О полноценном вхождении России в новый технологический уклад говорить пока рано, сказал тогда вице-премьер. Нам нельзя только догонять, нужно «срезать угол», «перемахнуть» через 5-й уклад. Уже не первый год идёт полемика о том, какой должен быть сценарий: догоняющая модернизация или опережающее развитие. На взгляд Д.О. Rogozina, есть основания для обеих позиций, чтобы достойно решать проблемы, нам нужно следовать обеим моделям.

В нынешний приезд в Новосибирск вице-премьер развил свои мысли. Мы ожидаем технологического прорыва, подчеркнул он.

В США сейчас открыто заявляют о политике сдерживания технологического роста России. Думаю, заметил вице-премьер, эта политика будет производить обратный эффект. Никому никогда не удастся добиться технологической изоляции страны и лишить её возможности промышленно-технологического сотрудничества с другими государствами. Это также противоречит национальному характеру русского народа. Когда нам что-то запрещают, как раз этого мы начинаем больше всего хотеть. Так что прорыв будет.

Дмитрий Олегович добавил, что необходимость форсированного промышленного и технологического развития в напряжённой международной среде — это объективно серьёзный вызов, на который должно ответить нынешнее поколение управленцев, предпринимателей, учёных и государственных чиновников.

Среди проблем, которые могут препятствовать технологическому развитию и достижению России технологического лидерства, Дмитрий Rogozin отметил недооценённость ресурсов, которые могут быть задействованы; отсутствие трансфера и локализации иностранных технологий; несовершенство финансовой системы. Например, 95 % авиаперевозок в стране производится на самолётах иностранного производства. В научно-исследовательские работы по разработке технологий судостроения вложено 50 млрд рублей, но при этом отсутствует инфраструктура для судостроения. Чрезвычайно низок уровень эффективности вложений. Так, инвестиции в радиоэлектронную про-

мышленность увеличились в 100 раз за последние 10 лет, при этом соотношение производимой электронной базы и завозимой из-за рубежа не изменилось. Государственные предприятия вынуждены брать у государственных банков кредиты на выполнение государственного заказа, при этом процентная ставка составляет не менее 12 %.

В ходе выступления Rogozin призвал промышленников не идти по простейшему пути модернизации: покупку промышленных технологий «под ключ» он назвал «иглой зависимости». Также обозначил для всех сфер промышленности курс на импортозамещение и подчеркнул, что в настоящее время на уровне президента будет приниматься план по импортозамещению продукции, поставляемой Украиной на российский рынок.

По мнению вице-премьера, партнёрство в промышленных сферах должно быть ориентировано на страны, которые близки нам по ментальности: прежде всего, страны БРИКС. Он отметил, что уже сейчас российское правительство разрабатывает механизмы взаимодействия с Китаем по трём проектам: строительство пассажирского самолёта, модернизация боевого вертолёта Ми-24 и взаимодействие в разви-

тов и развития технологических проектов.

Председатель Сибирского отделения РАН Александр Асеев в свою очередь добавил, что наука готова к развитию технологий и достижению лидерства. Старший вице-президент по инновациям Фонда «Сколково» Василий Белов рассказал о проектах, которые могут это развитие ускорить.

Представители бизнеса — директор по корпоративным проектам АBBYY Дмитрий Шушкин (Россия), и президент FISCHER PRECISE Group AG Даниэль Шмид, (Швейцария) — заявили о готовности поддержать курс на технологическое развитие.

Два взгляда на суть вещей

Вряд ли организаторы и модератор самого первого мероприятия форума — симпозиума «Современные стратегии промышленного развития: глобальные и региональные аспекты» предполагали, что дискуссия по основополагающим позициям инновационной деятельности будет столь бурной и неожиданно чётко расчленил вероятные цели, к которым стремится человечество. Это почти невероятно, но факт: казалось бы, далеко от общеизвестных мировых цен-



тии навигационных систем. Аналогичные проекты готовятся и с Индией. Не надо толкаться в маленькую норку под названием «Западная Европа». Не толкнёмся, сказал он.

Дмитрия Rogozina поддержали другие участники заседания — представители федеральной и региональной власти, науки, институтов развития, российских и зарубежных компаний.

В частности, заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации Юрий Слюсарь отметил, что проблемы финансового сектора, препятствующие технологическому развитию, сейчас на стадии решения. В частности, решается вопрос о создании специального фонда с капиталом 55 млрд рублей, который призван решить проблемы кредитования промышленных предприятий, выполняющих госзаказ.

Владимир Городецкий, врио губернатора Новосибирской области, заверил вице-премьера в том, что Новосибирская область наращивает свой потенциал опережающего развития технологий. Также он описал территориальные аспекты внедрения инновационных продук-

тов общественной мысли неожиданно ярко снова столкнулись два взгляда на суть вещей. Так, к примеру, директор Копенгагенского института исследований будущего Клаус Кьелдсен говорил о том, что уже сегодня нужно понять, какие потребности у человечества возникнут завтра и быть готовыми к их удовлетворению. Они становятся всё более требовательными, индивидуализированными. Скорость внедрения новых научно-технических открытий стремительно возрастает. Если Интернету до полного внедрения в практику понадобилось семь лет, то смартфону уже только три. Сегодня человеку совсем не обязательно ходить в кинотеатр: любой фильм он в состоянии найти в Сети. Разрыв между поколениями всё увеличивается, и младшие в своих навыках и потребностях стремительно опережают старших. Рынок диктует свои правила игры технологиям развития. Переходя на русский язык, можно было бы сформулировать это так: доминирование общества потребления неизбежно, и все мы превратимся в придатки рынка, это лишь вопрос времени.



Этот напор датчина был столь впечатляющим, что модератор симпозиума доктор философских наук Владимир Супрун даже задал уточняюще-смягчающий вопрос: не означает ли всё это, что человеческое сообщество должно развиваться не ужасающе, а разумно?

Следом за датчином известный политолог, публицист и телевизионщик Виталий Третьяков в своём выступлении пообещал противопоставить данной точке зрения свою, менее устрашающую. Он рассказал одну притчу-историю, когда в тяжёлые 90-е годы на одном из российских предприятий, работающих на космос, за неимением нужной измерительной аппаратуры один простой рабочий определял чистоту обработки металла обыкновенной ладонью. Поэтому тезис «всё — для человека» он видит несколько иначе: человек не столько мерило всё увеличивающихся потребностей, но и основа новой интеллектуальной индустрии, и в конечном итоге — творец всего сущего.

Поэтому в самом начале новой технологической революции нужно бы чётко определиться: куда идти? К чему стремиться? Что производить? Кого, в конце концов, воспитывать: биороботов-потребителей или развитых духовно и интеллектуально людей?

Правда, сам Виталий Сергеевич не склонен к излишнему оптимизму: по его же мнению, человечество всё быстрее устремляется к тому времени, когда в голове у каждого из нас чуть ли не от рождения будут вмонтированы чипы, с помощью которых мы станем элементарно управляемыми.

Другие участники дискуссии упорно возвращали аудиторию на грешную землю и подчёркивали, что без серьёзных затрат на науку никаких инноваций не будет вообще.

Как утверждала первый заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений РАН академик Наталья Иванова, повышение расходов на науку — это направление, которому следуют все страны, совершающие скачок в технологическом развитии. В Китае затраты на НИОКР растут на 20 % в год. Самые большие в мире расходы на НИОКР — у США. Они составляют 460 миллиардов долларов в год. Второе и третье место занимают Китай (250 млрд) и Япония (160 млрд). Россия тратит на это всего 40 млрд.

Стремительно увеличивают финансирование науки другие развивающиеся страны — Индия, Бразилия и пр. Причём там, в отличие от нашего государства, в этом активно участвует бизнес. По словам Натальи Ивановой, в рейтинге компаний с самыми большими затратами на исследования и разработки в странах БРИК из российских организаций присутствует только «Газпром».

С интересом было воспринято выступление заместителя директора Института экономики и организации промышленного производства СО РАН члена-корреспондента РАН Виктора Суслова о социально-экономических аспектах очередной технологической волны.

Как оценить науку?

Наш взгляд, одним из самых удачных мероприятий в организационном плане стал круглый стол «Эффективная наука в России. Цена вопроса и критерии оценки». Ведущие учё-



ные СО РАН и приглашенные эксперты обсудили возможные методы оценок работы институтов и значение науки для современной России.

Модератор дискуссии председатель СО РАН академик Александр Асеев задал ей тон, высказав мнение, что главная задача при оценке эффективности науки — отойти от репрессивно-карательных подходов и исходить из задач развития общества и экономики.

На его взгляд, необходима поощрительная система оценки эффективности работы научных организаций. Только в такой системе можно оправдывать некую жёсткость подходов к оценке их работы. Количественные критерии оценки могут рассматриваться только в качестве вспомогательных при главенствующей роли квалифицированной и гласной научной экспертизы.

А по мнению председателя президиума Кемеровского научного центра СО РАН академика Алексея Конторовича, сравнивать химические, физические, биологические и особенно гуманитарные институты невозможно. Для каждого из научных направлений должна быть выработана своя шкала. Параметров может быть всего несколько, и не только цифры должны определять ценность работы. У институтов в Москве, Новосибирске, Улан-Удэ, Якутске разные государственные задачи. Одни решают общие, другие — фундаментальные и прикладные задачи науки. Институты в глубинке важны тем, что они поднимают уровень культуры и образования своего региона. Когда начало работать Сибирское отделение, наука пришла практически в каждый крупный город Сибири, и в этих городах сформировалась чёткая связь между наукой и образованием — потом этот опыт переняли и другие региональные отделения. Сводить все это к формальным цифрам, к какой-то статистике, с точки зрения академика Конторовича, абсолютно неверно.

Советник по науке и технологиям посольства Индии в Москве Рама Свами Бансал поблагодарила за приглашение на форум и поделилась опытом индийских научных государственных программ. Так, в Индии один из важнейших индикаторов эффективности — это публикации индийских учёных в глобальном научном пространстве.

Директор Института катализа СО

РАН академик Валентин Пармон уверен, что если Россия хочет позиционировать себя как великая держава, наука должна быть — он предложил такой термин — избыточной. Так было в Советском Союзе, это есть в США, и этот же подход сейчас появился в Китае и уже отчасти в Индии. Этот подход означает, что в стране должны быть научные точки развития по всем возможным направлениям, откуда могут вырасти серьёзные разработки. В своё время все институты СО РАН были созданы как целевые, для решения конкретных задач, и поэтому уровень фундаментальных исследований здесь никогда не был единственным, — прежде всего институт должен был решать поставленную задачу. Поэтому оценка эффективности может быть не по количеству публикаций, а по тому, как решается поставленная перед институтом задача.

Важное соглашение

Под занавес форума «Технопром-2014» было подписано соглашение о сотрудничестве между СО РАН и Фондом перспективных исследований. При заключении соглашения присутствовали заместитель председателя Правительства РФ Дмитрий Рогозин и врио губернатора Новосибирской области Владимир Городецкий.

Подписание состоялось сразу после ключевого мероприятия форума — пленарного заседания «Эпоха технологических преобразований: время новых побед». Соглашение было подписано председателем Сибирского отделения РАН Александром Асеевым и генеральным директором Фонда перспективных исследований Андреем Григорьевым. Документ предполагает долгосрочное взаимовыгодное взаимодействие СО РАН и Фонда, направленное на поиск, отбор и реализацию научно-технических проектов в интересах обороны страны и безопасности государства.

Среди основных сфер сотрудничества — создание нового поколения материалов для систем управления, развитие прецизионных лазерных систем, нанобиотехнологий, интеллектуальных информационных систем и другие направления научных исследований в интересах безопасности страны.

Подготовил Алексей Надточий, «НВС»
Фото В. Новикова

Все грани прикладной науки

Одним из ключевых событий Международного форума технологического развития «Технопром-2014» стала выставка научных разработок, значительную часть которой заняла экспозиция Сибирского отделения РАН.

Институты и научные организации СО РАН продемонстрировали на выставке более 80 прикладных разработок и технологий, созданных в Новосибирске, Красноярске, Бийске, Томске, Омске, Якутске и Кызыле. Прежде всего внимание посетителей привлекли готовые к использованию приборы.

Двухволновый лазерный аппарат для медицины «Лаура-50», разработанный Институтом лазерной физики СО РАН, позволяет проводить целый комплекс различных процедур. Среди них — удаление поверхностных венозных и артериальных сосудов, поверхностное дермальное омоложение, лечение гемангиом (особого типа доброкачественных опухолей) и онихомикозов (грибковых поражений ногтей), а также эпиляция всех типов волос.

Институт химии твёрдого тела и механохимии (ИХТТМ) СО РАН представил на выставке уникальную разработку — мобильный блокиратор сотовой связи «Блок-30». Этот специальный кейс предназначен для предотвращения аудио-, видеозаписи и несанкционированного прослушивания переговоров с помощью сотовых телефонов в режиме удаленного доступа. Блокирующий эффект достигается за счёт использования двухконтурной системы, состоящей из пассивного и активного элементов — экрана из металлизированного серебра синтепона и маломощного генератора помех.

Технологическая новинка Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН — аппаратура электротомографии «Скала-64». Прибор применяется для изучения строения грунтов и горных пород на глубину до 500 метров. В Арктике «Скалу-64» можно применять для изучения мерзлоты, залежей газогидрантов на дне моря, поиска линз льда под дном рек, мониторинга опасных геологических процессов и экологических исследований.

Лазерный доплеровский дзета-анемометр «ЛАД-080», разработанный в Институте теплофизики им. С.С. Кутателадзе СО РАН, предназначен для фундаментальных и прикладных исследований. Среди областей его применения — методы и технологии обогащения редкоземельных и драгоценных металлов, механика и гидродинамика микрообъектов в электрическом поле, коллоидная и полимерная химия, биология и медицина.

Ещё одна разработка Института теплофизики — компактный источник электропитания на базе топливного элемента — позволяет в любых условиях заряжать аккумуляторы телефонов, камер, GPS-навигаторов и других устройств. Топливные элементы на алюминии отличаются низкой себестоимостью, безопасностью, простотой и надёжностью конструкции.

Среди технологических разработок можно отметить сверхвысокомолекулярный полиэтилен — материал для экстремальных условий эксплуатации, разработанный Институтом катализа им. Г.К. Борескова СО РАН. Он может применяться при производстве бронезащиты и шлемов, тросов, материалов для защитной одежды, деталей высокой прочности, антикоррозионных покрытий в химических аппаратах, пористых фильтров для химической, биохимической и пищевой промышленности и т.д.

Институт физики прочности и материаловедения СО РАН представил совместную с ТГУ разработку для РКК «Энергия» им. С.П. Королёва». Учёные создали технологию активно-пассивного контроля качества соединений для изготовления корпусных элементов космической техники нового поколения.

Для укрепления взаимодействия вузов, научных институтов СО РАН и ХК ОАО «НЭВЗ-Союз», специализирующихся на разработке новых видов керамики, в 2010 году было создано Некоммерческое партнёрство «Сибирская керамика». Результаты некоторых работ были представлены на выставке.

«Технопром-2014» прошёл ещё более масштабно, чем первый форум. Его результатами стали новые контракты и контакты, а значит, в ближайшем будущем мы увидим новые интересные разработки.

Пресс-служба Президиума СО РАН



ОБЗОР ПРЕССЫ

Реформа РАН: дебаты продолжаются



Наталья Притвиц

Счётной палате не нравится распределение научного бюджета

На сайте Счётной палаты РФ в ключевом разделе «Проверка» появилась информация о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка деятельности главных распорядителей средств федерального бюджета по результативности и эффективности расходования средств федерального бюджета, выделенных в 2012 и 2013 гг. на научные исследования и разработки».

Выступая на заседании коллегии СП, аудитор В. Катренко сообщил, что в минувшем году наблюдался «опережающий рост расходов федерального бюджета на научные исследования и разработки по отношению к величине общих бюджетных расходов». Так, расходы на фундаментальные и прикладные научные исследования в 2012 году составили 3 % общей суммы расходов федерального бюджета, в 2013 году — 3,4 %. При этом в 2012 году полностью использовали выделенные суммы лишь 21 из 76 главных распорядителей бюджетных средств, осуществлявших расходы на эти цели, а в 2013-м — 28 из 75. Это свидетельствует «о недостаточной результативной и эффективной деятельности главных распорядителей бюджетных средств».

Несмотря на «значительные усилия, принятые государством для поддержки инновационной деятельности и научных разработок», сказал докладчик, уровень эффективности НИОКР в 2012—2013 годах оставался недостаточно высоким. Вывод аудиторов — «планирование НИОКР плохо увязывалось с достижением общегосударственных и отраслевых приоритетов в данной сфере». Отмечено, что действующие нормативные, регуляторные и экономические стимулы «не обеспечивали требуемых масштабов внедрения результатов научных исследований и разработок». Доля «подтвержденных системой госучёта внедрённых результатов НИОКР» составила в 2012 году 26,1 %, а в 2013 году — около 24 %.

По итогам рассмотрения результатов экспертно-аналитического мероприятия коллегия Счётной палаты РФ решила направить информационное письмо Президенту РФ, а также отчёты в Госдуму и Совет Федерации. СП считает целесообразным «сформировать механизм действенного государственного контроля и межведомственной оценки результативности научной деятельности на ключевых направлениях фундаментальной и прикладной науки, стимулирования внедрения создаваемой наукоёмкой продукции и технологий с наделением соответствующего федерального органа исполнительной власти необходимыми полномочиями».

Кроме этого, СП «считает необходимым сократить количество получателей бюджетных ассигнований на научные исследования и разработки и консолидировать часть расходов в этой области в госпрограммах, выполняемых наиболее эффективными главными распорядителями и ведущими научными центрами» (П № 21, 23.05).

Задание от Минобрнауки

На заседании Общественного совета при Минобрнауки России глава ведомства Д. Ливанов представил ряд приоритетных целей и задач, определенных к исполнению.

Изложение целей — по публикации в «Поиске» № 21, 23.05., при распечатке на формате А4 — занимает 3,5 страницы, из них по науке — 10 строк. Вот они.

«Свои чёткие рубежи намечены на этот год для развития кадрового и инфраструктурного потенциала российской науки. Так, доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности таковых должна достичь 40 % (против 39 % в 2013 году и 38,7 % в 2012-м), а «средний возраст» дорогостоящего оборудования в центрах коллективного пользования снизиться до 4,5 лет (против 4,7 в 2013 году и 5,2 в 2012-м). Для повышения результативности отечественной науки потребуются довести число статей российских авторов в изданиях, индексируемых в Web of Science, до 29 600 штук (против 28 752 в 2013 году и 27 884 в 2012-м). А количество результатов интеллектуальной деятельности, ориентированных на промышленное применение, предстоит «вырастить» до 25 тысяч (против 22 160 в 2013 году и 20 067 в 2012-м)».

Работа над модельным уставом института РАН

О том, как она шла, — в интервью вице-президента РАН академика С. Алдошина.

«ФАНО подготовило примерный устав в соответствии с законом о некоммерческих организациях, о реформе госакадемий, с постановлениями правительства. Специфику своих организаций институтам предложили прописать самостоятельно, опираясь на действующую нормативную базу. Получилось у всех по-разному».

Сотрудники агентства советовались по ряду моментов с представителями наших научных центров, но их больше волновало точное соответствие формулировок законодательству. Нам же было важно правильно прописать такие существенные для институтов моменты, как взаимодействие с академией, функции и права коллегиальных органов управления. В разосланном ФАНО варианте типового устава, например, все вопросы, связанные с деятельностью Учёного совета, отдавались на откуп директору, который мог его и вовсе не создавать.

На завершающем этапе работы над уставами глава ФАНО М. Котюков предложил президенту РАН В. Фортову для согласования позиций и учета поступивших из институтов мнений организовать специальную рабочую группу.

Состоялось несколько встреч на разных уровнях, где обсуждались позиции РАН и НИИ с одной стороны и ФАНО с другой. В итоге нам удалось достичь согласия по многим пунктам. Несмотря на жёсткие ограничения, налагаемые законом о реорганизации госакадемий, мы нашли формулировки, которые не идут вразрез с существующей законодательной базой и одновременно содержат демократические нормы и процедуры, в соответствии с которыми управлялись наши институты.

В модельном уставе напрямую прописано научно-методическое руководство РАН. В ФАНО опасались, что эта формулировка будет трактоваться очень широко, поэтому мы её конкретизировали. Обозначили все вопросы, в решении которых участвует РАН: составление программы развития института, формирование и утверждение государственного задания, оценка научной деятельности НИИ. Довольно подробно прописаны в Уставе виды деятельности институтов. К ним относятся: выполнение госзадания, научные исследования по проектам, получившим финансовую поддержку научных фондов, инновационная деятельность, образовательные услуги с уровня магистратуры.

Мы постарались включить в текст как можно больше вариантов «иных» видов деятельности. Это, например, библиографическое и библиотечное обслуживание, оказание транспортных и типографских услуг, проведение экскурсий и научно-популярных лекций, содействие работникам института в приобретении путевок в санатории, пансионаты, детские оздоровительные лагеря, организация спортивно-оздоровительных мероприятий, сдача в наём закрепленных за институтом на праве оперативного управления жилых помещений, в том числе в общежитиях.

По договоренности с ФАНО мы расширили многие разделы, в частности касающиеся прав и обязанностей НИИ: например, проведение конкурсов на замещение должностей научных работников и их аттестация, ежегодное восстановление в РАН научных отчётов. Мы восстановили в Уставе все функции, которые наши советы всегда выполня-

ли, являясь важнейшими органами управления. Записано, что Учёный совет избирается научным коллективом НИИ и участвует практически во всех действиях, касающихся организации исследований. Так, совместно с директором он разрабатывает и утверждает план научных работ института, программу развития НИИ, обсуждает и утверждает отчеты директора и руководителей научных подразделений. С Учёным советом согласуется кандидатура заместителя директора по науке.

Мы договорились, что агентство отредактирует присланные уставы в соответствии с достигнутыми договоренностями. Но конкретные нюансы своей деятельности институтам, конечно, придется отражать самостоятельно, когда ФАНО вернёт им на доработку проекты уставов со своими правками и замечаниями. Призываю коллег ознакомиться на сайте РАН с согласованным типовым Уставом и оперативно внести изменения в свои документы, которые необходимо принимать срочно» (П № 22, 30.05, в сокращении).

Оценка эффективности института

На сайте РАН 2 июня появилась информация «Науку оценят ведущие ученые». В ней сообщалось:

Наука переходит от бумажной отчётности к электронной базе данных: в соответствии с новым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации, зарегистрированным в Минюсте ещё накануне майских праздников, отечественные научные организации теперь будут ежегодно предоставлять сведения о своих результатах и показатели их востребованности в образовании, науке и экономике в электронном виде — в специальную Межведомственную комиссию. База данных с информацией будет частично пополняться напрямую из государственных и ведомственных систем, и российские организации, занимающиеся исследованиями и разработками, должны будут предоставлять сведения по 18 критериям оценки эффективности (А. раньше — см. *STRF 27.05* и обзор *НВС 05.06* — говорилось о 15 параметрах. — Н.П.).

Далее — утверждённые министерством критерии позволят формировать группы организаций в зависимости от «видов их научных результатов, а новая Межведомственная комиссия по оценке результативности сможет устанавливать минимальные значения критериев для каждой из групп — чтобы те или иные научные организации попадали в категорию «лидеров» либо «аутсайдеров» объективно.

Ещё на прошлогоднем заседании Совета при Президенте РФ по науке и образованию было принято решение о том, что оценка деятельности научных организаций будет носить вневедомственный характер, но новая модель, предложенная Правительством, открывает также возможность сопоставлять результаты российских организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы невоенного назначения, не только друг с другом, но и с научными организациями экономически развитых стран».

Заканчивается эта информация так: «На очереди — выработка системы оценки организаций, подведомственных ФАНО, а это почти треть всех научных организаций страны» (www.ras.ru/news, 02.06).

Вице-президент РАН академик С. Алдошин в интервью «Поиску» рассказал, как проходила (в конце мая) экспертная сессия по оценке эффективности подведомственных ФАНО институтов. В ней участвовал президент РАН В. Фортов. Ранее академия отправляла в ФАНО свои предложения по сотрудничеству в области оценки эффективности академических НИИ, а ФАНО направило в институты опросник по методике и процедуре оценки. В сессии участвовали представители НИИ, которые его заполняли. Глава ФАНО прослушал все пленарные доклады. Учёный секретарь Комиссии по оценке результативности институтов РАН А. Кулагин рассказал о том, какие подводные камни приходилось обходить при оценке эффективности работы институтов за последние пять лет, которую недавно проводила Академия наук. С предложениями по корректировке перечня критериев эффективности выступил заместитель директора Института теоретической физики им. Л.Д. Ландау РАН М. Фейгельман. Академик А. Паршин рассказал о практике оценки, существующей в других странах.

После пленарного заседания участники

сессии разбились на три секции, где обсуждались критерии отбора экспертов, которые должны проводить аудит научных организаций, система показателей оценки эффективности и принципы формирования программ развития институтов.

Подводя итоги на вечернем пленарном заседании, участники встречи констатировали, что пока проблем больше, чем решений. Опыт и подходы к оценке сильно разнятся даже внутри коллективов прежней РАН, не говоря уж про организации бывших РАМН и РАСХН, Представители Сельхозакадемии подчёркивали, что занимаются не «наращиванием хиршей», а выведением новых сортов и обеспечением населения продуктами питания. Специфику этих учреждений надо принимать во внимание. Перенос акцента на публикационную активность может пойти в ущерб их основной деятельности. Необходимо учитывать и особенности институтов, работающих на укрепление обороноспособности страны, а таких среди академических НИИ немало.

Заключительная оценка этого мероприятия С. Алдошиным звучит умеренно оптимистично. «Несмотря на множество нерешённых вопросов, некоторые общие схемы были найдены. Договорились, что начатое продолжит специальная рабочая группа. Разумеется, Академия наук должна выступать в качестве основного эксперта, как это и предусмотрено законом. Если дальнейшая работа будет проходить в том же режиме, что и первая сессия — без размахивания шашками, с пониманием того, что действовать необходимо в рамках существующей законодательной базы, — мы сумеем найти приемлемые варианты проведения оценки эффективности, которые не нанесут организациям ущерба и, может быть, даже в чем-то помогут» (П № 22, 30.05).

Но вот — новый поворот

Казалось бы, все направлено на многотрудную планомерную работу. Но 5 июня в АрН появилась очень резкая публикация «ФАНО нарушает мораторий президента». О том что, несмотря на введенный Президентом В. Путиным годичный мораторий на реформирование научных учреждений РАН, ФАНО намерено в кратчайшие сроки условно поделить институты академии на три категории.

Суперэффективные, по мнению чиновников, организации войдут в первую группу и будут финансироваться «на ура». Вторую группу составят крепкие середнячки с финансированием научных исследований на таком же среднем уровне. В третью войдутся те институты, которые, по глубокому убеждению чиновников, не приносят материальной отдачи здесь и сейчас. Их планируют либо секвестрировать, либо слить с другими институтами. Об этой новости глава ФАНО М. Котюков объявил на закрытой от СМИ и общества встрече с руководителями более ста научных организаций академии.

Выработать критерии эффективности было предложено за несколько часов работы. М. Котюков сказал: «Мы должны провести структуризацию организаций по определённым принципам и критериям, чтобы правильно определить программы развития институтов».

— Порочность этой системы оценки эффективности очевидна. Например, собираются рассматривать каждый институт по отдельности, забывая, точнее, не понимая, что в каждом учреждении есть более слабые и сильные лаборатории. Существуют междисциплинарные научные исследования, в которых задействованы сразу несколько институтов. И выпадение даже одного звена означает невозможность разработки всей темы. А темы научных исследований зачастую завязаны на обороноспособность страны, — рассказал «АрН» один из участников совещания.

Президент РАН академик В. Фортов подчеркнул, что Академия и сама проводила эту работу. Причем успешно и без вмешательства «эффективных менеджеров»: «Мы силами Академии наук, ещё до реформы, сами проводили проверку, и в результате 63 организации либо были слиты с более сильными, либо упразднены. Наведение порядка в институте — тяжёлая работа, требующая глубокого понимания науки со стороны дирекции».

Но из выступлений представителей ФАНО было понятно, что «глубокого понимания науки» им как раз не хватает (АрН 05.06).

Сокращения:
АрН — «Аргументы недели», П — «Поиск».
Фото В. Новикова

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

ОБЪЯВЛЕНИЯ

Новый этап сотрудничества

В международном научном сотрудничестве Сибирского отделения РАН с Национальным научным советом (NSC) Тайваня наступает новый этап. С 3 марта 2014 года NSC преобразован в MOST с Министерство науки и техники.

Как сообщил вновь назначенный министр Сан-Чен Чан в своём письме председателю СО РАН академику А.Л. Асееву, тайваньская сторона надеется на продолжение сотрудничества и развитие новых форм, в которых больше внимания будет уделяться исследованиям, ориентированным на внедрение. В ответном письме академик Асеев выразил надежду, что установившиеся связи, поддержка продолжающихся и новых проектов будут сохранены и дальнейшее сотрудничество найдёт новые формы и направления.

Примером такого сотрудничества являются исследования по сейсмоустойчивому строительству, выполняемые как в рамках контракта, так и по гранту СО РАН — MOST. Недавно Академгородок посетила делегация специалистов ряда университетов и Центра сейсмоустойчивого строительства (NCREE) Тайваня, которые встретились с коллегами из Геофизической службы и Института теоретической и прикладной механики им. С.А. Христиановича СО РАН.

На совместном семинаре под руководством заместителя Председателя СО РАН академика В.М. Фомина были обсуждены состояние и первые результаты исследований по моделированию деформации и разрушения армированных бетонных конструк-

ций, проведенных в ИТПМ под руководством профессора Ю.В. Немировского. Со своей стороны тайваньские участники рассказали о теоретических и экспериментальных работах, выполненных в NCREE.

Директор Геофизической службы СО РАН профессор В.С. Селезнев и директор Алтае-Саянского филиала Геофизической службы профессор А.Ф. Еманов представили интересные результаты экспериментального исследования и физического моделирования, которые составят основу дальнейших совместных исследований. Для тайваньских гостей была организована экскурсия на Быстровский полигон, где они ознакомились с мощным оборудованием для моделирования вибросейсмических процессов.

Достигнута договоренность о проведении в 2015 году совместного симпозиума СО РАН — MOST по сейсмоустойчивому строительству.

А в 2014 году запланированы симпозиумы в Иркутске по проблемам геологических наук (академик М.И. Кузьмин) и на Тайване по микроспутникам CubeSat (академик В.М. Фомин).

На снимке: — делегация из Тайваня на Быстровском вибросейсмическом полигоне.



Сибирские университеты в рейтингах вузов

Международная информационная группа «Интерфакс» и радиостанция «Эхо Москвы» представили пятый ежегодный Национальный рейтинг университетов, подготовленный по итогам 2013/2014 учебного года.

Вузы оценивались по шести основным параметрам: образовательная деятельность; научно-исследовательская деятельность; социализация — отражает деятельность вуза в социальной сфере; интернационализация или международная деятельность вуза; бренд вуза; инновации и предпринимательство, то есть деятельность вуза в сфере технологического предпринимательства.

Всего в рейтинге участвовало более 160 российских вузов. Возглавил рейтинг Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Второе место в списке занял Санкт-Петербургский государственный университет, третье — Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ». На четвертом месте — Московский национальный исследовательский физико-технический институт. Новосибирский государственный университет занял в рейтинге пятую-шестую позицию, разделив её с Российским университетом дружбы народов. Седьмую строчку рейтинга занимает МГУ им. Н.Э. Баумана, восьмую — Томский государственный университет, девятую — ТПУ. Сибирский федеральный университет — на 14-м месте.

Практически одновременно стали известны результаты третьего рейтинга рос-

сийских университетов 2014 года, составленного авторитетным рейтинговым агентством «Эксперт РА». Они были оглашены на II международном форуме вузов СНГ «Глобальная конкурентоспособность».

Рейтинг составлен на базе анализа следующих факторов: качества получаемого образования, уровня востребованности работодателем выпускников вуза, уровня научно-исследовательской активности вуза.

В 2014 году в анкетировании приняли участие 125 вузов. В ходе комплексного исследования анализировались статистические показатели и проводились масштабные опросы свыше 7,5 тысяч респондентов — работодателей, представителей академических и научных кругов, студентов и выпускников.

Как и год назад, лидирующие позиции заняли ведущие московские и питерские университеты: МГУ, МФТИ, МГУ им. Н. Баумана, СПбГУ, МИФИ и Высшая школа экономики. Лучшую позицию среди сибирских вузов — седьмую — занимает Томский политехнический университет. На восьмом месте — Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Замыкает десятку сильнейших Уральский федеральный университет. ТГУ по итогам рейтинга 2014 года занимает 13-ю позицию.

Соб. инф.

Конкурс совместных исследовательских проектов Сибирского отделения РАН и Министерства науки и техники Тайваня 2014 года

Сибирское отделение РАН (СО РАН) и Министерство науки и техники Тайваня (MOST) в соответствии с Меморандумом о научно-техническом сотрудничестве между СО РАН и ННС от 23.08.2001, Дополнением к данному Меморандуму от 16.10.2007 и Протоколом рабочего совещания СО РАН — ННС от 19.03.2008 объявляет конкурс 2014 года совместных исследовательских проектов Сибирского отделения РАН и Министерства науки и техники (MOST) Тайваня на 2015—2017 гг. по следующим направлениям:

А. Новые материалы для электроники (New Materials for Electronics).

В. Геофизика и геохимия (Geophysics and Geochemistry).

С. Механика сплошных и дискретных сред (Continuum Mechanics and Discrete Media).

Д. Влияние изменения климата и антропогенных факторов на экосистемы Азиатского региона (Influence of Climate Change and Anthropogenic Factors on Ecosystems of Asian Region).

Е. Космология. Физика космоса (Cosmology. Physics of Cosmos).

Условия конкурса

Поддержка фундаментальных научных исследований осуществляется на конкурсной основе.

Учёный имеет право подать на конкурс в качестве руководителя только одну заявку, включая конкурс, проводимый совместно РФФИ и Министерством науки и техники Тайваня, и, соответственно, стать по окончании конкурса руководителем только одного совместного проекта.

Продолжительность каждого проекта — до трёх лет. По истечении этого периода или в случае досрочного выполнения проекта можно участвовать в новом конкурсе на общих основаниях (подавать новую заявку).

Российские и тайваньские учёные — участники проекта по конкурсу «MOST — СО РАН» предварительно согласовывают между собой содержание своих заявок. Название проекта должно быть одинаковым для российской и тайваньской заявок и не должно совпадать с названием какой-либо плановой темы, выполняемой в российской организации и финансируемой за счёт федерального бюджета. Российские учёные направляют заявки в Комиссию Президиума СО РАН, а тайваньские учёные одновременно — в Министерство науки и техники Тайваня.

К конкурсу не допускаются:

- проекты, представленные только одной стороной;
- проекты, полученные после окончания срока представления;
- проекты, подготовленные без соблюдения правил оформления.

Все допущенные к конкурсу заявки проходят параллельно независимую экспертизу: заявки тайваньских учёных — в Министерстве науки и техники Тайваня, заявки российских учёных — в СО РАН. Рассмотрение заявок осуществляется каждой из сторон самостоятельно в соответствии с собственными правилами. Информация о прохождении экспертизы — конфиденциальная. Окончательный список поддержанных проектов определяется сторонами совместно в соответствии с результатами экспертизы и бюджетом конкурса. Результаты конкурса будут подведены в декабре 2014 года. Начало выполнения проектов — 1 января 2015 года.

Финансовые условия

Объём финансирования поддерживаемого проекта составляет ежегодно до 1 млн руб.

Российская организация, на базе которой будут проводиться исследования по со-

вместному проекту, может использовать на возмещение расходов на организационно-техническое обеспечение выполнения проекта не более 6 % от общего объёма финансирования.

Если необходимо, может быть подписан контракт между российскими и тайваньскими институтами, оговаривающий порядок эффективной защиты и распределения прав на интеллектуальную собственность, полученную в результате выполнения проекта.

Порядок оформления и представления заявок

Заявки подаются в электронном виде, а также распечатанные в двух экземплярах.

Приём заявок — до 30 сентября 2014 г. включительно.

Распечатанные заявки представляются в конверте, на который нанесены: пометка «Конкурс СО РАН — MOST».

Решение о продолжении финансирования проекта на очередной год будет приниматься по результатам экспертизы промежуточных отчетов, представляемых до 31 января года, следующего за отчётным. Правила оформления отчётов будут опубликованы. Текст заявки не должен превышать 10 стр. через 1,5 инт. В заявку включаются:

(а) Обоснование необходимости проведения исследований:

- тенденции и современный уровень решения проблемы в стране и за рубежом;
- оценка уровня проделанной работы в этом направлении в СО РАН;
- цели и предполагаемые результаты исследований;
- имеющаяся материально-техническая база, её соответствие поставленным задачам;
- качественный и количественный состав предполагаемых исполнителей.

(б) Ф.И.О. научного координатора (координаторов) проекта, краткая справка о его (их) научной деятельности (curriculum vitae) с приложением перечня важнейших работ, опубликованных за последние пять лет.

(с) Основные этапы проекта, сроки их реализации.

(д) Предполагаемые ответственные исполнители блоков (этапов) проекта с приложением писем руководства институтов или других организаций о согласии на участие в реализации данного проекта.

(е) Объёмы финансирования на год и на реализацию всего проекта с кратким обоснованием и примерной сметой затрат.

(ф) Форма (вид) промежуточной отчетности и по завершению всего проекта.

(г) Адресные данные (телефоны, факсы, электронная почта) научного координатора (координаторов), ученого секретаря и ответственных исполнителей блоков проекта.

Дополнительно в двух экземплярах на английском языке представляется одинаковая для российской и тайваньской сторон форма, образец которой можно получить по заявке в Комиссию.

Адрес

Печатные экземпляры заявок должны быть направлены в Комиссию при Президиуме СО РАН по адресу:

МЦАИ, ул. Институтская, 4/1, 630090, Новосибирск

Контактная информация:

СО РАН. Международный центр аэрофизических исследований
профессор д.т.н. Лебига Вадим Аксентьевич

тел.: (383) 330-39-21; факс (383) 330-72-68;
e-mail: icar@sbras.nsc.ru;
lebiga@itam.nsc.ru

Конкурс

ФГБУН Институт автоматизации и электрометрии СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантной должности научного сотрудника по специальности 05.13.18 «Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ», кандидата технических наук. Срок конкурса — два месяца со дня публикации объявления. Документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, 1, комн. 201. Справки по тел.: 333-28-33. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института: www.iae.nsk.su.

ФГБУ «Научно-исследовательский институт терапии и профилактической медицины» СО РАМН объявляет конкурс на замещение вакантных должностей: заведующего лабораторией клинко-популяционных и профилактических исследований терапевтических и эндокринных заболеваний; заведующего лабораторией молекулярно-клеточных механизмов терапевтических заболеваний. Докторам наук, изъявившим желание принять участие в конкурсе, заявление на участие подавать в течение одного месяца со дня опубликования. Справки по тел.: 8(383) 373-10-67 (отдел кадров). Документы направлять по адресу: 630089, г. Новосибирск, ул. Б. Богаткова, 175/1, учёному секретарю ИИИТМ СО РАМН; e-mail: office@imed.ru.

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Правда о блокаде: история и этика

В Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН 31 мая состоялась встреча-дискуссия, посвящённая исторической памяти о блокаде Ленинграда.

В конференц-зале ГПНТБ СО РАН собралось более ста участников — студенты, представители Новосибирского областного общества блокадников, ветераны Великой Отечественной войны, члены общественных организаций «Дети войны». Участники обсудили ряд проблем, связанных с культурно-исторической памятью о блокаде Ленинграда. Спикерами были Тимур Николаевич Стуканов — преподаватель кафедры истории и политологии НГТУ, и Виктор Константинович Богатко — представитель Новосибирского областного общества блокадников. Вела встречу Елена Александровна Васильева, координатор дискуссионного клуба «После|завтра».

Представленный на лекции документальный и исторический материал комментировали студенты и блокадники, ветераны и дети войны. Мнения и оценки молодёжи звучали наряду с личными свидетельствами участников тех событий. Состоялся разговор старшего и младшего поколений об исторической правде. Сотрудники ГПНТБ СО РАН по традиции организовали тематическую выставку литературы, посвящённую теме блокады, которая привлекла повышенное внимание как представителей старшего поколения, так и молодёжи.

Блокада Ленинграда — тема сложная и серьёзная. В ней нет места бравадной риторике, подменяющей ключевые вопросы о сущности человека, о смысле войны и истории. Вместе с тем, нельзя удариться в другую крайность — злокачественную толерантность, которая стирает границу между добром и злом, уравнивает жертву и агрессора. Актуальность блокадной темы не снижается. Предъявленные блокадой вопросы находят на острие общественно-политических событий в современной России.

Т.Н. Стуканов начал разговор с краткого исторического экскурса об истории блокады: карта боевых действий, даты, цифры и факты. В советское время не все факты были широко известны. На периферии официальной истории остались проявления неравенства в снабжении, случаи расчеловечивания людей (кражи, мародёрство и людоедство). Раньше всё это было предметом «блокадных мифов» с неизбежными преувеличениями. Сейчас публикуются документы с объективными данными, а шокирующие случаи обсуждаются на телевидении.

По мнению Т.Н. Стуканова, трагедия Ленинграда может быть оценена двояко — с позиции макро- и микро-истории. Историк или художник, обращающийся к блокадной теме, оказывается в ситуации ценностного разлома. Есть идущая от советских времён «парадно-героическая правда победы». И есть так называемая «суровая правда жизни», которая ломает официальную историю. Возникают словно две разных блокады: с одной стороны — героизм и коллективная мобилизация, с другой стороны — страдания отдельной личности, доводящие до потери человеческого облика. Неудивительно, что сами блокадники до сих пор расходятся в оценках произошедшего. В фильме «Голоса» Екатерины Гордеевой один из героев говорит: «В войне цены не бывает, тут дерутся — пан или пропал. Выстоял — значит, мы победили. Вот основная задача. И мы должны были выстоять. Мы победили. И в этом городе рожали детей, и в этом городе была любовь, работали сады, школы...» Другой герой не согласен: «Брехня, конечно. Что ты знал, о чём ты тогда говорил, что, мол, мы победим? Если ты ел хорошо, ты мог ещё о чём-то говорить, если ты был голодным, ты ни о чём не думал — побе-



дим, не победим... Надо было выжить».

Эти противоречия сходны с дилеммой «штабной» и «окопной» правды о войне. Из штабов видится картина противостояния замыслов и стратегий. Из окопа видится хаос, ошибки начальства, бездарность или цинизм. Как соединить обе правды, возможно ли это? По мнению Сергея, студента НГТУ, солдаты плохо осознавали смысл той войны, включая воспоминания наших и немецких солдат. Суть в том, что воевали что с одной, что с другой стороны просто солдаты. Особой цели они не знали, они просто воевали друг с другом. Многие немецкие солдаты были недовольны войной, также и многие советские солдаты. «Штабная» война и «окопная» не связаны друг с другом. По большому счёту, людей друг на друга гнали штабы».

Представители старшего поколения не согласны с Сергеем. Блокадники и ветераны уверены: они не просто выживали, а героически боролись против фашистского зла. Эсхатологический смысл Великой Отечественной войны — спасительный и благой — оказался очень дорог всем, кто к ней причастен. Блокадник Виктор Константинович Богатко в своём выступлении дал образный ответ на вопрос о причинах трагедии Ленинграда. Что важнее для русского народа — правда или сила? Безусловно, правда, — считает Виктор Константинович. Но без силы правду не отстоять. Для спасения Ленинграда «правды» было с избытком, но более двух лет не хватало «силы». Этот недостаток сил следует признать, но нашей правды это не умаляет. Такая позиция новосибирских блокадников.

В.К. Богатко во время блокады потерял всю семью, но не считает, что о Ленинграде следует говорить лишь как «о городе-страдальце, городе-могиле». По его мнению, гитлеровцы подвергли ленинградцев «пытке голодом», провоцируя взрыв протеста и паники среди горожан. Если бы расчёты врага оправдались, ленинградцы бы изнутри открыли город немцам в первые месяцы блокады. Это подтверждают документы из недавней книги В. Ломагина «В тисках голода»: за политическими настроениями в осаждённом городе следили не только советские ведомства, но и немецкая разведка. Горожане могли восстать против советской власти в надежде спастись от голода. Сейчас известно, что милости от немцев они бы не дождалась. Но зимой 41-го ленинградцы не знали о планах немецкого командования по уничтожению города и его жителей. «С этой точки зрения я считаю ленинградцев, погибших от голода, пусть без оружия в руках, героями войны, а не жертвами изде-

вательств фашистов», — говорит Виктор Константинович.

Т.Н. Стуканов цитирует дневник блокадника Владимира Ге: «...Я не знаю ни одного случая открыто выражаемого политического недовольства, возведения на советскую власть вины на обрушившееся несчастье, ропота или возмущения. А ведь в их положении им терять нечего было... Конечно, были среди такого огромного города и антисоветски настроенные люди, но они не имели массовой базы, несмотря на, казалось бы, «благоприятные» для этого обстоятельства. Люди не роптали, а мирились. Люди не возмущались, а цеплялись за невидимый луч надежды. Люди ненавидели врага, в нём они усматривали виновника их бедствий. Люди упорно, выбиваясь из последних сил, продолжали работать на оборону города. Люди умирал без протеста и, я бы сказал, без страха. Психологически они себя уже подготовили. ...И каждый понимал, что это неизбежно, что власти не могут, не в силах изменить положение».

В наше время такое поведение ленинградцев порой встречает осуждение. Поэт, переводчик, член союза писателей Санкт-Петербурга и международного ПЕН-клуба Наталья Соколовская видит в такой лояльности народа «сегодняшнюю духовную трагедию страны». Становится понятно, почему некоторые публичные деятели рассматривают блокаду в политической плоскости (пресловутый опрос на телеканале «Дождь» тому подтверждение). Но можно ли приравнять терпение ленинградцев к обычной политической лояльности? Лидия Яковлевна Гинзбург начинает свои «Записки блокадного человека» словами: «Кто был в силах читать, жадно читал «Войну и мир» в блокадном Ленинграде. Толстой раз навсегда сказал о мужестве, о человеке, делающем общее дело народной войны. Он сказал и о том, что захваченные этим общим делом продолжали его даже произвольно, когда они, казалось бы, заняты решением своих собственных жизненных задач...» Понятно, что здесь речь не о лояльности, а об единстве всего народа ради жизненно важной цели.

Проблема исторической правды о ленинградской блокаде не сводится к искажениям советской цензуры или постсоветским преубеждениям. Ключевой вопрос блокады важен для всей русской истории, поскольку это вопрос о природе человека. Алесь Адамович, соавтор «Блокадной книги», пишет у себя в дневнике: «Человек несчастен и оттого, что сам себя не знает. И потому вдруг враг себе — как в блокаду... Себе — человеку. И оттого, что обнаруживает в себе состояния, которые потом забыть не дано, а жить с памятью о них и тре-



можно, и не хочется. ...Кто-то сказал: человек таков, насколько он способен, сколько может услышать о себе, понести правды».

Какова же она — правда о человеке? От ответа на этот вопрос зависит также и смысл самой Великой Отечественной войны. Ведущая встречи отметила: «Это была война не просто государств или людей друг с другом. Это была война двух идеологий, двух взглядов на природу человека. Одна идеология, представленная в СССР, говорила о том, что человек — существо, стремящееся к благу, развивающее себя, и на пути развития в состоянии выдержать все испытания. Согласно второй точке зрения, человек — это зверь, которым владеет воля к жизни. Тонкая плёнка культуры легко сдирается в тисках голода, под угрозой смерти. И человек, ради того, чтобы жить, пойдёт на всё. Каждый из ленинградцев, по сути, делал свой выбор, в ту или другую сторону».

Вслед за ленинградцами этот выбор предстоит сделать каждому из нас. В России ни одному из предшествующих поколений не удалось прожить в сытой повседневности всю жизнь от начала и до конца. Жизни предков переворачивали революция, война, перестройка. Испытания нынешнего поколения — ещё впереди.

Как отметил заместитель директора ГПНТБ СО РАН Дмитрий Миرونчик Цукерблат, наша библиотека, обладающая практически исчерпывающей коллекцией литературы по данной теме, что нашло отражение в подготовленной книжной выставке, крайне заинтересована в проведении подобных мероприятий, которые вызывают интерес читателей к обширным фондам библиотеки. ГПНТБ СО РАН всегда готова открыть свои двери для обсуждения волнующих общественность злободневных тем.

Встреча показала, что «бои за историю» не утихают, а диалог о проблеме исторической правды по-прежнему труден. В речах и выступлениях участников не раз чувствовалась обида «советского» поколения на сегодняшнее отношение к истории и к прошлому. В.К. Богатко озвучил суровое обвинение: раз дошло до вопроса о сдаче Ленинграда, значит русский народ не уважает сам себя. С другой стороны, опыт СССР показал, что правда о человеке не может быть «заучена под диктовку». Правду можно лишь отыскать в себе самом, причём оказавшись перед жизненно важным выбором. Смысл истории не внушается директивами. Его познаёт каждое поколение, на чью долю выпадают свои испытания. Сейчас мир вновь входит в эпоху исторических бурь, и вопросы, актуальные для ленинградцев зимой 1941 года, встанут перед нами в той или иной форме.

Е.А. Васильева

Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН

Главный редактор Ю. ПЛОТНИКОВ

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ
«НВС» в НОВОСИБИРСКЕ!

Любые номера газеты «НВС» можно приобрести или получить по подписке в холле первого этажа УД СО РАН с 9.00 до 18.00 в рабочие дни (Академгородок, Морской проспект, 2)

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2.
Тел/факс: 330-81-58; тел: 330-09-03, 330-15-59.

Корпункты: Иркутск 51-35-26
Томск 49-22-76 Красноярск 90-79-39

Стоимость рекламы: 50 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии
ЗАО «Бердская типография»
633011, г. Бердск, ул. Линейная, 5.
Подписано к печати 10.06.2014 г.
Объем 2 п.л. Тираж 1500. № заказа
Редакция рукописи не рецензирует и не возвращает.

Рег. № 484 в Мининформпечати России

Подписной инд. 53012
в каталоге «Пресса России»
Подписка 2014, 1-е полугодие, том 1, стр. 148

E-mail: presse@sbras.nsc.ru
© «Наука в Сибири», 2014 г.