



# Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

11 июля 2013 года • 52-й год издания • № 27 (2912) • <http://www.sbras.ru/HBC/> • Цена 7 руб.

## НОВОСТИ

### НГУ получит субсидию для вхождения в мировые рейтинги университетов

НГУ стал одним из 15 российских вузов — победителей конкурса на право получения субсидии, которая будет способствовать продвижению вуза в международных рейтингах.

Соответствующее решение было принято по результатам заседания Совета по повышению конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров, который проходил в Москве 5—6 июля.

Открытый конкурс был объявлен 8 мая 2013 года в рамках реализации положений Указа Президента России от 7 мая 2012 г. № 599 об обеспечении вхождения к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов.

Всего на участие в конкурсном отборе было подано 54 заявки от российских вузов; к участию в конкурсе были допущены заявки 36 университетов. На заседании Совета ректоры допущенных к участию российских университетов представили свои программы мероприятий, которые позволят достичь высоких мест в международных рейтингах. В итоге Совет, учитывая подготовленные вузами программы, их потенциал в достижении высоких позиций в международных рейтингах, выбрал 15 вузов, которым с 2013 года будет предоставлена субсидия. В текущем году общий бюджет проекта по повышению конкурентоспособности ведущих российских университетов составит 9 млрд рублей.

В рамках запланированных вузами мероприятий по повышению конкурентоспособности в международных рейтингах — реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами, привлечение иностранных профессоров для обучения студентов, развитие международной академической мобильности для студентов и преподавателей вузов.

10 июля ректор НГУ проф. М.П. Федорук провёл брифинг, на котором рассказал о том, каким образом руководство университета будет эту программу выполнять. Подробности — в следующем номере «НВС».

### Кадры

Члены-корреспонденты РАН Бондарь Александр Евгеньевич и Логачёв Павел Владимирович, доктора физико-математических наук Бурдаков Александр Владимирович и Мезенцев Николай Александрович утверждены в должности заместителей директора по научной работе Института ядерной физики им. Г.И. Будкера СО РАН.

Следующий номер «НВС»  
выйдет 25 июля

## В Сибири идут акции протеста

Вся научная общественность страны от Санкт-Петербурга до Владивостока, от Иркутска до Якутии поднимается на защиту Российской академии наук.



Кипел возмущением и Иркутск. Сразу же после появления информации о пресловутом законопроекте, в котором главной идеей была «ликвидация РАН», молодые учёные Иркутского научного центра РАН устроили собрание у Президиума ИНЦ, на которое стекался

весь город. Учёные горячо говорили о подлой сущности внезапно появившегося закона и значении науки в развитии общества.

Подробности — на стр. 8

Фото В. Короткоручко





## Академику И.И. Гительзону — 85 лет

**Дорогой Иосиф Исаевич!**

Президиум Сибирского отделения Российской академии наук, Объединенный учёный совет СО РАН по биологическим наукам сердечно поздравляют Вас с 85-летием со дня рождения!

Учёные Сибирского отделения, коллеги и друзья знают Вас как известного и признанного учёного в области биофизики. Вы один из трёх академиков-красноярцев, основателей академической науки и классического университетского образования в Красноярском крае. Вы вместе с академиками Л.В. Киренским и И.А. Терсковым участвовали в создании Института физики — первого академического учреждения в Красноярске, затем Института биофизики и Университета. Вместе с академиком И.А. Терсковым Вы являетесь родоначальником нового направления в биофизике надорганизменных систем, обосновавшего возможность интегрального подхода к диагностике состояния биологических систем различного уровня организации и сложности. Под Вашим непосредственным руководством в Институте биофизики СО РАН был сконструирован и создан экспериментальный комплекс «Биос-3», представляющий собой замкнутую экологическую систему жизнеобеспечения человека с автономным управлением. Блестяще выполненные пионерные исследования биологиче-



сценции океана впоследствии позволили разработать методы экспрессного анализа для медицины, для контроля состояния природной среды и управления различными биотехнологическими процессами.

Неоценим Ваш талант организатора науки и блестящего педагога, воспитавшего много поколений студентов и учёных, для ко-

торых Вы являетесь примером благородного служения науке. Сегодня школа красноярских биофизиков широко известна и признана мировым научным сообществом.

Ваши научные заслуги получили широкое признание отечественных и зарубежных учёных. Об этом свидетельствует избрание Вас членом Международной академии астронавтики, Американского географического общества, членом редакционных советов, награждение орденом Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени. Вы являетесь почётным гражданином города Красноярска.

Дорогой Иосиф Исаевич, Ваши энциклопедические знания, широта эрудиции, надёжность в человеческих отношениях, присущая Вам мудрость мышления, интеллигентность и доброжелательность снискали Вам заслуженное уважение, поклонение друзей и коллег. Примите наши пожелания крепкого здоровья, благополучия и процветания Вам и Вашим близким, воплощения в жизнь Ваших творческих замыслов!

**Председатель Сибирского отделения академик А.Л. Асеев**  
**Председатель ОУС СО РАН по биологическим наукам академик В.В. Власов**  
**Главный учёный секретарь Отделения чл.-корр. РАН В.И. Бухтияров**

## Академику А.М. Шалагину — 70 лет

**Дорогой Анатолий Михайлович!**

Президиум Сибирского отделения Российской академии наук и Объединенный учёный совет по физическим наукам СО РАН сердечно поздравляют Вас со славным юбилеем!

Мы знаем Вас как выдающегося учёного в области квантовой оптики, нелинейной спектроскопии и квантовой электроники в лазерных полях. Большой вклад Вами сделан в области взаимодействия лазерного излучения с газовыми средами: заложены основы спектроскопии сверхвысокого разрешения, разработана теория нелинейных резонансов, включая различного рода процессы релаксации, разработан квазиклассический метод описания взаимодействия внешних полей с квантовой системой с вращательными степенями свободы, получены пионерные результаты в направлении, которое в настоящее время бурно развивается в связи с созданием мощных лазеров на парах щелочных металлов с диодной накачкой.

Широкую известность в международных кругах Вы получили в связи с открытием нового физического явления — светоиндуцированного дрейфа (СИД) и других газокINETических эффектов. В сотрудничестве с коллегами из Нидерландов, Италии и Чехии Вы провели комплекс теоретических и экспериментальных исследований и на их основе



показали, что можно получать богатую информацию о физике столкновений и внутримолекулярных процессов. Светоиндуцированные газокINETические эффекты имеют перспективы применения в задачах ядерной физики. Совместно со своими учениками Вы исследовали возможности проявления эффекта СИД в астрофизике. Вместе с сотрудниками Вы теоретически обосновали и экспериментально наблюдали формирование

инверсии заселённости при нерезонансном поглощении интенсивного лазерного излучения. Вами предсказан эффект аномально сильного поглощения излучения в нерезонансных условиях.

Неоценим Ваш организаторский талант. На протяжении многих лет Вы возглавляете один из крупнейших институтов Российской академии наук — Институт автоматизации и электротехники СО РАН, в течение 36 лет преподаёте в Новосибирском государственном университете, заведуете кафедрой квантовой оптики.

Научная общественность высоко оценила Ваши заслуги. Вы избраны академиком Российской академии наук. Ваш талант, труд и преданность науке отмечены высокими государственными наградами: медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, Золотой медалью им. П.Н. Лебедева и многочисленными почётными грамотами.

Желаем Вам, дорогой Анатолий Михайлович, отличного здоровья, новых научных и творческих достижений, счастья и благополучия Вам и Вашим близким!

**Председатель Сибирского отделения академик А.Л. Асеев**  
**Главный учёный секретарь Отделения чл.-корр. РАН В.И. Бухтияров**  
**Председатель ОУС академик А.Н. Скринский**

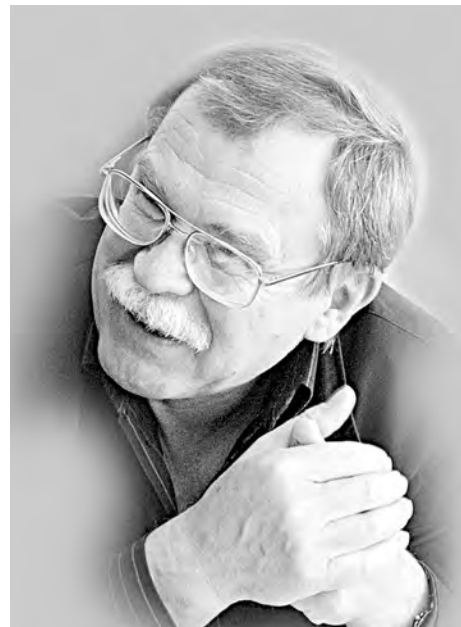
## Академику Ю.И. Шокину — 70 лет

**Глубокоуважаемый Юрий Иванович!**

Президиум и учёные Сибирского отделения РАН сердечно поздравляют Вас с замечательным юбилеем — 70-летием со дня рождения!

Вы являетесь выдающимся деятелем науки и образования, признанным специалистом в области вычислительных и информационных технологий, автором и соавтором более 140 статей и 10 монографий. Вами организован Институт вычислительных технологий СО РАН, который Вы возглавляете с 1990 года.

Вы отдали много сил и энергии созданию и развитию региональной корпоративной сети передачи данных СО РАН, Информационной системы спутниковых данных Сибирского отделения, которые объединяют все организации СО РАН и многие университеты Сибири. Ваша работа на посту председателя Объединённого учёного совета СО РАН по нанотехнологиям и информационным технологиям способствует координации исследований по прорывным направ-



лениям информатики и нанотехнологий.

Вами воспитано целое поколение специалистов высшей квалификации — докторов и кандидатов наук, создана научная школа.

Ваши достижения отмечены высокими наградами Родины. Вы являетесь лауреатом премии Правительства РФ 2012 года в области науки и техники, награждены Орденом Почёта, Орденом Дружбы, медалями «За служение Кузбассу» и «За особый вклад в развитие Кузбасса». Вы являетесь почётным академиком Академии Кыргызской Республики, почётным профессором Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, Восточно-Казахстанского государственного университета и Харбинского политехнического института.

В день юбилея от всей души желаем Вам и Вашим близким крепкого здоровья, счастья и благополучия.

**Председатель Сибирского отделения РАН академик А.Л. Асеев**  
**Главный учёный секретарь Сибирского отделения РАН чл.-корр. РАН В.И. Бухтияров**

## В Госдуме требуют автора проекта ликвидации РАН

Спикер Государственной думы РФ Сергей Нарышкин поручил комитету по науке подготовить поправки в уже принятый во втором чтении законопроект о реформировании РАН — на основе предложений, высказанных на заседании «Открытой трибуны», передает корреспондент ИА REGNUM 10 июля. «По итогам обсуждения я поручу комитету по науке обобщить предложения, которые будут высказаны, и, возможно, трансформировать их в поправки, которые будут рассмотрены в осеннюю сессию», — сказал спикер Госдумы.

Тема реформы РАН не оставила никого равнодушным, констатировал глава комитета Госдумы по образованию, глава рабочей группы Вячеслав Никонов («Единая Россия») в ходе заседания «Открытой трибуны». «С одной стороны, мне было понятно стремление правительства сделать науку эффективной. С другой, нельзя не разделить и озабоченность руководства РАН. При фракции «Единая Россия» была создана рабочая группа. Она подготовит поправки в документ. К работе присоединяются представители других фракций», — отметил депутат и добавил: «Единственная фракция, которая упустила свой шанс, это КПРФ, которая бойкотировала заседание».

На это тут же отреагировал первый вице-спикер Госдумы от КПРФ Иван Мельников. «КПРФ подала поправки ко второму чтению, которые все были отклонены депутатами «Единой России», — напомнил главе рабочей группы Никонову Мельников.

Со своей стороны президент РАН Владимир Фортов заявил о том, что резкая реакция ученых на проект ликвидации академии была консолидированная. «Мы имеем шансы выйти на приемлемый документ, — считает академик. — Много еще осталось сделать. Президент РАН предложил собрать рабочую группу и продолжить работу так, чтобы появился документ, который принесет большую пользу — для этого, по его словам, есть все шансы».

В то же время Фортов потребовал сказать, кто является автором внесенного в Госдуму законопроекта о реформировании РАН. «Кто автор этого произведения? Я бы хотел посмотреть на этого человека», — потребовал академик.

«Автор один у нас — государство», — ответил ему лидер ЛДПР Владимир Жириновский. Любимый новый закон вызывает сопротивление, отметил парламентарий. «Сам себя никто реформировать не смог, реформу предлагают другие», — сослался на политический опыт реформирования армии лидер ЛДПР. Жириновский заявил, что ЛДПР поддержит поправки, которые будут предложены к законопроекту. «И дальше поддержим все ваши замечания», — сказал он.

Лидера «Справедливой России» Сергея Миронова также интересовал ответ на вопрос об авторе проекта ликвидации РАН. «На фракции (с участием вице-премьера Ольги Голодец) мы этот вопрос задавали, и в зале заседаний, но ответа так и не получили — кто автор попытки похоронить науку», — говорит лидер партии.

Автора требовал и представитель КПРФ Иван Мельников. «Кто же является автором законопроекта, с учетом, что Дмитрий Ливанов откестился?» — настаивал на ответе коммунист.

Член президиума РАН Евгений Примаков выступил за то, чтобы законопроект о реформировании РАН был возвращен не во второе, а в первое чтение — на уровень концепции. «После поправок концепция сохранилась, сохранилась концепция создания новой академии наук — не реорганизации», — говорит он. Ученый также отметил ряд моментов в принятом во втором чтении законопроекте, которые необходимо уточнить. «Сохранилась вся структура, где говорится, что это практически новая академия. Повторяются очень многие вещи, которые уже существуют в уставе РАН. Даже в названии утверждается, что будет РАН», — сказал он.

Со своей стороны президент общероссийского общественного фонда «Общественное мнение» Александр Ослон согласился с мнением Жириновского о недостаточной пропаганде науки. Академия наук была не слишком озабочена работой над созданием того, что называется престиж, авторитет. «Конструирование признания — это наука», — считает эксперт, также как и физика. Правильная работа над пиаром уберегла бы ученых от ликвидации РАН. «Это работа построения защитного панциря, который останавливает даже мысль о том, чтобы сделать так, как это делается сегодня», — считает Ослон.

ИА REGNUM

# В нынешнем виде закон неприемлем!

Из выступления председателя Сибирского отделения Российской академии наук А.Л. Асеева на внеочередном Общем собрании СО РАН 3 июля 2013 года



Двадцать седьмого июня правительство объявило, а двадцать восьмого июня внесло в Государственную Думу проект закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Эта законодательная инициатива уже получила широкое освещение в прессе. В газете «Наука в Сибири» опубликована обширная подборка, включающая наше обращение к президенту, правительству и лидерам думских фракций, обращения Дальневосточного и Уральского отделений, Санкт-Петербургского научного центра, профсоюза работников РАН, отделений по физическим и химическим наукам, письмо учёных-соотечественников, работающих за рубежом, решения общего собрания Томского научного центра и учёного совета Института ядерной физики. Информации здесь много. Поэтому я предлагаю провести наше обсуждение по-деловому, сжато, конкретно, имея в виду, что решение нашего собрания нужно доставить руководству Думы до начала первого чтения.

В чём суть предлагаемого федерального закона? Документ называется «О реорганизации...», а в тексте речь идёт о ликвидации Российской академии наук и других государственных академий. Создается ликвидационная комиссия, и нашу структуру предлагается закрыть. Безусловно, с этим мы согласиться не можем, и наша протестная активность и обращения к руководству страны вызваны тем, что такой тезис абсолютно неприемлем.

Второе важное обстоятельство связано с тем, что законопроектом нивелируется базовый принцип организации РАН и вообще государственных академий наук — выборность.

Чтобы стать членом Российской академии наук, нужно пройти длительную процедуру обсуждения с тайным голосованием на всех этапах, начиная с учёного совета института, где претендентов знают лучше всего. Это всё предлагается ликвидировать, преобразовать членов госакадемий в действительных членов одним росчерком пера. Тем самым будут полностью нарушены демократические принципы работы Академии, которые складывались годами и веками. Это тоже неприемлемо.

Законом предусмотрено упразднить региональные отделения РАН, а о той катастрофе, которая наступит для регионов в сфере образования, культуры, развития промышленности, я говорить не буду — вы все прекрасно это понимаете.

Законопроект составлен наспех, без обсуждения — как говорит министр Ливанов, даже он ничего об этом не знал. Это некая тайная спецоперация, осуществлённая в тылу врага. Только непонятно, почему мы стали врагами в собственной стране.

В проекте закона полностью отсутствует информация об управлении имуществом Академии наук. Объявлено, что будет создано Агентство научных институтов, но нет никакой информации о порядке его работы, функциях, полномочиях и принципах организации.

В 2009 году, когда была первая попытка отобрать имущество у РАН, я объяснял нашему Президенту, что развивать науку без имущества невозможно. Он с этим согласился, и этот процесс был приостановлен. Но вот спустя четыре года вся эта команда укрепились, есть опыт работы «Оборонсервиса», теперь понятно, как это делается, и сейчас предпринята новая попытка, которой мы должны очень жёстко противостоять.

Следующий момент. Реализация закона приведёт к остановке работы институтов РАН. Мы только что пережили эпопею их переименования в федеральные государственные бюджетные учреждения науки. Теперь на новом этапе нам надо будет переформатировать полный цикл документов: лицензии, сертификаты, бухгалтерские коды и так далее. Это вызовет паралич работы институтов по ничему не обоснованному и неправильному поводу, что тоже недопустимо.

Самое страшное произойдёт, если реализуется запланированный перерыв в работе аспирантуры — молодые люди будут призваны на воинскую службу со всеми вытекающими последствиями.

И самое серьёзное — закон повлечёт отрицательные последствия для работы институтов Академии по программам министерств и ведомств, программам социально-экономического развития регионов, корпораций и предприятий, с которыми у нас есть соглашения, программам развития университетов Сибири, по плану строительства жилья для молодых, которые мы с большим трудом начали реализовывать. Словом, последствия тоже будут катастрофическими.

Основной вывод — в нынешнем виде проект закона неприемлем. Я думаю, что наше Общее собрание это должно подтвердить.

Должен сказать, что вся абсурдность постановки проблемы вызывает чисто исследовательский интерес. Я потратил полтора дня в Москве, чтобы понять, что лежит в основе задумок анонимных авторов законопроекта (поскольку министерство отрицается, можно только догадываться, что за «мозговой центр» это делал — по крайней мере, он себя никак не позиционирует). Я старался разобраться, что двигало авторами этого закона, чем они убедили президента и председателя правительства (почти всё правительство, поскольку единственным человеком, который возражал на заседании 27 июня, был министр обороны С.К. Шойгу)?

Какие позитивные стороны можно с большим трудом «выжать» из этого законопроекта?

Во-первых, я думаю, не будет особо большого ущерба для нашей работы, если мы согласимся с объединением РАН, РАНХ и РАСХН. Там работают наши коллеги, с которыми мы давно и тесно сотрудничаем. С Сибирским отделением Российской академии медицинских наук мы вообще находимся на одной территории, в Академгородке. Наверное, позитивным моментом для наших коллег является будущее повышение стипендий членам Медицинской и Сельскохозяйственной академий. Но при этом, повторяю, недопустимо пренебрегать выборными принципами.

Второй момент, который можно назвать позитивным при условии нашей активной работы — то, что государство подтверждает свои права на федеральную собственность, которая находится в оперативном управлении РАН: земли и всё имущество институтов.

В течение 20 лет после известных событий начала 90-х годов Академия наук сделала всё, чтобы сохранить это имущество в федеральной собственности. Это было непросто, тем более, что государство не давало никаких материальных ресурсов, чтобы эту собственность развивать. Нам приходилось их изыскивать самостоятельно, поскольку мы были в этом крайне заинтересованы. И говорить, что ситуация в этой сфере плохая и даже безнадёжная, как это делается в пояснительной записке к закону, совершенно неправильно. Академия сделала всё, чтобы федеральное имущество, которое государство доверило ей в оперативное управление, было в приличном состоянии.

Вы знаете, что происходит в течение многих лет вокруг Академгородка. Вообще говоря, отбиваться от претензий местного бизнеса и местной власти на земли и инфраструктуру Академгородка — не наша задача. Наша задача — это наука, и в этом плане я согласен с той критикой, которая звучит со стороны общества и СМИ. И если мы получим могучего союзника в лице государства, которое будет защищать федеральное имущество от посягательств бизнеса и власти на местах, я думаю, что это благо. Об это я уже заявил в прессе. И мы надеемся, что нам удастся реализовать именно такой сценарий, а не тот, который так явно предполагается авторами закона. На этот важный момент я хотел бы обратить внимание: государство восстанавливает и подтверждает свои права на федеральное имущество и земли, которые сейчас находятся в оперативном управлении Российской академии наук.

Ещё один момент связан с давно мучающей нас проблемой доходов от аренды и сдачи в эксплуатацию временно не используемого имущества. За двадцать лет у нас произошло явное расслоение между институтами. Активно работающие институты решают проблемы развития и содержания своего хозяйства за счёт профильной деятельности. Например, Институт ядерной физики, крупнейший в системе Академии наук, сдаёт в аренду минимальное количество площади. То же самое относится к институтам Катализа, Нефтегазовой геологии и геофизики, Геологии и минералогии, Физики полупроводников и другим. Но появились институты, у которых доходы от аренды составляют существенную часть финансового оборота.

Наиболее ярко проблема проявляется в центральной части Академии, в столице. При взгляде на то, что творится на Ленинском проспекте в Москве, где находятся базовые институты РАН, видны явные

перекосы. Например, я узнал, что Институт космических исследований РАН сдаёт 10 тысяч квадратных метров. Конечно, это недопустимо. Такие проблемы, пусть и в меньшем масштабе, есть и у нас, в Сибирском отделении. И в схеме, предлагаемой законопроектом, является возможность отойти от той практики, когда доходы от аренды поступают в институты, забывающие про свою профильную деятельность. Появляется шанс эту систему сломать. Я помню многочисленные дискуссии в Президиуме РАН: когда ставится вопрос об аренде, половина безусловно против неё, а другая половина — горячо за. И этот узел противоречий, существующий в течение многих лет, данным законом можно разрубить, если принципиально относиться к тому, что в нём написано.

В новосибирском Академгородке возникает вообще уникальная ситуация: если мы консолидируем имущество и земли Сибирского отделения Российской академии наук, СО РАН и Новосибирского государственного университета, то появятся совершенно новые возможности для использования этих обобществлённых ресурсов для совместного решения наиболее важных вопросов развития территории Академгородка.

Здесь возникает основа и для более объективного подхода к оценке деятельности научных институтов. Если какой-то из них утратил способность получения доходов от профильной деятельности, то это повод задуматься. Мы, конечно, против закрытия: институту надо помочь либо ресурсами, либо кадровыми решениями, либо нужна какая-то реорганизация, которая позволила бы восстановить профильную деятельность. Вариант на переходный период — ограничение объёма от аренды в размере 3—5 % от объёма бюджетного финансирования института.

Пытаясь моделировать причины, которые могли бы двигать государством при разработке законопроекта, можно указать ещё одну. Появляется принципиальная возможность по обеспечению государственных приоритетов в науке через управление со стороны создаваемого Агентства научных институтов. Если, допустим, государству срочно надо решать задачу повышения обороноспособности, и есть некий конфликт интересов, эти проблемы можно решить, как бы болезненно это не было.

Исходя из этого позитива, я провёл встречи с вице-премьером Д.О. Рогозиным, с помощником Президента России А.А. Фурсенко (бывшим министром образования и науки) и с действующим министром Д.В. Ливановым. Напомню, что он побывал у нас 27 мая, посмотрел, как работают наши ведущие институты, хвалил нас и ставил в пример — и, тем не менее, произошло то, что произошло.

Что предлагается сделать для исправления ситуации? Проект закона необходимо отправить на ко-

ренную переработку. Мы должны дать предложения по обеспечению приоритетов государственных интересов в деятельности госакадемий и, в частности, Российской академии наук, за сохранение которой мы обязаны бороться.

Д.О. Рогозин одобрил мою инициативу о создании в течение недели — если Государственная Дума не подведёт и не примет этот закон сразу в трёх чтениях — при Правительстве РФ рабочую группу под руководством вице-премьера.

Нам необходимо срочно восстановить диалог между Правительством РФ и Российской академией наук. За время моего хождения по высоким кабинетам эту идею наиболее чётко выразил А.А. Фурсенко, который сказал, что в течение последних полутора лет такой диалог отсутствует и полностью прервался после выборов нового президента РАН. Из этого тоже надо делать выводы и принимать экстренные меры. Владимиру Евгеньевичу Фортву я об этом доложил.

А в целом главное стремление, что движет авторами проекта — это восстановление жёсткой вертикали власти во всех структурах государственной системы. Этим законом государство недвусмысленно сказало, что восстанавливает вертикаль и в управлении научным комплексом Российской Федерации.

Что ещё нужно сделать, и с этим согласились все, с кем я разговаривал, — нужно определить статус создаваемого Агентства научных институтов, его полномочия, порядок работы, функции и принципы его организации, предусмотреть создание филиалов этой структуры в регионах и, самое главное, обеспечить принцип «двух ключей» принятия решений в этом Агентстве — один ключ в Правительстве РФ, другой — в Академии наук. Понимание есть, но надо это зафиксировать на бумаге.

Для того чтобы мы были не одиноки в борьбе с анонимными людьми, которые составляют такие законы, в региональных отделениях РАН или региональных филиалах будущего Агентства (это зависит от того, как процесс будет развиваться) должны быть организованы попечительские и наблюдательные советы, состоящие из представителей правительства, государственных академий, руководителей регионов, которые первыми почувствуют, что значит работать без научных центров, представителей крупных корпораций. Союзников в этих структурах у нас гораздо больше, чем думают наши оппоненты.

Необходимо дать предложения по обеспечению приоритета фундаментальных исследований, по росту их качества, отдаче в конкретных и значимых приложениях. Сибирское отделение активно этим занимается, нас хвалят и приводят в пример, но, тем не менее, об этом было забыто, когда речь пошла о составлении этого законопроекта.

Фото В. Новикова  
(Окончание на стр. 4)



НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ СО РАН

В нынешнем виде закон неприемлем!

**(Окончание. Начало на стр. 3)**  
Необходимо определить порядок бюджетирования, системы управления и деятельности институтов, гарантирующих их бесперебойную работу в переходный период, предусмотреть механизмы развития инфраструктуры научных центров и Академгородков.  
Вот это и есть тот позитив, который, я считаю, мы должны обсуждать с правительством, как бы ни был тяжёл этот диалог. А если наши инициативы будут отвергнуты (как я понимаю, в правительственных структурах мнения разделяются), предлагается возобновить наше требование об отставке министра науки и образования и председателя правительства (вариант — вице-преьера О.Ю. Голодец). Считаю необходимым проведение чрезвычайного внеочередного Общего собрания РАН.  
В заключение должен сказать, что одна из интриг связана с тем, что самым беспардонным образом попораны общественные механизмы обсуждения законопроекта — никакой публичной дискуссии не было. Мы это видим по качеству закона. После того, как Ж.И. Алфёров в знак протеста ушёл с поста председателя Общественного совета при Министерстве образования и науки, срочно уговорили Нобелевского лауреата Андрея Гейма, работающего в Манчестере, возглавить этот совет. И вот фрагмент из его интервью, даного 1 июля РИА Новости:  
«Эта ситуация волнует меня. И речь идёт не о судьбе академиков, а о судьбе российской науки. Я не беспокоюсь за академиков, их работа лишь приблизится к западным стандартам. Я ожидал какого-то подобного решения вскоре — ведь реорганизация РАН давно запоздала. Больше всего меня беспокоит это новое Агентство по управлению имуществом РАН. Оно сыграет ключевую роль в судьбе российской науки, однако никаких подробностей о нём мы не получили. Я ожидал, что Ливанов и Медведев окажутся умнее». Как говорится, диагноз безошибочен.  
Конкретные предложения уже заложены в проект постановления нашего Собрания. Жду конструктива от ваших выступлений. Ситуация непростая, тяжёлая. Но при этом могу сказать с этой трибуны, что нет более государственных людей, чем сотрудники Российской академии наук. Мы не в меньшей, а в большей степени, пусть и по своему, понимаем государственные интересы, интересы развития общества, страны, экономики и работаем на то, чтобы наша страна развивалась, процветала и была мировым лидером в науке, и чтобы всё это не рухнуло, как ракета-носитель «Протон» на рассвете 2 июля. Мрачное предзнаменование в канун принятия закона — ракета упала на первой минуте после старта. Россия теряет потенциал, созданный поколениями талантливых и принципиальных людей! Когда начинают управлять «эффективные менеджеры», некомпетентные и недобросовестные люди, в том числе облечённые властью, катастрофа неизбежна. Всей страной мы идём в пропасть, и ситуация вокруг данного закона — ещё один шаг в этом направлении. Ни страна, ни общество нам этого не простят! Мы должны быть твёрдыми и в то же время понимать реальность, в которой находимся.

Будем достойными своих великих предшественников

Из выступления академика А.Э. Конторовича



Как и все вы, в эти дни я внимательно анализировал документы, которые являются сегодня предметом нашего обсуждения, и реакцию, которая имеет место в стране. Хочу сказать, что проект представленного закона крайне сырой и алогичный. Не имею возможности из-за отпущенного мне времени анализировать его подробно, замечу только, что провозглашённые там цели и то, что реализуется на практике, ничего общего между собой не имеют. Как из этой реорганизации улучшится деятельность науки, я не знаю.  
Если взять сухой остаток из написанного, то он сводится к следующим пунктам. Первое — ликвидация РАН в её современном виде, доказавшей свою эффективность многими десятилетиями работы. Второе — ликвидация академической демократии полностью, — это была единственная структура, где она у нас ещё сохранялась. Третье — переход в управлении наукой от учёных к чиновникам. Четвёртое — захват собственности по типу «Оборонсервиса». Это только сегодня говорится, что нам будут помогать управлять имуществом: дескать, академики выжили из ума, они не эффективные, а теперь всё будет эффективно. Как это было сделано в «Оборонсервисе», министр обороны С.К. Шойгу теперь знает, а все остальные делают вид, что не знают. Цель — пустить с молотка имущество Академии наук.  
Далее: объявляется мораторий на молодость — заявляется, что на три года приостанавливаются выборы в Академию. Это означает, что вся Академия, не очень и без того, прямо скажем, молодая, автоматически состарится ещё на три года. Я бы ещё понимал, что если бы объявили мораторий на избрание старше семидесяти или шестидесяти лет, но полностью объявить мораторий на такой срок

— это недомыслие.  
Вводится условие, обеспечивающее послушание академиков: если они будут плохо себя вести, их можно будет выводить из состава Академии. Борис Сергеевич Соколов, член нашего Сибирского отделения, которому на будущий год исполнится сто лет, и, несмотря на возраст, он работает активно, когда был избран академиком-секретарём отделения в конце 70-х годов, рассказывал, что однажды, когда шла война партии с А.Д. Сахаровым, вызвали М.В. Келдыша в ЦК КПСС и предложили внести следующие изменения в Уставе: если люди изменяют Родине и т.д., их надо выводить из состава Академии наук. И на заседании Президиума Академии наук СССР М.В. Келдыш внёс это предложение. Ответом было гробовое молчание. Потом слова попросил академик П.Л. Капица и сказал, что такое положение, конечно, принять можно, и внести его в Устав Академии тоже можно, но я знаю только один прецедент в истории: в Берлине в 1933 году Академия наук вывела из своих рядов Эйнштейна. После этого вопрос был закрыт.  
Сегодня наши реформаторы поднимают этот вопрос снова. Я думаю, что это грубейшая ошибка. Поэтому я не вижу в данном документе ни одной позиции, по которой можно собирать согласительную комиссию и что-то обсуждать. В том виде, как этот законопроект составлен, он направлен не на улучшение положения в науке, а на её окончательный развал. В таком виде, в каком он представлен, он должен быть полностью отклонён, и надо начать работу с чистого листа.  
А если говорить о реформировании, то та система, которая сложилась в Академии за десятилетия, в изменениях не нуждается, её надо развивать и совершенствовать. Ре-

форма должна состоять в следующем: если выпускник НГУ, через два дня попав на работу в нефтяную компанию, получает зарплату в два раза большую, чем академик, то, естественно, идти в науку ему не надо. И лучших, талантливых людей при таком положении дел мы в науке иметь не будем. Эта система складывалась с начала 90-х годов. До тех пор, пока она не будет пересмотрена, все остальные реформы будут квартетом из басни Ивана Андреевича Крылова.  
А какова реакция мировой общественности? Европейская ассоциация теоретической информатики: «Начиная со дня своего образования, Российская академия наук являлась одной из передовых исследовательских организаций в мире и примером особой гордости для России. Мы подчёркиваем, что изменения в структуре такой заслуженной и продуктивной научной организации должны проводиться с величайшей осторожностью и со всесторонним привлечением научного сообщества, а не путём решений, в спешке принимаемых парламентом». Майкл Атья, математик, Великобритания: «Я с беспокойством слушаю предложения о будущем Российской академии наук. В течение веков и политических событий в российской истории математика продолжала работать, а Академия наук сохраняла свою независимость. Было бы трагедией для России, если бы эта великая традиция подошла к концу».  
Тут у Александра Леонидовича возникли сомнения, кто же написал этот проект закона. Министр Ливанов открещивается. Вице-премьер Ольга Юрьевна Голодец заявила, что российской наукой должно управлять честное открытое профессиональное сообщество, которым должна стать обновлённая Акаде-

мия. Значит, мы с вами люди нечестные. Весьма откровенные высказывания на счёт Академии наук допускает господин Мау, ректор Российской академии народного хозяйства. Профессор Иван Родионов из той же академии сказал недавно, что основные положения предлагаемой реформы были готовы ещё семь лет назад. Но нас поддерживают такие авторитетные политики и учёные, как Е.М. Примаков. Спектр суждений широк, но для меня совершенно очевидно, что обсуждаемый сегодня законопроект поводов для какого-либо диалога с властью не даёт.  
Так что же делать? У нас есть российский опыт: вспомните Смутное время, не Москва тогда спасла Россию, а Минин и Пожарский, которые пришли из провинции. В трудные 90-е годы сумели отстоять Академию последний председатель АН СССР Г.И. Марчук, председатель СО РАН В.А. Коптюг, их последователь Ю.С. Осипов. Я думаю, что и сегодня Сибирское отделение РАН, желательно вместе с москвичами, должно занять жёсткую непримиримую позицию по этим вопросам. И тут никаких уступок быть не может. Мы должны быть достойны наших великих предшественников.

Продумать поэтапный механизм обновления

Из выступления академика А.Г. Дегерменджи



Дорогие коллеги, в тяжёлый день мы собрались. Конечно, объявлено что-то вроде войны, причём Москва уже как будто захвачена, и периферия должна что-то делать, иначе всё будет похоронено. Очень странно всё выглядит, потому что новый президент, которого мы избрали, готовился к реформе, в сентябре должны были появиться какие-то предложения, видимо, должна была появиться модификация программы исследований... Но включаются какие-то механизмы, и обрушился этот странный законопроект, это некое безумие, и не все понимают, что делать с этим.  
В.Е. Фортвов обронил такие слова, что давайте, мол, проведём эксперимент. Вот слово эксперимент здесь кажется мне ключевым. Естествоиспытатели знают, что это такое — окунуться в эксперимент. Почему нам предлагают делать всё сразу: изменить структуру Академии, ввести в её состав две новых госакадемии, имущество перенастроить? И от какого же фактора будет главная головная боль, непонятно. Поэтому у меня предложение, чтобы мы продумали и внесли в законопроект поэтапный механизм обновления. Например, какая сейчас наука на острие интереса планеты? Медицина. Давайте попробуем внести сначала РАНХ в нашу структуру, и начнём работать. А если опыт удастся, то сделаем следующий шаг.

То же самое с уравниванием всех званий в академии, хотя непонятно, кому мешает уровень члена-корреспондента. Это явный подкуп.  
Третий момент — имущество. Александр Леонидович склонен идти на поводу предлагаемого агентства, считая, что академики не должны отвлекаться на ЖКХ. Да мы и не отвлекаемся, а если сдаём площади в аренду, то только потому, что нам не хватает средств на ремонт и обеспечение. Давайте тогда закроем аренду как явление, чтобы не было разговоров на эту тему. Если же говорить об агентстве, то нужно просчитать все последствия, которые могут возникнуть, исходя из имеющегося опыта того же «Оборонсервиса», который «эффективно управляет» госимуществом. Меня лично потряс факт, как колонна танков приехала на полигон и генералы узнали, что полигон продан, они развернулись и уехали.  
Нужно смоделировать все возможные ямы, которые могут возникнуть. Надо, чтобы закон, который может быть рождён, поставил препятствия на пути непродуманных решений.  
Я благодарен Александру Леонидовичу, что он провёл необходимые встречи с известными людьми, но и письмо мы написали нужное, хотя и эмоциональное. Оно было первым. Эту ситуацию я рассматриваю как ГКЧП министерского масштаба.

Вот тут А.Э. Конторович сказал, что молодёжь уходит в фирмы, которые хорошо платят. Но далеко не вся молодёжь так поступает: те молодые люди, что пришли в науку, никогда из неё не уйдут. Всё время на деньги кивать, мне кажется, не очень этично.  
Если у государства есть средства, то, конечно же, академики не должны отвлекаться на коммунальное хозяйство. Тогда и агентство никакое не нужно: здесь есть элемент лукавства. Практика показывает: на бумаге гладко выглядит, а на деле что-нибудь произойдёт на грани воровства.  
Если возможно шутить по этому поводу, то если руководствоваться логикой Министерства обороны, то генералы не должны отвлекаться на постороннее, а заниматься только стрельбами. Так и в Академии: академики должны заниматься только наукой. Тогда Министерство образования должно обратить внимание на РПЦ, которая уже попадает в зону интересов Минобрнауки. Основы религии в школах уже вводятся, теология намечается, значит нужно, чтобы священники не отвлекались от священных дел, создать агентство по управлению имуществом РПЦ. Но тут есть одно «но»: я думаю, что высшие силы догонят и наподдадут им. Мы обращаемся к Путину, который вроде спасёт нашу Академию, а у РПЦ есть уже спаситель.  
И последнее: я за то, чтобы ко-

миссия по данной ситуации была создана, туда неплохо было бы привлечь вице-преьера Д.О. Рогозина. И с правительством нужно начинать разговор на уровне хорошей комиссии. А что касается отраслевых институтов, то, мне кажется, нам нужно забрать к себе отраслевую науку. Если мы этого не сделаем, то и их потом потеряем. Я также думаю, что Российская академия образования тоже была бы уместна в наших рядах, не надо её отдавать министерству.  
В заключение мне бы хотелось поздравить академика Иосифа Исаевича Гительсона с 85-летием: в последнее время он выиграл в Минобрнауки два гранта и своим личным примером опровергает любые домыслы насчёт непродуктивности пожилого возраста.



## Сила — в единении

Из выступления академика М.И. Кузьмина



На мой взгляд, напрасно председатель СО РАН пытался отыскать хоть что-то полезное в обсуждаемом законопроекте: я считаю, что здесь ничего полезного нет, а всё направлено на то, чтобы разрушить сложившуюся за несколько столетий Российскую академию наук. Особенно тяжёлое положение наступит для региональных отделений, которые лишаются юридического лица. И то, что сделали наши предшественники, руководители Сибирского отделения, когда ставили задачу подъёма экономики громадного региона, науки, образования и культуры в целом, — всё это будет разрушено.

Мы помним, что развитие нефтяного комплекса Западной Сибири связано с Академией наук. Работы, которые сегодня идут по нефти и газу в Восточной Сибири — тоже. Разрушить всё — очень просто. В 90-х годах мы разрушили ведомственную науку, и сегодня говорим об отсутствии внедренческой работы, которая всегда складывалась из единой деятельности академических и ведомственных научных учреждений. Примеры есть хорошие, но нужно, чтобы во главе подобных работ стояли люди от Академии. И тогда люди, ничего не понимающие в науке, должны будут прислушиваться к мнению настоящих учёных. По-видимому, комиссия по дальнейшей проработке законопроекта создавать придётся, но во главе её должен быть компетентный человек от науки.

Я считаю, что мы не случайно выбрали президентом РАН В.Е. Фортова. Он много сделал для развития РФФИ, был министром, я с ним много общался и считаю, что люди подобного ранга должны войти в эту комиссию. Это моё главное предложение. И второе: обязательно нужно, чтобы туда вошли представители региональных структур Академии.

Мне бы хотелось пожелать, чтобы все мы были сегодня едины. У нас могут быть разные точки зрения по разным вопросам, но сейчас нужно забыть о внутренних разногласиях и вместе бороться вот с этой нелепицей.

А в Думе надо работать не только с оппозиционными силами, но индивидуально с каждым депутатом. У нас есть сочувствующие и в «Единой России». В Иркутске такую работу мы уже проводим, снабдили депутатов необходимыми документами, и, надеюсь, что это сыграет свою роль. Нужно работать и с региональными властями, которые должны быть в первую очередь заинтересованы в развитии наших научных центров.

И в заключение — полушутка. В последнее время Дума немало внимания уделяет общественным организациям, получающим субсидии из-за рубежа, которых называют «иностранными агентами». Так вот, на мой взгляд, самым активным иностранным агентом является наше правительство.

## Только согласованные действия!

Из выступления академика Н.П. Похиленко

Мне кажется, время для этого действия выбрано точно. Академия начала переходить от режима выживания к режиму развития. Мы встали на ноги, включились в программы развития промышленности страны, стали участвовать в её реорганизации, повышении конкурентоспособности, научились зарабатывать деньги.

В науку пошла молодёжь. Молодые исследователи стали получать конкретные результаты, очень быстро расти, защищаться! Перестали уезжать за границу и с энтузиазмом работают здесь.

Но такая ситуация не нужна стране, которая предполагается в мировой экономике в качестве колониального сырьевого придатка. Такой стране не нужна наука, потому что она будет вести её развитие по другому сценарию, который кому-то неугрожен. Проект закона готовился келейно, тайно, без всякого обсуждения. Даже Общественный совет министерства не

был проинформирован.

Фактически это удар из-за угла в спину! Потому от закона все и открепиваются, а заявление министра Ливанова, что он ничего не знал о законе — величайший пример аморальности. И сам факт, что проект озвучен правительством и его главой, говорит о том, что они на стороне сил, которые затеяли всё это и которым не нужно высокотехнологичное развитие нашей Родины.

Я один из тех, что подписал открытое письмо президенту страны В.В. Путину и готов снова это сделать.

Деструктивный характер законопроекта очевиден. Что такое Академия наук?! Прежде всего — люди. Им предлагается подкачка. Членам-корреспондентам РАН, отраслевым АН и т.д. — чтобы потом, при случае, отставить их в сторону (как сказал А.Э. Конторович, «если плохо будут себя вести»). Примерно такая же ситуация была в Ка-

захстане пятнадцать лет назад: упразднили всех академиков и членов-корреспондентов, правда сейчас восстанавливают.

Возрастные ограничения в Академии наук — не предмет для обсуждения. Да, среди учёных немало людей почтенного возраста, но они прекрасно работают, с высокой результативностью.

Об имущественных вопросах. Не понимаю, как можно работать с хорошей отдачей, если то, что было в пользовании Академии, учёных, у них изымается, уже не принадлежит им. Если с г-ном Ливановым провести такой эксперимент? Не думаю, что ему понравится.

Мне удалось переговорить о проекте закона с первыми лицами Новосибирской области — губернатором, мэром, со многими депутатами. Губернатор заметил, что от несвойственных функций Академию освободить, конечно, надо, но не от имущества.

На эту же тему я беседовал с



митрополитом Новосибирским и Бердским владыкой Тихоном. Он тоже возмущён и сказал, что на нашей стороне, и в таком виде документ принимать нельзя.

Конечно, реформа нужна. Но как подметил Алексей Эмильевич Конторович, сама Российская академия разберётся со своими недостатками и решит, как сделать лучше. Несомненно, предложения по реформированию должны исходить от самой РАН.

## Занять наступательную позицию

Из выступления академика И.И. Гительзона



Хотелось бы воспользоваться преимуществами своего «криминального» возраста и сказать пару слов в продолжение обсуждения. Я согласен со всем, что здесь говорилось. Я готов подчеркнуть, что страну неоднократно спасала провинция, Сибирь. Когда гитлеровцы стояли под Москвой в октябре 1941 года, кто при-

шёл к нам на помощь? Сибирские дивизии! Я тогда был мальчишкой, но прекрасно всё это помню. Они отличались от остальных: солдаты обычно были в длинных шинелях, сибиряки же пришли в полушубках.

И теперь для Академии — кризисная ситуация. Мне кажется, что важно добавить наступательные меры, и некоторые из них я хотел бы предложить. Например, хотелось бы поддержать предложения нашего главы — чтобы усилить значение Академии наук для страны, нужно восстановить позицию президента Академии. Если вы помните, в прежние времена президент Академии был как министр без портфеля, он был членом Совета министров. Нужно настаивать на восстановлении этой позиции, если мы — государственная (не знаю, что значит «общественная») организация. Поэтому я думаю, что в предложениях настаивать надо на восстановлении этой позиции.

Затем — имущество. Если и нужно создавать некую структуру

управления имуществом (хотя она уже существует в Академии), она должна подчиняться не внешнему управлению, а тоже Академии. Если в правительстве есть такие специалисты, которые могут помочь управлению — милости просим. Но конечное решение должно быть за учёными. Если эта комиссия будет над Академией наук, получится «Академсервис».

Кроме того, должна сохраниться выборность в системе Академии. Мне показывали письмо, где министерство вызывает на ковер директоров институтов, чтобы оценивать их работу. А судьи кто? Оценивать должны эксперты, потому что они понимают дело, а не чиновники. Это одна сторона дела, вторая — юридическая. На каком основании сейчас, без всякого принятого закона, директора вызываются «на ковер»? Это одно из проявлений агрессии, и я думаю, что в этом направлении Академия должна занять не оборонительную, а наступательную позицию.

## Ещё раз обратиться к президенту

Из выступления академика Н.Л. Добрецова



Вчера состоялось бюро Президиума СО РАН, обсуждение шло достаточно конструктивно, и было три лейтмотива. Первое — нельзя искать какого-либо позитива в этом постановлении, а необходимо категорически отвергнуть его полностью — и как разрушение Академии наук, и как разрушение науки в России в целом, ликвидацию перспектив развития страны, кроме как сырьевого придатка. И второе — согласиться с предложением в качестве эксперимента обратиться в Правительство РФ и назначить совместную комиссию по доработке законопроекта. Но главное — обратиться к В.В. Путину, опираясь на его же предложения, высказанные на Общем собрании РАН год назад и в поручениях на Совете по науке, образованию и технологиям, которые он высказал 30 апреля.

Пунктом 4 в поручениях Президента РФ стоит: «Подготовить предложения в рамках развития фундаментальной науки и совершенствования деятельности государственной Академии наук». В порядке выполнения этих поручений мы должны обратиться к президенту о создании совместной комиссии по разработке концепции развития государственных академий наук, которые доложить на Совете при президенте, и после этого поручить правительству подготовить очередной закон. А сейчас — попросить президента просто заморозить этот закон, он имеет право вето, даже после первого чтения может остановить этот процесс. Поэтому наше главное решение, и вчера это было одобрено на Бюро Президиума, обратиться именно к президенту, воспользовавшись его же поручением. Мы просто будем выполнять его поручения раньше, чем поручения правительства. А он пусть с правительством разбирается.

## Отстаивать свои позиции

Из выступления академика Н.С. Диканского



Мы не должны сдаваться, мы должны отстаивать свои позиции.

Что касается проекта закона — авторы проявляются. Лет семь тому назад я был в Министерстве образования и науки. В это же время у А.А. Фурсенко как раз находились В.А. Мау и компания, обсуждался вопрос реформирования РАН. Похоже, это и есть тот самый документ, который они высидели.

Весь последний год я занимался проблемами инновационного развития. Мы подготовили предложения по созданию и развитию Центра инновационного развития Сибири. Общался с министерствами, ездил в Белый дом, в общем, взаимодействовал со всякими начальниками. И что я обнаружил к своему ужасу: люди, которые руководят страной — в министерствах,

ведомствах и т.д. — не обладают необходимым набором ключевых компетенций.

Помнится, я был шокирован, когда в Академгородок приехал заместитель Ливанова И. Федюкин, и мы разговаривали с ним у Александра Леонидовича Асеева. И представляете, председатель СО РАН начинает ему рассказывать об Отделении, а чиновник, молодой человек лет тридцати заявляет, что ему это неинтересно. «Вы мне лучше расскажите, что будет через двадцать лет». Каково?!

И ещё была встреча с этим человеком. Я ему излагаю наши планы — о Центре инноваций, о желании объединить усилия разных специалистов для решения этой проблемы, о том, чем собираемся залатать дыры, образовавшиеся после разрушения отраслевых институтов. А Федюкин, не поднимая головы, подписывает какие-то бумаги. Слава богу, этот чиновник покинул пост. Но другие остались.

В предложениях, которые мы готовим по инновационному развитию, один из пунктов — Закон об академгородках. Мы консультировались по этому поводу с директором Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ академиком Т.Я. Хабриевой, в настоящее время вице-президентом РАН. Она заметила тогда, что следует сначала подготовить закон об Академии наук. И вот он появляется. Но это совсем не то, что имело в виду, а

заготовка 2006 года. Отзыв юристов по нынешнему проекту сугубо отрицательные, они говорят, что это абсолютно безграмотный документ с точки зрения нынешнего законодательства. Да и с позиций конституционного права в нём сплошные нарушения.

Когда говорится о возможных компромиссах, считаю, решение должно быть единственным: правительство — в отставку, Ливанова — в отставку.

Министерство образования и науки следует разделить на два: Министерство науки и высоких технологий, куда включить все исследовательские университеты, и Министерство просвещения.

Только в том случае, когда институты и исследовательские университеты будут работать вместе, появятся инновационные разработки высокого класса.

Считаю, надо остановить процедуру принятия закона в его нынешнем виде. Такой закон должен быть разработан только вместе с Академией наук.

Положительным в проекте закона является лишь то, что он всколыхнул всё наше общество, депутатов, и мы знаем, чтобы подготовить настоящий закон о науке, надо действовать сообща, активно, не сдавая позиции, опираясь на знания юристов и других профессионалов.

И последнее. Надо обратиться в Народный фронт, чтобы защитить стратегические интересы страны.

## НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ СО РАН

## Не компромисс, а диалог

Из выступления академика Н.А. Колчанова



Один умный человек более ста лет назад сказал: «Прежде, чем объединяться, нужно решительно и окончательно размежеваться». То есть таким образом определить свою позицию.

К кому мы должны в первую очередь обратиться в связи с возникшими проблемами? К Президенту Российской Федерации В.В. Путину, и объяснить, что именно в его руках находится судьба российской науки, а, следовательно, и будущее нашего государства. Необходимо принять от Общего собрания Сибирского отделения обращение и попросить другие региональные отделения и научные центры к нему присоединиться.

Причём, когда речь идет об определении позиций, я бы заметил — нужен не компромисс, а диалог. Это разные вещи. Итак, о позициях. Первая — мы категорически против ликвидации РАН как самоуправляемой организации, работающей в интересах Российского государства. Вторая позиция — необходимо противодействовать тому, чтобы во главе нашей науки встали чиновники (причём в любой форме). Тогда науки не будет.

Призываю отказаться от любых форм позорных подачек и подкупов. И мы должны это сделать сейчас.

Что касается объединения Академий наук. Андрей Георгиевич Дегерменджи правильно отметил: все то безумие, которое сейчас происходит, это ведь проблема человека. Всё в нашем сознании. У нас есть академии, которые занимаются человеком — медицинская, педагогическая. И это действительно одна из наших задач. Считаю, если Академия наук не займется человеком, она не выполнит своих функций. Точно так же, если всерьёз не займётся разработкой новых ракетно-космических технологий.

Нам следует сказать, с чем мы согласны, а с чем — категорически не согласны. Компромисс, пока мы не определили своих позиций — позор! Диалог возможен, когда чётко определим, чего хотим.

Нет — ликвидации РАН.

Нет — передаче власти чиновникам.

Нет — приватизации имущества и собственности РАН в любой форме.

Но что было бы замечательно — передача в РАН ряда вузов для создания системы академических университетов.

В нынешний период реорганизации науки надо сохранить трезвость мышления, уверенность и волю. И понять, что удар противника может быть обращён против него. И сказать: то, что сейчас предлагается, может быть разрушительно для государства.

Лучше пойти с сумой по земле, чем на наше имя на многие годы падёт позор после того, как нас не будет.

## Руки прочь от российской науки!

Из выступления заведующего лабораторией Института автоматики и электрометрии СО РАН к.т.н. А.А. Лубкова

Я выступаю от имени Новосибирского обкома КПРФ. Пленум обкома, поручивший мне выступить, состоялся 29 июня, когда уже было обнародовано открытое письмо Сибирского отделения, которое пленум полностью поддержал.

Вот что говорится в заявлении коммунистов Новосибирской области.

«Возглавляемое Дмитрием Медведевым правительство Российской Федерации официально объявило об очередной «реформе». После воровской приватизации, сердюковского разгрома армии, провалившихся «реформ» в образовании, ЖКХ, развала агропромышленного комплекса, краха пенсионной реформы, переименования милиции в полицию, недоучки из правительства решили уничтожить российскую науку. Слава Герострату не дает покоя временщикам, случайно оказавшимся у власти. Без обсуждения с научной общественностью объявлено о ликвидации трёх академий: Российской академии наук (РАН), Российской академии медицинских наук (РАМН) и Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН). По американскому образцу все три академии хотят слить в одну, а учёных подчинить чиновникам. Главной целью ликвидации трёх Российских академий является захват и разворовывание не тронутого «эффективными менеджерами» даже в период ельцинского разгрома страны огромного имущественного комплекса отечественной науки, созданного всем советским народом в эпоху СССР. Под контроль чубайсовских «нанотехнологов» и «специалистов по управлению имуществом», чиновников и олигархов хотят поставить и финансовые потоки, выделяемые государством на развитие фундаментальной науки.

Данное решение в течение одной недели правительство Медведева хочет протолкнуть через Государственную Думу и Совет Федерации, чтобы узаконить свои варварские планы по разгрому российской науки. Тайно подготовленный и внезапно объявленный «блицкриг» либеральных реформаторов ставит под угрозу само существо-

вание российской науки, а вместе с ней национальную безопасность страны и суверенитет российского государства. Российская Федерация, и без того отброшенная в своём развитии на десятилетия назад, без фундаментальной науки, с деградирующим образованием, разгромленной промышленностью, вымирающим селом, приходящей в упадок социальной сферой, разрушающимся духовно-нравственным и человеческим потенциалом, грозит погрузиться в мрачные времена средневековья.

Коммунисты Новосибирской области, в которой при Советской власти было создано три Сибирских академии — СО РАН, СО РАМН, СО РАСХН, десятки научных институтов, где в сфере науки трудятся более 100 тыс. человек, заявляют свой решительный протест действиям правительства Российской Федерации.

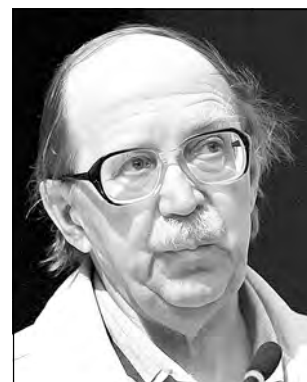
Мы требуем от президента России Владимира Путина остановить попытку разгрома российской науки!

Мы предлагаем фракции КПРФ в Государственной Думе

инициировать постановку вопроса о выражении недоверия правительству Российской Федерации и его отставке!

Мы объявляем о начале бессрочных акций протеста в городе Новосибирске и Новосибирской области против уничтожения российской науки и призываем присоединиться к ним другие регионы страны!

Руки прочь от российской науки! Правительство Медведева — в отставку!»



## Всем, кому дорога судьба российской науки!

Из выступления академика М.И. Эпова



Я не буду останавливаться на катастрофических последствиях принятия законопроекта — они очевидны. Но хочу напомнить, что по Конституции Российской Федерации носителем верховенства закона является российский народ. Это определяет, к кому мы должны обращаться. Поэтому я предлагаю обратиться к согражданам. Если мы соберём по России больше 100 тыс. подписей против этого закона, его рассмотрение будет приостановлено. В Новосибирске начался сбор подписей против принятия закона в его нынешнем виде. Призываю всех, кому действительно дорога судьба российской науки, участвовать в подписании!

## Ждём решительного руководства

Из выступления академика М.А. Грачёва

Озвучу только краткую реплику: свои развёрнутые предложения я передал в Президиум и надеюсь, что они будут использованы при выработке решения.

Каждый институт, каждый его директор должен понимать, что сейчас нужно, как на войне, соблюдать жесточайшую дисциплину, и поэтому мы ждём более плотного руководства со стороны Сибирского отделения РАН. Сообщаю сведения из заслуживающих внимания источников: первым кандидатом на изгнание из Академии, на переход в научные учреждения второго сорта, конкрет-

но, по-видимому, в Росгидромет, назначен наш Лимнологический институт, который изучает Байкал. Прошу тех, кто может, защитить нас. Институт предполагается передать в ведомство Гидромета и перевести в Байкальск, что, как ни странно, поддерживают некоторые члены Академии.

Второе: уже начинается тотальная проверка институтов. Как нам вести себя в отношении проверяющих? Я считаю, что каждая проверяющая группа для более объективной оценки должна сопровождаться представителем из Новосибирска, а не из региона.

## Закон юридически несостоятелен

Из выступления доктора биологических наук К.С. Байкова

Вчера мы отправили председателю Комитета по образованию (именно он будет докладывать этот вопрос на заседании Думы) В. Никонову письмо следующего содержания:

«Глубокоуважаемый Вячеслав Алексеевич! Убедительно просим вас не рассматривать Проект федерального закона о Российской Академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ на заседании Государственной думы 3 июля 2013 года и отложить его слушания на более поздний срок. Считаю, что проект федерального закона противоречит требованиям, предъявляемым к норма-

тивным правовым документам, а именно: каждый термин в таком документе должен строго соответствовать определённом понятию, исключая его двойное толкование. В указанном проекте ФЗ одним и тем же термином, а именно «Российская академия наук», названы и Академия наук существующего образца, например, статьи (6, 18, 19), и Российская Академия наук нового образца (статьи 1, 2, 3, 17). Это формальное основание для того, чтобы снять этот вопрос и исключить его из повестки сегодняшнего заседания Думы.» Мы отправили этот документ по факсу с пометкой, факс лёг на стол председателя Комитета по образованию.

## Молодёжь лишают будущего

Из выступления к.х.н. А.В. Матвеева, председателя Совета научной молодёжи СО РАН



Я как все ещё молодой учёный буду говорить от лица молодёжи.

Когда я после окончания университета пришел в Институт катализа, я застал то время, когда люди немного старше меня массо-

во уезжали за рубеж. Ситуация в науке тогда действительно была тяжёлая. Остальные остались и до сих пор работают здесь. В нашей науке остаются только оптимисты! И на вопросы уехавших коллег «зачем вы здесь остаётесь, вы же видите, что здесь происходит», мы отвечаем, что не всё так плохо: растут зарплаты, решаются проблемы с жильём и т.д. — мы действительно оптимисты. Сейчас я ехал через плотину Новосибирской ГЭС: на бетонных блоках написаны признания в любви, их пишут молодые люди, которые верят в светлое будущее. Мы тоже когда-то находились в таком состоянии...

Когда сверху на нас обрушиваются эту абсолютно несогласованную реформу, вся картина мира рушится, и других идей, кроме как бросить всё и уехать, не возникает. Весь наш оптимистический пыл

пропадает, и мы понимаем, что в этой стране, которая не заботится о своей Академии наук, делать нечего. Это мнение многих людей, которые обращались ко мне. Статистики я не знаю, но люди понимают, что всё плохо. Заслуженные учёные, которым предложили деньги, которые имеют свои лаборатории — в любом случае продержаться, а вот молодёжь, большей частью живущая от зарплаты до зарплаты, этот период безвременья, когда не будет не только окладов, но и договоры подвешнут и т.д., непонятно как переживёт: это станет страшным ударом для молодых учёных. Одна из претензий Ливанова состоит в том, что в Академии наук нарушено возрастное распределение, нет среднего звена. Так вот, реформа приведет только к ухудшению ситуации — молодёжь вновь начнёт уезжать за рубеж.

По имеющимся у меня данным второе чтение хотят провести в пятницу 5 числа, и если это произойдёт, я не исключаю, что впоследствии никаких серьёзных изменений в законопроект внести будет уже нельзя. И третье чтение осенью уже ничего принципиально не изменит. Важно добиться, чтобы третье чтение отложили на осень. За оставшееся время Академия наук вместе с Министерством создала бы комиссию по доработке закона и по конструктивному взаимодействию по этим вопросам. Это — главное предложение.

Надо быть готовым к каким-то мероприятиям, возможно массовым. Я призываю всех не молчать! Молодёжь мы тоже оповестим. Надо всем научным сообществом выступить против попытки загубить российскую науку!

# О проекте федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Постановление Общего собрания Сибирского отделения РАН от 03.07.2013 г.

Общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук, заслушав и обсудив доклад председателя СО РАН академика А.Л. Асеева «О проекте Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заявляет, что представленный законопроект категорически неприемлем, и его принятие приведет к фактической ликвидации Российской академии наук, разгрому фундаментальной науки и высшего образования, подрыву научно-технического обеспечения ведущих отраслей экономики, национальной обороны и безопасности страны, что неминуемо скажется на суверенитете страны, жизни и безопасности граждан России.

Законопроект уничтожает региональные отделения и региональные научные центры РАН и, как следствие, разрушает отработанную десятилетиями систему координации науки и высшего образования в регионах и взаимодействие с субъектами Российской Федерации, что несомненно приведет к краху работ по развитию экономики, научно-образовательного и инновационного комплекса Урала, Сибири, Дальнего Востока и, как следствие, всей Российской Федерации.

Общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук отмечает, что появление этого закона готовилось с нарушением всех установленных демократических процедур по обсуждению проектов нормативных актов.

Общее собрание СО РАН полностью поддерживает Открытое письмо, подписанное руководством Сибирского и Дальневосточного отделений и разделяет озабоченность судьбой Российской академии наук, высказанную в многочисленных обращениях отделений РАН, региональных отделений РАН, региональных научных центров РАН, коллективов институтов, Профсоюза работников РАН и отдельных учёных РАН, а также Общественного совета и Совета по науке Министерства образования и науки Российской Федерации.

Общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук постановляет:

1. Обратиться к Президенту Российской Федерации В.В. Путину, в Совет Федерации и Государственную Думу с просьбой об отправке законопроекта на коренную переработку с учётом необходимости обеспечения приоритета государственных интересов в деятельности госакадемий.

2. Обратиться к Президенту Российской

Федерации В.В. Путину с просьбой в первую очередь рассмотреть вопрос о выполнении его поручений о развитии фундаментальной науки и совершенствовании деятельности государственных академий наук, высказанных на заседании Совета по науке и образованию при Президенте 30 апреля 2013 года и представленных в Перечне поручений Президента от 17 мая 2013 года, и вернуться к рассмотрению законопроекта о Российской академии наук после обсуждения этого вопроса в РАН и Совете по науке и образованию при Президенте Российской Федерации.

3. Для подготовки нового законопроекта создать рабочую группу с участием представителей РАН и обеспечить широкое обсуждение научной общественностью, с участием всех заинтересованных ведомств, законодательных инициатив по действительно назревшему реформированию Российской академии наук, в котором Сибирское отделение РАН готово принять активнейшее участие.

4. Обратиться в Президиум РАН с требованием о созыве внеочередного чрезвычайного Общего собрания РАН в кратчайшие сроки.

5. Направить постановление Общего со-

брания Сибирского отделения Российской академии наук Президенту России В.В. Путину, председателю Правительства Российской Федерации, председателю партии «Единая Россия» Д.А. Медведеву, председателю Совета Федерации В.И. Матвиенко, председателю Государственной Думы С.Е. Нарышкину, председателю ЦК Коммунистической партии России Г.А. Зюганову, председателю Либерально-демократической партии России В.В. Жириновскому, председателю партии «Справедливая Россия» С.М. Миронову, и.о. президента Российской академии наук академику В.Е. Фортову.

**Председатель Отделения  
академик А.Л. Асеев  
Главный учёный секретарь Отделения  
чл.-к. РАН В. И. Бухтияров**

Общее собрание СО РАН также приняло решение уведомить председателей научных центров и директоров институтов Отделения о том, что приглашения к участию в совещаниях о перспективах развития возглавляемых ими организаций, разосланные Министерством образования и науки Российской Федерации, не соответствуют действующему законодательству, и Общее собрание СО РАН рекомендует их проигнорировать.

## Молодые учёные иркутского Академгородка: «Такие реформы нам не нужны»

1 июля в Иркутском научном центре СО РАН состоялось экстренное собрание. Основной темой стал законопроект о реформе государственных академий, предусматривающий серьёзную реорганизацию и изменение статуса Российской академии наук и других академий. Столь значимый и важный документ Госдума готова принять в экстремально сжатые сроки, без обсуждения с учёными.



Инициаторами и организаторами собрания выступили молодые учёные ИИЦ. Соглашаясь с необходимостью реформирования РАН, они отмечали, что реформа не должна проводиться в форме, которая больше напоминает рейдерский захват.

Одним из первых на собрании выступил Вадим Нурминский, к.б.н. научный сотрудник Сибирского института физиологии и биохимии растений, исполняющий обязанности председателя Объединённого совета научной молодёжи ИИЦ СО РАН: «Меня пугает то, что всё происходит очень быстро. Власть, демонстрируя полную некомпетентность, без всякого обсуждения с общественностью намерены принять документ, который, по мнению здравомыслящих людей, может привести к развалу Академии наук, к развалу науки в стране. Очевидно, что законопроект не предусматривает никаких улучшений для отдельных сотрудников и для молодёжи в частности. Мы призываем молодых и активных открыто высказывать свою позицию на собраниях и пикетах, предлагать реальные способы выходы из сложившейся ситуации».

Показательные исторические параллели провел сотрудник Института солнечно-земной физики СО РАН Константин Кутелев: «Может, не все знают, что такое пятница, 13-е, я напомню. 13 октября 1307 года по всей территории Франции внезапно было конфиско-

вано имущество ордена тамплиеров. В одну ночь, под большой секретностью. Казалось бы, причём тут Академия наук? Дело в том, что, во-первых, по сути орден тамплиеров был единственной регулярной военной организацией, а во-вторых, одним из центральных финансовых аппаратов королевства. Что произошло дальше? Кого-то сожгли, кто-то влился в другие ордены, то есть рядовые сотрудники «не заметили особых изменений». А королевство Франции через 30 лет втянулось в 100-летнюю войну, и государство фактически развалилось на части. Это я к тому, что Академия наук — не только орган для получения научных результатов, не только площадка для общения учёных, это еще и один из скрепляющих факторов государства».

С призывом защищать науку и собственные интересы выступил Александр Леонидович Казаков, д.ф.-м.н., научный сотрудник Института динамики систем и теории управления: «Под покровом ночи, тайком, добрые дела не делаются. Люди, которые уверены в своей правоте и знают, что они хотят добра, так себя не ведут. Тем более что речь идет о людях, облеченных властью, имеющих большинство в Государственной думе. Я верю, что мы будем бороться, что вместе мы сможем противостоять тем, у кого вместо глаз — по доллару. Им можно и нужно давать отпор. Как говорили испанские революционеры, по pasaran!»

Собравшиеся одобрили предложение о создании протестного комитета на базе советов научной молодёжи институтов с привлечением авторитетных учёных.

Старшие коллеги поддержали выступление молодых. «К происходящему хочется относиться как к большому недоразумению. Подобное недоразумение в истории Академии наук было всего раз, когда в 20-х годах прошлого века пытались создать Комкадемию в противовес Академии наук. Но быстро разобрались, что не стоит противопоставлять Академию наук и общество. Скорее всего, это недоразумение тоже разрешится положительно. Но здесь есть какая-то системная ошибка, потому что мы наблюдали год назад реорганизацию вузов, в том числе у нас в Иркутске. На нашей памяти и реорганизация в армии. Какой-то реорганизационный зуд у нашего правительства,» — сказал Валерий Иванович Зоркальцев, д.т.н., Институт систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН.

Председатель Президиума ИИЦ СО РАН академик И.В. Бычков, комментируя законопроект, отметил следующее: «Фактически этим законопроектом пытаются противопоставить членов Академии и просто сотрудников, старшее поколение и молодых, директоров институтов, управленцев и их сотрудников. Но сегодня сюда пришли не только те, кто формально может отнести себя к молодым учёным, но и те, для кого не только молодость, но и вся жизнь посвящена российской науке и своему делу. Конечно, законопро-

ект в нынешнем виде не может быть принят. Это разрушение и ликвидация не только Академии наук, но и ликвидация фундаментальной науки в России и существенное ослабление мировой науки. Страшно представить, как многие учёные в случае принятия законопроекта «проголосуют ногами». Тот ущерб, который нанесен реформой в армии, покажется несущественным по сравнению с тем, что произойдет с наукой. При все моем уважении к российским вооруженным силам, фундаментальная наука — это более тонкая материя, её невозможно склеить и восстановить такими темпами, какими можно восстановить любые другие отрасли».

По итогам собрания была принята резолюция, направленная в Сибирское отделение РАН и в Государственную Думу РФ.

«Выражаем недоверие Правительству Российской Федерации, представившему в Государственную Думу столь непроработанный закон. Принятие непроработанного закона, не учитывающего специфики работы фундаментальных научных учреждений, может привести к полной остановке научно-технического прогресса в нашей стране».

В случае отказа Государственной Думы РФ учесть наше мнение при принятии данного закона о реформе РАН призываем общественность к выражению своей позиции через пикеты и митинги», — говорится в резолюции.

**Подготовила Ю. Смирнова,  
пресс-центр ИИЦ СО РАН  
Фото В. Короткоручко**





В НАУЧНЫХ ЦЕНТРАХ СО РАН

# Первый удар наука отбила! Что дальше?...

Да, наука российская как будто бы отбила вероломную атаку, отстояла свои институты от рейдерского захвата. И в этом большое её достоинство, умение активно и сплоченно «держать удар». Вся научная общественность страны (исключая, пожалуй некоторых московских деятелей), от Санкт-Петербурга до Владивостока, от Иркутска до Якутии дружно встала на защиту РАН, созданную ещё великим Петром I и имеющей богатую открытиями 350-летнюю историю. «Не вы её создавали, не вам её и разрушать!» — с такими и подобными плакатами учёные выходили на пикеты во всех городах.



Кипел возмущением и Иркутск. Сразу же после появления информации о пресловутом законе, в котором главной строкой была «ликвидация РАН», молодые учёные Иркутского научного центра СО РАН устроили собрание у Президиума ИИЦ, на которое стекался весь город. Широко известные учёные горячо говорили о подлой сущности внезапно появившегося законопроекта и о значении науки в развитии общества.

Документ действительно появился исподтишка — в повестке заседания Госдумы накануне даже не значился, не было его и «в разном». И позднее никто признаваться в авторстве его не решился. Такими вот «партизанскими методами» пытались задуть науку, используя момент отпусков, экспедиционных поездок и, наконец, некой успокоенности научного сообщества от высокой оценки их труда на общих отчетных собраниях, после прошедших выборов, уверенной программы вновь избранного президента — учёного с мировым именем.

«Кончилось время выживания, настало время созидательного труда», — сказал он, выступая перед сибирскими учёными, обозначив перспективы на будущее. И вдруг законопроект — ликвидировать РАН и создать на ее обломках какие-то ОГО, ООО, ЗАО, которыми можно было бы легко управлять. Так подло обрушить прочно стоящее здание мог не просто неумный человек, а хитрый и дальновидно служащий чьему-то интересу.

Об этом громко говорили и на пресс-конференции в пресс-центре «АиФ — Восточная Сибирь» только что прилетевшие с внеочередного собрания СО РАН академик М.И. Кузьмин, заместитель председателя ИИЦ СО РАН д.г.-м.н. Д.П. Гладкочуб и заместитель директора Института геохимии СО РАН д.г.-м.н. А.М. Спиридонов. Они приводили убедительные примеры, разрушая доводы сторонников принятия закона, главный из которых — наука непродуктивна и неэффективно использует госимущество.

Сторонники закона утверждают, что финансирование науки растёт год от года. Оно, конечно, растёт, но из всех выделяемых средств на РАН приходится только 13 %. А остальное — на вузы, остатки отраслевой науки, НИОКРы обороны, Сколково, у которого нет до сих пор ни одного внятного результата, на печально известное растраты Минобрнауки, которое только в одной Иркутской области загубило высокотехнологичное и перспективное предприятие по производству поликремния. После визита Чубайса и обещания кредитов оно внезапно обанкротилось. Создатели закона не говорят о том, что сумма 2,5 млрд долларов, выделяемая РАН, не менялась на протяжении последних четырех лет. А за эти 13% наука приносит более 90% научных публикаций, 90% цитируемости, как раз той самой продуктивности, за отсутствие

которой её пытаются наказать. Ещё пример — если РАН выделяют 2,5 млрд долл. в год, то на Массачусетский технологический институт — 44 млрд долл. А за 2 млрд российских учёные обязаны работать лучше, чем мировые лидеры?

Мировому научному сообществу хорошо известны рейтинги ведущего научного агентства «Scopus». Лидером в этом году признана Французская академия наук, второе место заняла Академия наук Китая, который уделяет огромное внимание развитию науки, а РАН стабильно здесь держит третье место. Многие российские вузы занимают очень скромные места в таких рейтингах. Например, МГУ — 105-е, правда, в России — второе, сразу после РАН. В Интернете можно увидеть, что из десяти важнейших мировых научных открытий последнего года в трёх участвовали российские учёные непосредственно. Так, учёными СО РАН найден «денисовский» человек, на основе наших технологий созданы детекторы для Большого адронного коллайдера, нашими учёными разработаны разгонные блоки для марсохода.

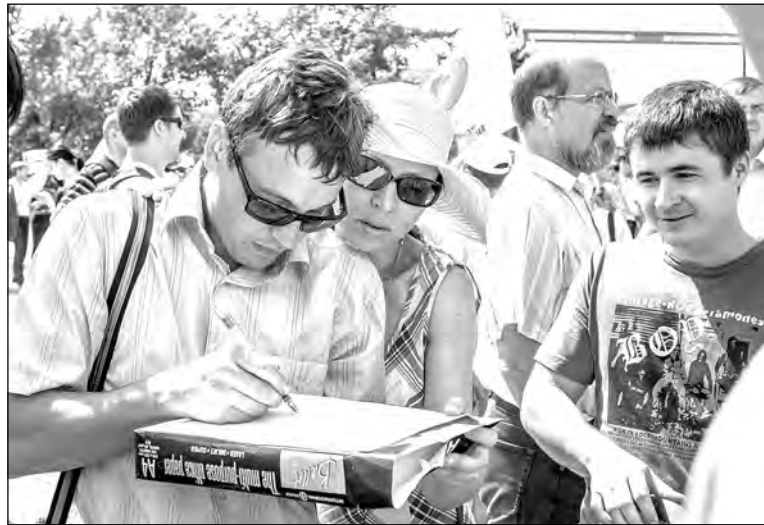
Если говорить только об иркутских, то только в предыдущем году президент вручил Госпремию иркутскому химику академику Б.Г. Трофимову, отметив его весомый вклад в фармацевтическую науку. Государственную премию за развитие информационных технологий получили три лауреата из Иркутска — академики И.В. Бычков, С.Н. Васильев и д.т.н. А.М. Ружников, Премия Правительств за разработку методологии региональных энергетических стратегий вручена члену-корреспонденту РАН Н.И. Воропаю, докторам наук Б.Г. Санееву и А.Д. Соколову. И, наконец, единственная в России золотая медаль Китайской академии наук получена именно иркутским учёным-астрофизиком академиком Г.А. Жеребцовым.

Что касается имущества. Да, РАН имеет в своем оперативном управлении федеральное имущество, но не имеет права с ним что-то делать. «Чтобы говорить, что что-то разбазаривается, или чем-то неправильно управляют, надо иметь на руках юридические документы», — подчеркнул Д.П. Гладкочуб. — Пока это звучит как оговор. Все имущественные вопросы решаются в Управлении территориального имущества, которое находится в Новосибирске. Мы не имеем права сдать даже один квадратный метр в аренду без разрешения надзорного органа, делать какую-либо перепланировку.

И никто не говорит о том, сколько всего сохранено нашими собственными силами. РАН всегда заботилась о госимуществе, чтобы не разворовали, чтобы не разрушилось, чтобы сохранилось, чтобы функционировало. Мы на деньги, которые зарабатываем на грантах, похоздоговорам, госконтрактам всё это содержим. Деньг государствен-ных отпусаются мизер».

Для примера — одна картинка. Когда я приехала на радиоастрофизический полигон в Бадарах в 1997 году, поразила, что здесь всё работает, всё действует, и учёные периодически получают изображение Солнца. Вокруг разрушенные сёла, голодные люди пытаются украсть хоть что-то, рубят кабель, а сотрудники обсерватории, как могут, сами защищают свое детище, не имея средств на охрану и на содержание дорогостоящего оборудования. Символично, что называют этот полигон «Крест», очевидно, не только потому, что здесь на 600 м крест накрест раскинулись антенны. Это ещё и крест, который достойно несут люди, его создавшие.

Известно, что в аренду в СО РАН сдает в среднем чуть больше 3 %, причем 20 % полученных от аренды средств идет государству, а остальные тратятся на ремонт, на поддержку ветшающих зданий. На зарплату учёные не имеют право тратить ни копейки. Естественно, в Москве всё стоит дороже, и московские институты значительно активнее занимаются сдачей площадей. В СО РАН же и ИИЦ СО РАН этого нет.



И всё равно хотят создать агентство по управлению имуществом науки. С.К. Шойгу сказал по этому поводу: «Был «Оборонсервис», печально известный, теперь хотят создать «Академсервис» для таких же целей». Многие учёные СО РАН считают, что вся война с Академией затеяна для того, чтобы отвлечь внимание от проблем «Оборонсервиса», от растрат в Сколково, в Роснано и других созданных в последнее время структурах.

На дружном пикете, который проходил в центре Иркутска 5 июля, никто не выступал (не положено было!), но красноречиво обо всем говорили многочисленные остроумные и довольно едкие плакаты. Нельзя было собирать больше 50 человек, но всё подошло и подошли горожане, выражая солидарность с учёными. Много было журналистов, и все дни на радио, теле-

видении и в печатных СМИ звучали материалы в поддержку науки. Только в «Известиях» появилась статья, порочащая науку и сообщающая, что Лимнологический Институт СО РАН подвергается проверке и, вероятно, будет ликвидирован. Это сообщение Д.П. Гладкочуб прокомментировал так:

«Пока никаких оснований у министерства проверять ЛИН нет — институт принадлежит СО РАН. Для проверки надо иметь правовое поле. Хочу отметить, что нас проверяют постоянно комиссии РАН, СО РАН, КРУ. К ЛИНу претензий нет. Институт — лидер в науках о Земле, в нём работает много докторов и кандидатов наук, приборы, лучшие за Уралом».

Не удивительно, что в пикете участвовало так много молодых учёных. Ведь именно их в первую очередь коснулся бы меч закона. Академики свои регалии уже получили, и квартиры у них есть, и академическая стипендия. А что бы произошло с аспирантами, молодыми научными сотрудниками, кандидатами наук? Как кормить семью, где жить? В Иркутске толь-

му использованию имущества хочу и от себя слово сказать. Научным журналистом я работаю почти 35 лет и благодарю судьбу, что довелось общаться с удивительными людьми — талантливыми, благородными, самоотверженными. Могу подтвердить, что они работают с полной самоотдачей и увлекают за собой молодых. Невзирая на низкую зарплату, нарочитое внедрение в общественное сознание иронично-го отношения к науке, они настойчиво добывают знания каждый в своей области, расширяя наш кругозор, неустанно сеют разумное, доброе, вечное, борются с невежеством и решениями, пагубными для будущего.

Разве можно представить, что только о своем благе пекся мальчик из села Олёкминское Гермоген Крымский, ставший академиком и внёсший огромный вклад в развитие знаний о космосе. Коллеги говорили, что у него в столе материалы на несколько открытий, но он их сто раз перепроверяет. И всё же именно его формулами пользуются космофизики мира.

А Юрий Георгиевич Шафер! Он создал в северном городе Якутске, где и домов-то приличных не было, современнейший Институт космофизических исследований и аэронауки и все необходимые для исследований обсерватории. Ветеран войны, он был поэтом, художником, оратором — когда рассказывал на собраниях РАН об исследованиях своего института, все заслушивались. Он не имел шикарной квартиры, дачи, машины и не страдал от этого. Имя его вписано в историю отечественной науки, его именем назван созданный им институт.

А академик Михаил Иванович Кузьмин — кто из геологов не знает этого незаурядного, талантливого и очень доброго человека? Он первый «на баррикадах» в битве за Байкал, за науку, за здравый смысл. Одним из первых тревожные письма написал и Путину, и в Совет Федерации, в Госдуму, и даже в МГУ, как выпускник этого вуза, назвав нынешнего ректора предателем науки, за которого ему стыдно.

А легендарный химик Михаил Григорьевич Воронков, которого, без преувеличения, знают все специалисты в этой области! Таких людей в науке множество, и среди заслуженных, и среди молодых.

А кто противники? Жириновский, заявивший, что после 30 лет мозги уже не работают. И как же он, бедный, такими мозгами за нас в Думе думает уже 20 лет!? Ведь и к науке отношение имеет — доктор всё-таки, но за что-то её шибко уже не любит.

Г. Киселева, «НВС»

На снимках:

— митинг протеста у здания Президиума ИИЦ СО РАН;

— собираем подписи в защиту науки!

Фото В. Котроткоручко





## В НАУЧНЫХ ЦЕНТРАХ СО РАН

## ВОСЛЕД УШЕДШИМ

# В поиске эффективных решений

Планы российского правительства по реформированию Российской академии наук не на шутку встревожили научное сообщество. Предметом беспокойства при этом стала не только судьба РАН в целом, но и возможная участь региональных научных центров, отдельных институтов. Чтобы внести ясность в положение дел, оценить итоги работы по спасению Академии, которая велась на протяжении всей прошлой недели, в Томске была организована пресс-конференция.



В брифинге, прошедшем в информационном агентстве «Интерфакс-Сибирь», приняли участие председатель Президиума Томского научного центра СО РАН, директор Института сильноточной электроники СО РАН чл.-корр. РАН Н.А. Ратахин и директор Института физики прочности и материаловедения СО РАН чл.-корр. РАН С.Г. Псахье.

— Момент для нанесения удара был выбран «удачно»: в РАН едва успела закончиться напряжённая кампания по выборам нового руководства, для учёных настало время отпусков. Здесь можно подозревать недобрый умысел. Кому это надо — не вполне понятно. Однако с момента внесения законопроекта в Госдуму и его рассмотрения в первом чтении была начата серьёзная работа по его изменению, внесению поправок. На протяжении нескольких дней ситуация менялась каждый час, — сказал, открывая брифинг, Н.А. Ратахин.

— Законопроект, как все прекрасно знают, появился внезапно и обладал рядом существенных недостатков. Это и обусловило столь острую реакцию на него научной и не только научной общественности. Мнение общества значительно облегчило вопрос диалога. И этот диалог начался — и внутри Академии, и в органах власти, — присоединился к разговору С.Г. Псахье.

По его словам, после первого чтения законопроекта в Госдуме, когда ситуация стала совсем тревожной, усилиями и избранного президента Академии наук В.Е. Фортова, и многих других учёных, которые встречались с В.В. Путиным, ситуация была исправлена. Как пример конструктивного подхода была названа позиция Сибирского отделения РАН, которое не только выступило со всем известным Открытым письмом, но и активно работало над подготовкой поправок. Всего в плотном взаимодействии с депутатами было подготовлено больше полусотни поправок, уместившихся на 16 страницах.

— Я считаю, что в настоящий момент делаются правильные шаги со стороны Президента, Государственной Думы в поисках компромиссных решений. Весьма активно участвует в этой

работе Сибирское отделение РАН. Принятие тех поправок к законопроекту, которые были внесены, — это путь в правильном направлении: ведь если мы исповедуем демократические принципы и цивилизованный подход, то и действовать нужно цивилизованно, — отметил Николай Александрович.

В этой оценке итогов последних событий к нему присоединился Сергей Григорьевич:

— Нормализовать ситуацию удалось благодаря активной позиции самой Академии, которая резко возразила против такой реорганизации, и по сути, и по форме. Надеюсь, что и дальше эта работа будет вестись в режиме диалога. И здесь речь идёт даже не о компромиссах, а о нахождении эффективных решений, к которым люди приходят совместно.

С.Г. Псахье отметил позицию председателя комитета Госдумы России по науке и наукоёмким технологиям академика В.А. Черешнева и депутата, представляющего Томскую область, чл.-корр. РАН Л.М. Огородовой, «которые исходили из того, что ни в коем случае нельзя разрушать выстроенную, эффективную систему управления фундаментальной наукой».

Н.А. Ратахин и С.Г. Псахье выразили общее мнение о необходимости реформирования академической науки, подчеркнув, однако, что такая организация, как РАН, должна реформироваться только с участием научного сообщества. Сомнению была подвергнута справедливость обвинений, адресованных Российской академии наук авторами законопроекта.

Первая претензия, которой коснулись участники брифинга, — эффективность использования «непрофильных» активов. Как отметил председатель Президиума ТНЦ СО РАН, вопрос о том, что для ученых «профильное», а что нет — очень сложный и требует взвешенного подхода:

— Мы должны понимать, что ведомственные поликлиники, детские сады, ЖКХ — всё это инфраструктура, которая была построена раньше для обеспечения научных исследований. И она вполне достаточна и для развивающегося Академгородка, и даже для Технико-внедренческой зоны. Безусловно, всем

этим нужно заниматься.

— Вопрос даже не в том, правильно ли управляют имуществом. Когда строились академгородки, в них изначально предусматривались и школы, и детские сады, и поликлиники — вся социальная и бытовая инфраструктура, на это выделялось финансирование и соответствующие ресурсы. Это было оправдано, и это сработало. Как развиваться сегодня, в изменившихся условиях, — необходимо обсуждать и принимать обоснованные решения, — добавил С.Г. Псахье.

Отдельный вопрос — о помещениях институтов, сдаваемых в аренду. Н.А. Ратахин напомнил журналистам цифры, которые были приведены академиком В.Е. Фортовым в разговоре с В.В. Путиным: объём аренды во всей Академии составляет три миллиарда рублей при общем финансировании РАН около 60 миллиардов. В Томском научном центре СО РАН, как подчеркнул председатель Президиума, этот процент ещё меньше.

— Поэтому государство может забрать всё это и управлять по-своему. Но дайте нам тогда эти три миллиарда! Ведь что сейчас происходит? Соответствующими решениями правительства деньги от аренды помещений, построенных ещё в советские времена, должны быть использованы только на развитие науки, поддержание академических учреждений. Лишь опустошение в период после перестройки вынудило нас этим заниматься, а вовсе не желание, как говорят, «торговать», или искать какие-то выгоды.

Эту же мысль заострил С.Г. Псахье:

— Если говорить про аренду, хочу подчеркнуть, что Российская академия наук согласна её отдать. Но в этом случае государство должно выделить все необходимые средства на капитальный ремонт, положенные по СНиПам. Уверяю, это существенно превосходит поступления, которые институты получают от аренды.

Отдельно было сказано и об оценке эффективности академической науки в России. Так, опровергнув слова министра о десятикратном увеличении финансирования российской науки в последние годы, директор ИСЭ СО РАН призвал исходить в оценках из единой шкалы сравнений:

— Что значит у нас «мало публикаций»? Можно подсчитать, сколько «стоит» каждая из них. Ведь если мы рвёмся в мировое сообщество, мы должны отказаться от того посыла, что Россия — отсталая страна, и поэтому в ней всё должно быть дешевле. Статья, сделанная в РАН, имеет ту же стоимость, что и статья такого же уровня, подготовленная за рубежом. При этом надо помнить о том, что, к примеру, годовой объём бюджетного финансирования науки в США — 400 миллиардов долларов, а наша Академия наук располага-

ет бюджетом всего в 2 миллиарда долларов. Во времена СССР 2,5—3 % от ВВП направлялось на науку. Сейчас ВВП России — около 60 триллионов. Так давайте на науку хотя бы два процента! Дайте хотя бы триллион рублей в год, а уж тогда спрашивайте: почему отстаём?

— Многие аргументы в пользу неэффективности работы Академии наук — спорные. Существуют самые разные цифры, самые разные рейтинги мировых научных организаций, в которых Российская академия наук занимает высокие позиции, — поддержал коллегу С.Г. Псахье.

— Кроме того, оценка эффективности РАН не может сводиться только к библиометрическим показателям, значимость РАН для страны гораздо шире. Это, кстати, относится и к работам в интересах безопасности.

Томских журналистов интересовал вопрос и о среднем возрасте членов Российской академии наук — пожалуй, главный аргумент противников РАН. Убедительно на него ответил С.Г. Псахье:

— Заметьте, ведь обычно говорят о среднем возрасте академиков и членов-корреспондентов. Да, академики — возрастные. Но нужно помнить, что это звание присваивается тем учёным, которые добились блестящих результатов. Это суммируется годами. Но ведь это только малая часть всех сотрудников РАН. Что же касается научных сотрудников — здесь за последние годы наблюдается положительная динамика. Сегодня очень многое делается для того, чтобы в институты шла талантливая молодёжь. Эта работа ведётся, и средний возраст сотрудников академических учреждений снижается. Нужно помнить, что мы до сих пор пожинаем плоды девяностых, когда очень много молодёжи ушло из науки.

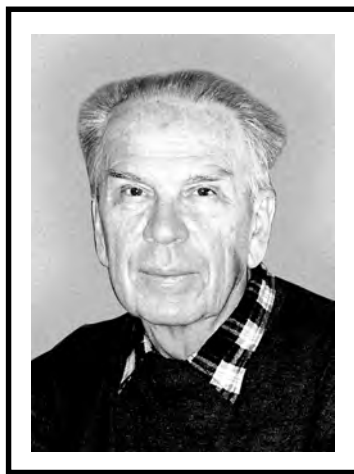
В завершении встречи Н.А. Ратахин и С.Г. Псахье вновь вернулись к главному вопросу — реформированию РАН, обнадежив общественность:

— Я всегда говорю своим сотрудникам, что в любом событии есть положительное. То, что Академию «подвинули», мягко выражаясь, быстрее действовать в этом направлении, может быть, и хорошо, — подчеркнул Н.А. Ратахин.

— Государственные академии — сложный организм. Это как живой человек. Перерезав какую-нибудь важную артерию, потом ни за какие деньги не оживишь его. Это так же очевидно, как и то, что никогда больше в стране не будет таких ресурсов — материальных, человеческих, патриотических, чтобы повторить проект создания СО РАН и академгородков заново. Мы должны сделать всё, чтобы то, что было создано, работало на благо России, — резюмировал С.Г. Псахье.

Подготовил П. Каминский, г. Томск  
Фото В. Бобрцова

25 июня 2013 г. от нас ушёл



**Генрий Викторович МЕЛЕДИН**

Он родился 9 мая 1935 г. в небольшом селе Вологодской области в семье военного. Лучший подарок к своему рождению он получил в день десятилетия — 9 мая 1945 г. — День Победы. Затем — школа в Куйбышеве (Самара) и физический факультет МГУ. В 1962 г. после аспирантуры МГУ он приехал в Академгородок, по-видимому, последним из полутора десятков своих однокурсников. С тех пор он трудился на кафедре общей физики НГУ (преподаватель, доцент, профессор).

Генрию Викторовичу не потребовалось много времени на переход к новому (по сравнению с МГУ) устройству программ и новому подходу к преподаванию. Он принял активное участие в создании системы заданий для студентов на кафедре общей физики, до того применявшейся лишь в курсах теоретической физики, а в родном МГУ — только для групп теоретиков. Постепенно он становится ведущим преподавателем кафедры, руководителем бригады преподавателей. Генрий Викторович был одним из тех людей, которые сделали преподавание на физфаке НГУ высокопрофессиональным, добившись значительного увеличения количества студентов, действительно овладевших курсом. Он внес в преподавание свой талант и основательность, завоевав любовь и уважение студентов. Через вступительные экзамены и тот курс, который он много лет преподавал — «Электродинамику», прошли тысячи студентов. Он был одним из инициаторов введения на физическом факультете НГУ письменных вступительных экзаменов по физике, инициатором и активным пропагандистом нового вида экзаменационных задач — качественных физических задач, или «задач-оценок». Долгие годы он был учёным секретарем Совета деканов физических факультетов вузов Урала, Сибири и Дальнего Востока, внёс значительный вклад в повышение уровня преподавания физики в Сибирских университетах.

В 1972 г. он защитил кандидатскую диссертацию «Двухфотонное рождение частиц и приближение эквивалентных фотонов». В дальнейшем он сохранял постоянный интерес к этой области исследований, коллеги считали полезными обсуждения с ним. Надежный и любимый супруг, отец, дед — таким был Генрий Викторович Меледин. Последние годы его жизни омрачила тяжёлая болезнь, но он почти до самого конца сохранял интерес к делам родного факультета.

Всегда спокойный, уважительный разговаривающий с каждым студентом, обучивший не только тысячи студентов, но и многих преподавателей, некоторые из которых уже имеют своих учеников. В их памяти и в памяти друзей и родных он останется надолго.

Ректорат НГУ,  
физический факультет, коллеги

ОБЗОР ПРЕССЫ

# Скоростная реформа РАН

Проект реформирования РАН, а по существу — разрушения отечественной науки, всколыхнул (если не сказать взорвал) всю научную общественность, и не только её. Отследить все публикации на эту тему — дело непосильное.

Цель настоящего обзора — проследить, хотя бы в общих чертах, последовательность событий по продвижению этого проекта.

## Проект закона в газетных публикациях

Первые сообщения появились 28.06 в «Парламентской газете», «Независимой газете», «Коммерсанте».

Вот некоторые выдержки:

«ПГ». Полной неожиданностью для российских академиков стало заявление правительства о реформе государственных академий наук. Законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» внесут в Госдуму на следующей неделе.

В числе новшеств — создание общественно-государственной организации «Российская академия наук», которая объединит РАН, РАМН и РАСХН. Управлением собственностью академии займется специальная структура. А учёным, по словам министра Д. Ливанова, останется чистая наука. Также предлагается существенно увеличить стипендии академикам, а звание членкора упразднить.

Президент РАН Владимир Фортов заявил, что «пока не владеет информацией» о реформе, и выразил обеспокоенность реализацией будущего законопроекта в случае его принятия.

«НГ». Для управления имуществом Российской академии наук будет создан специальный орган — Агентство научных институтов РАН. Агентству будут переданы в ведение те научные организации, которые в настоящее время подчиняются РАН, РАМН и РАСХН. То есть академиком отдела от распределения денег на научные исследования, от бюджетного процесса. Имущество это, надо сказать, огромное. Только в РАН входит 436 научных институтов и организаций, в которых работают 48 тысяч только научных сотрудников, мало того, Агентство научных институтов будет напрямую подчиняться премьеру РФ. Аппарат новой Академии наук будет бюджетным учреждением, подведомственным правительству, по согласованию с Президиумом РАН.

«НГ». Для управления имуществом Российской академии наук будет создан специальный орган — Агентство научных институтов РАН. Агентству будут переданы в ведение те научные организации, которые в настоящее время подчиняются РАН, РАМН и РАСХН. То есть академиком отдела от распределения денег на научные исследования, от бюджетного процесса. Имущество это, надо сказать, огромное. Только в РАН входит 436 научных институтов и организаций, в которых работают 48 тысяч только научных сотрудников, мало того, Агентство научных институтов будет напрямую подчиняться премьеру РФ. Аппарат новой Академии наук будет бюджетным учреждением, подведомственным правительству, по согласованию с Президиумом РАН.

Наконец, Дмитрий Ливанов заявил, что при реорганизации Российской академии наук статус избранного президента, академика Владимира Фортова, будет подтверждён: «Законом предполагается мораторий в течение трёх лет на выбор новых членов Российской академии наук, а также в течение данного трёхлетнего периода будут подтверждены полномочия избранного президента РАН в качестве президента вновь созданной организации». Избранные президенты Академии медицинских наук и Академии сельскохозяйственных наук будут утверждены в качестве вице-президентов реорганизованной структуры.

«НГ» ещё год назад писала о том, что в окружении премьер-министра РФ Дмитрия Медведева уже проговаривалась в самых общих чертах — «по бреду», что называется, — идея сделать некоторые государственные академии — сельскохозяйственную, медицинские наук, образования — научным департаментом соответствующих министерств. А президентов академий утвердить в ранге заместителей министров... Как видим, варианты, вылившиеся в нынешнюю реорганизацию, проигрывались давно.

«Ъ». В правительстве вчера был представлен законопроект о реформе науки — Дмитрий Медведев его уже одобрил. Согласно документу, реформа будет состоять из нескольких частей. Российская академия наук (РАН), Российская академия медицинских наук (РАМН) и Российская академия сельскохозяйственных наук (РАСХН) юридически будут ликвидированы. В течение трёх месяцев после вступления в силу закона правительство назначит ликвидационные комиссии этих академий, которые сформируют три списка подведомственных им институтов и организаций. В первый войдут организации, которые перейдут в управление новому федеральному агентству научных институтов РАН (оно будет подчиняться напрямую премьеру). Второй список — институты, которые передадут другим органам власти (например, медицинские институты могут отойти Минздраву). И, наконец, учреждения из третьего списка, как пояснил Дмитрий Ливанов, будут реорганизованы с полным обновлением кадрового состава либо ликвидированы. До утверждения списков всем организациям запретят менять формы собственности, перерегистрироваться или выводить имущество из своего состава.

29 июня «Ъ» сообщила, что Дума готова обсудить реформу РАН быстро. Принять закон,

меняющий основные принципы работы академий, единокороссы готовы в течение ближайшей недели, до ухода на летние каникулы. Между тем представители региональных подразделений Российской академии наук в открытом письме руководству страны заявили, что реформа «разгромит систему организации науки». Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков заявил «Ъ», что говорить об отношении президента к законопроекту, пока он не пройдет через парламент, преждевременно.

## Почему такая спешка? И кто автор проекта?

«Скорость принятия закона об академии наук удивляет даже отдельных единокороссов. «О промилле спорим уже полгода, а тут — академия наук!» — возмущался глава центрального штаба «Общероссийского народного фронта» кинорежиссер Сергей Говорухин, единственный из депутатов-единокороссов голосовавший против в первом чтении (см. «Ъ» от 4 июля).

Ударным темп работы был изначально. Автором закона значится правительство. Но, как сообщил источник «Ъ» в Белом доме, аппарат вице-премьера Ольги Голодец «получил эту прелесть» в среду, 26 июня. 27 июня проект одобрило правительство, хотя профильная комиссия по законопроектной деятельности его не анализировала. 28 июня проект внесен в Госдуму, а 3 июля госпожа Голодец уговаривала и уговаривала депутатов принять его в первом чтении. Общественная палата (ОП), ранее крайне ревностно относившаяся к своему праву направлять в Госдуму экспертные заключения к законопроектам, на этот раз была не у дел. Секретарь ОП академик Евгений Велихов отказал «Ъ» в разъяснениях» (Ъ 05.07).

«Фортова сильно беспокоит спешка, с которой проект закона о реформе академии был внесен в Госдуму. Для нас это было как снег на голову, правительство проявило спешку. Если бы действия со стороны правительства были бы более подготовлены, это пошло бы на пользу дела. Я не знаю, как объяснить эту спешку и отсутствие автора проекта. Хорошо бы понять, что это за «группа экспертов», готовившая проект, и как вести с ней диалог. Наши фамилии всем известны» (РГ 04.07).

Журналист А. Чуиков пишет в АрН (04.06): «Концепция «реформирования» РАН, как и всех «реформирований»- уничтожений в сфере образования, разрабатывалась в Высшей школе экономики, которая была основана на грант Всемирного банка. За этим банком стоят США. Поэтому все логично — главному конкуренту не нужна сильная российская фундаментальная наука».

3 июля — Встреча В. Путина с В. Фортовым. Первое чтение.

Этой встрече РГ посвятила почти целую полосу, её стоит прочитать целиком. Если кратко: о встрече с президентом Фортов попросил после экстренного заседания президиума Академии наук. Собравшиеся выступили против правительственного законопроекта о реформировании РАН — они настаивают на широком обсуждении с общественностью. Президент признал, что в законопроекте есть вещи, которые можно поддержать, но есть и спорные моменты, и отказался отложить его. «Давайте сдвинем на осень... а до этого создадим согласительную комиссию», — попросил Фортов. «Это было бы возможно, если бы правительство не внесло законопроект в парламент, — объяснил Путин, — Иногда решение лучше принять, поработать, чем топтаться на месте».

После встречи с главой государства Владимир Фортов сообщил, что закон о реформе РАН в двух чтениях будет рассмотрен в эту сессию, тогда как третьи перенесены на осень, чтобы «дать возможность провести консультации и подумать». Обдумывать Фортов будет и предложение Путина о том, чтобы временно возглавить и РАН, и Агентство по управлению имуществом академий. «Я должен подумать, это новая система координат, новая ответственность, я, возможно, придумаю более оптимальные схемы», — пояснил Фортов. Сам Путин также не ответил на предложение Фортова дать ему как руководителю Российской академии наук годичный испытательный срок. «Президент обещал подумать, но его увлекает модель более динамичного развития», — пояснил учёный.

Владимир Фортов всё-таки считает, что сторонниками и противниками законопроекта о реформе РАН удастся найти компромисс. Да и целом академик остался доволен беседой с главой государства.

Следует добавить, что в этот же и следующий день В. Путин встречался ещё с несколькими видными учеными и руководителями — бывшим президентом РАН Ю. Осиповым, главой РАМН И. Дедовым, главой РАСХН Г. Романенко, ректором МГУ В. Садовничим, историком и экономистом Е. Примаковым (СР 06.07).

В итоге правительственный законопроект реорганизации РАН и государственных академий наук был принят в первом чтении голосами Единой России и ЛДПР. Члены фракции КПРФ в знак протеста покинули зал. Подробнее о ходе и состоявшейся встречи, и этого драматичного заседания — в РГ, СР, Ъ, НГ 04.07.2013.

## Протестные акции

На заявление правительства о готовящейся кардинальной реформе Российской академии наук научное сообщество ответило мощными протестными действиями. Одними из первых 28 июня выступили с протестом Сибирское и Дальневосточное отделения РАН, направившие совместное открытое письмо Президенту РФ В. Путину, руководителям правительства, Госдумы, основных общественно-политических партий (СР 29.06.). Но это было только начало. За ним последовали обращения и заявления Президиума РАН, профсоюза РАН, отделений РАН, президиумов ДВО и УрО, СПбНЦ РАН, Совета по науке и членов Общественного совета Минобрнауки России, отдельных институтов и учёных, ученых-соотечественников. Резкое заявление сделал ЦК КПРФ (СР 02.07).

Практически все они выражали обеспокоенность и тревогу, что запланированные преобразования приведут к разгрому российской науки, разрушат образование, подорвут научное обеспечение экономики и обороноспособности страны, и требовали отмены внесения законопроекта в Госдуму до обсуждения научной общественностью. Во многих научных центрах страны прошли протестные митинги.

Не берусь перечислять публикации об этом — их море, больше всего в «Советской России» и «Коммерсанте».

Кроме общественных акций были ещё и сугубо личные — на них хотелось бы обратить внимание.

1 июля с письмом к членам РАН обратились академики В. Захаров, А. Кряжинский, Д. Ширков, члены-корреспонденты Ю. Маннин и И. Волович. Они призвали их подписать письмо в адрес руководителей страны о категорическом неприятии проекта Федерального закона о реорганизации РАН и о своем отказе вступить в новую «РАН», в форме «клуба академиков», если этот закон будет принят. Письмо открыто для подписания. На 09.07. его подписали 71 человек. В их числе как работающие, так и работавшие в СОАН (РАН) академики В. Захаров, Д. Ширков, Ю. Ершов, Н. Диканский, Р. Нигматулин, М. Грачёв, Роальд Сагдеев, члены-корреспонденты И. Хриплович, В. Балакин (ТрВ-Н).

## Второе чтение

Оно состоялось 5 июля, законопроект был принят за семь минут. Депутаты внесли в законопроект 69 поправок, 205 Думой отклонены.

Согласно законопроекту, за РАН сохраняется статус государственного бюджетного учреждения. (В тексте первого чтения предлагалось определить, что РАН — «общественно-государственное объединение»).

Ликвидация трёх академий отменяется, они объединяются без ликвидационных процедур. Преемственность сохраняется. Академия усиливает свою роль как центрального органа по выработке государственной научной политики и осуществляет академическое управление институтами РАН. Управление имуществом институтов РАН переходит к федеральному органу — агентству, которое поправками, принятыми Думой, предложено возглавить президенту РАН.

Руководители институтов, подчинённых этому агентству, назначаются на должности и освобождаются от должности по согласованию с Президиумом РАН и после одобрения их кандидатур комиссией по кадровым вопросам Совета при Президенте РФ по науке и образованию. Автоматизм получения членами-корреспондентами звания академиков отменяется.

Также принята поправка о возможности лишать учёного звания академика и поправка об упразднении звания члена-корреспондента РАН, РАМН и РАСХН, членкорам дана

возможность в течение трёх лет получить звание академиков. Между тем, глава комитета ГД по науке Валерий Черешнев (СР) ранее пояснил, что на три года институт членов-корреспондентов сохранится, а «как он будет трансформирован, это будет решать Общее собрание Академии наук» (РГ 08.07, СР 06.07). Третье чтение перенесено на осень.

## Закон ещё не принят, но уже начал действовать

Юристы РАН готовят иск в Конституционный суд: академики намерены обжаловать готовящуюся реформу. «У нас на руках факты нарушения действующего законодательства, подтвержденные экспертизой члена научно-консультационного совета при председателе Госдумы, директора Института государства и права академика А. Лисицына-Светланова», — рассказал журналистам глава профсоюза РАН В. Калинушкин (статья А. Лисицына-Светланова см. НВС 03.07).

В частности, социально значимые законы должны проходить предварительное общественное обсуждение в течение 60 дней до внесения в Госдуму, а если закон имеет федеральное и региональное значение, то он должен быть отправлен в регионы, где обсужден в течение 30 суток, чего сделано не было.

Однако в консультационном отделе Конституционного суда напомнили, что «иск нельзя подать ранее, чем закон будет принят и вступит в силу» (СР 06.07, И 08.07).

Между тем в ряде публикаций приводятся факты противозаконных действий в отношении науки. Далее — примеры.

И. Стариков, профессор Академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ: «Министром образования Д. Ливановым новоиспечённым академиком обещана пожизненная стипендия в 100 000 рублей в месяц. Смотрим текст закона, а там — только 50 000... Манёвр нехилый. Цель — превратить образованный электорат в одноразовый научный «народ», который проголодает так, как ему скажут сверху» (МК 03.07).

Второй пример. Готовящимся проектом реформы РАН предусмотрена оценка эффективности научных учреждений, по результатам которой они могут быть реорганизованы или ликвидированы. Закон ещё не принят, но соответствующие действия уже начались. Как рассказали «Известиям» в ведомстве Д. Ливанова и Госдуме, первым номером в списке структур, которые надо проверить, значится Лимнологический институт СО РАН в Иркутске, занимающийся изучением Байкала. Предполагается, что по итогам проверки институт могут закрыть. В комитете ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии «Известиям» подтвердили, что вопрос о ликвидации института действительно стоит на повестке дня (И 05.07). (И это об институте, который уже более полувека героически бьется за охрану Байкала от множества опасных хозяйственных мероприятий — БЦБК, нефтепровода и т.д.! Может быть, именно поэтому...)

Третий пример. На состоявшемся в подмосковном Пушкине собрании представителей академических институтов, работающих в наукоградах, директор Института белка РАН академик Л. Овчинников сообщил о том, что, не дожидаясь принятия закона, его и других директоров академических институтов приглашают в министерство для обсуждения судьбы возглавляемых ими институтов. Причем, если Овчинникова приглашали в Минобрнауки на 9 июля, то директора Института растений — на 2 июля, то есть до начала обсуждения законопроекта в Госдуме. Директора в министерство не пошли: Президиум РАН рекомендовал им воздержаться от подобных визитов (СР 07.07).

Последние новости на 9 июля 2013 г. «Ъ». В. Фортов наконец утверждён Президентом РФ В. Путиным в должности президента РАН (до этого он около месяца был и.о.). Группа высокоцитируемых российских учёных объединились в клуб «1 июля» и планируют добиваться кардинального пересмотра реформы.

«И». Директоров НИИ РАН вызывают в Минобрнауки на приватные беседы.

Наталья Притвиц  
Сокращения:

АрН — «Аргументы недели»;  
И — «Известия»;

МК — «Московский комсомолец. РРР»;  
НВС — «Наука в Сибири»; ПГ — «Парламентская газета»; Пр — «Правда»; РГ — «Российская газета»; СР — «Советская Россия»; ТрВ-Н — «Троицкий вариант — наука» (сайт) совместно с scientific.ru;  
Ъ — «Коммерсант»



## ОБЪЯВЛЕНИЯ

**ФГБУН Институт физики полупроводников им. А.В. Ржанова СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности младшего научного сотрудника по специальности 01.04.04 «физическая электроника» на условиях срочного трудового договора по соглашению сторон. Требования к кандидатам: знание физических основ эмиссионной и плазменной электроники, радиоэлектроники, лазерной физики, квалификационные характеристики в соответствии с постановлением Президиума РАН № 196 от 25.03.2008 г. Документы подавать по адресу: г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 13. Дата проведения конкурса: по истечении 2-х месяцев со дня выхода объявления, на ближайшем заседании конкурсной комиссии. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах РАН и института ([www.isp.nsc.ru](http://www.isp.nsc.ru)). Справки по тел.: 333-24-88.

**ФГБУН Институт мониторинга климатических и экологических систем СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантных должностей на условиях срочного трудового договора, заключаемого с победителем конкурса по соглашению сторон: ведущего научного сотрудника по специальности 01.04.05 «оптика», кандидата наук — 0,5 ставки; научного сотрудника по специальности 01.04.05 «оптика», кандидата наук — 0,5 ставки. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее 30 августа 2013 г. Дата проведения конкурса: 4 сентября 2013 г. Место проведения: ИМКЭС СО РАН, г. Томск, пр. Академический, 10/3, зал заседаний Ученого совета. Заявления и документы направлять по адресу: 634055, г. Томск, пр. Академический, 10/3. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах СО РАН и ИМКЭС СО РАН (<http://www.imces.ru>). Справки по тел.: 8 (382-2) 49-29-46.

**Конструкторско-технологический институт вычислительной техники СО РАН** объявляет приём в 2013 году в аспирантуру (очное и заочное отделения) по специальности: 05.13.06 «автоматизация и управление технологическими процессами и производствами». Перечень предоставляемых документов размещён на сайте института ([www.kti.nsc.ru](http://www.kti.nsc.ru)). Прием документов со 2 июля по 9 сентября, вступительные экзамены с 9 по 30 сентября 2013 г. Поступающие в аспирантуру сдают следующие вступительные экзамены: специальную дисциплину (автоматизация технологических процессов и производств), философию, иностранный язык. Справки по тел.: 330-92-42.

**ФГБУН Конструкторско-технологический институт вычислительной техники СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности на условиях срочного трудового договора по специальности 03.01.09 «математическая биология, биоинформатика» ведущего научного сотрудника, наличие учёной степени доктора наук. Конкурс состоится 18.09.2013 г. в 16-00 по адресу: г. Новосибирск, ул. Ак. Ржанова, 6 (конференц-зал КТИ ВТ СО РАН). Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах Президиума СО РАН ([www.sbras.nsc.ru](http://www.sbras.nsc.ru)) и института (<http://www.kti.nsc.ru>). Справки по тел.: 330-72-47 (отдел кадров).

**ФГБУН Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности научного сотрудника по специальности 02.00.03 «органическая химия» в лабораторию медицинской химии — 1 вакансия, на условиях срочного трудового договора. Дата проведения конкурса — 17.09.2013 г., в НИОХ СО РАН. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее 2-х месяцев со дня публикации объявления. Заявления и документы направлять в конкурсную комиссию по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 9. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах института ([www.nioch.nsc.ru](http://www.nioch.nsc.ru)) и Президиума СО РАН ([www.sbras.nsc.ru](http://www.sbras.nsc.ru)). Справки по тел.: 330-68-55 (отдел кадров).

**ФГБУН Институт водных и экологических проблем СО РАН** объявляет приём в ас-

пирантуру по следующим специальностям: 01.02.05 «механика жидкости, газа и плазмы», 01.04.01 «приборы и методы экспериментальной физики», 03.02.08 «экология» (по отраслям), 03.02.09 «биогеохимия», 03.02.10 «гидробиология», 05.13.18 «математическое моделирование, численные методы и комплексы программ», 25.00.09 «геохимия, геохимические методы поисков полезных ископаемых», 25.00.23 «физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов», 25.00.24 «экономическая, социальная, политическая и рекреационная география», 25.00.27 «гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия», 25.00.29 «физика атмосферы и гидросферы», 25.00.33 «картография», 25.00.35 «геоинформатика», 25.00.36 «геоэкология» (по отраслям). Документы: заявление о приеме в аспирантуру, личный листок по учёту кадров, копии дипломов о высшем образовании с приложениями, список опубликованных научных работ (при наличии) или реферат по специальности, удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов (при наличии), принимаются по адресу: г. Барнаул, ул. Молодёжная, 1, отдел кадров до 15.08.2013 г. Объявление о приеме в аспирантуру размещено на сайте института ([www.iwer.asu.ru](http://www.iwer.asu.ru)). Срок проведения вступительных экзаменов — с 20 по 30 августа 2013 г.

**ФГБУН Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности главного научного сотрудника по специальности 01.04.20 «физика пучков заряженных частиц и ускорительная техника». Дата проведения конкурса — 09 сентября 2013 г.; время: 12:00; место: зал Ученого совета. Документы (с пометкой «на конкурс») направлять в адрес отдела кадров ИЯФ СО РАН: 630090 г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 11. Справки по тел.: 329-47-88.

**ФГБУН Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН** объявляет конкурс на замещение должностей на условиях срочного трудового договора, заключаемого с победителями конкурса по соглашению сторон: старшего научного сотрудника в лабораторию палеонтологии и стратиграфии палеозоя (кандидат наук по специальности 25.00.02 «палеонтология и стратиграфия») — 1 вакансия; старшего научного сотрудника в лабораторию численных методов обращения геофизических полей (кандидат наук по специальности 05.13.18 «математическое моделирование, численные методы и комплексы программ») — 1 вакансия. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее 2-х месяцев со дня публикации объявления. Дата проведения конкурса: по истечении 2-х месяцев со дня выхода объявления, на ближайшем заседании конкурсной комиссии. Место проведения конкурса: ИНГГ СО РАН, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, д. 3, каб. 413. Заявления и документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, 3. Объявления о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института (<http://www.ipgg.nsc.ru>). Справки по тел.: 333-08-58 (отдел кадров).

**ФГБУН Институт вычислительной математики и математической геофизики СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности научного сотрудника (0,5 ставки) по специальности 05.13.11 «математическое и программное обеспечение вычислительных машин, комплексов и компьютерных сетей», научного сотрудника (0,5 ставки) по специальности 05.13.15 «вычислительные машины, комплексы и компьютерные сети» с заключением по соглашению сторон срочного трудового договора. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — до 10 сентября 2013 г. Конкурс проводится 13 сентября 2013 г. в 10:00 в конференц-зале ИВМиМГ СО РАН. Документы отправлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 6, ИВМиМГ СО РАН. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института: [www.sssc.ru](http://www.sssc.ru). Справки по тел.: 330-76-90 (учёный секретарь).

**ФГБУН Институт систематики и экологии животных СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантных должностей на условиях срочного трудового договора: старшего научного сотрудника (2 ставки) по спе-

## Конкурс

циальности 03.02.05 «энтомология» в лабораторию патологии насекомых — на условиях срочного трудового договора; старшего научного сотрудника (1 ставка) по специальности 03.02.10 «гидробиология» в лабораторию экологии сообществ позвоночных животных. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками. Документы направлять в течение двух месяцев со дня опубликования объявления по адресу: 630091, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 11, ИСиЭЖ СО РАН, отдел кадров. Справки по тел.: (383) 2-170-908. Конкурс состоится по адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 11, ИСиЭЖ СО РАН, 2 сентября 2013 г. в конференц-зале института в 11:00. Подробная информация о конкурсе размещена на сайтах Президиума СО РАН ([www.sbras.ru](http://www.sbras.ru)) и института ([www.eco.nsc.ru](http://www.eco.nsc.ru), раздел «Вакансии»).

**ФГБУН Институт экологии человека СО РАН** объявляет конкурс на замещение должностей на условиях срочного трудового договора: старшего научного сотрудника лаборатории иммуногенетики по специальности 03.02.08 «экология»; научного сотрудника лаборатории археологии (0,4 ставки) по специальности 07.00.06 «археология». Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН № 196 от 25.03.2008 г. Дата проведения конкурса — по истечении 2-х месяцев со дня публикации объявления. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте Президиума СО РАН (<http://www.sbras.nsc.ru>). Заявления и документы направлять по адресу: 650065, г. Кемерово, пр. Ленинградский, 10, ИЭЧ СО РАН. Справки по тел.: 8 (384-2) 74-21-02 (отдел кадров); e-mail: [ssheremetova@rambler.ru](mailto:ssheremetova@rambler.ru).

**ФГБУН Институт физики полупроводников им. А.В. Ржанова СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантных должностей на условиях срочного трудового договора по соглашению сторон: ведущего научного сотрудника по специальности 01.04.10 «физика полупроводников». Требования к кандидатам: опыт в разработке физико-химических основ технологии выращивания методом молекулярно-лучевой эпитаксии слоев кадмий-ртуть-теллур на подложках из кремния и арсенида галлия; ведущего научного сотрудника по специальности 01.04.10 «физика полупроводников». Требования к кандидатам: опыт работы в области явлений переноса, включая квантовый и классический электронный транспорт в полупроводниковых нанoeлектромеханических системах; ведущего научного сотрудника по специальности 01.04.10 «физика полупроводников». Требования к кандидатам: опыт работы в области ИК-спектроскопии и спектроскопии комбинационного рассеяния света полупроводниковых наноструктур и гибридных наноструктур полупроводник-металл; ведущего научного сотрудника по специальности 01.04.10 «физика полупроводников». Требования к кандидатам: опыт работы в области исследования физико-химических процессов на поверхности полупроводниковых материалов и структур с пониженной размерностью на основе соединений  $A_3B_5$  методом фотolumинесценции; ведущего научного сотрудника по специальности 01.04.10 «физика полупроводников». Требования к кандидатам: опыт работы в области формирования и исследования низкоразмерных гетеросистем (в частности кремний-на-изоляторе) и приборов на их основе; ведущего научного сотрудника по специальности 02.00.21 «химия твердого тела». Требования к кандидатам: опыт работы в области исследования физико-химических процессов на поверхности полупроводниковых материалов и диэлектриков, в том числе в области разработки процессов плазмохимического травления; старшего научного сотрудника по специальности 01.04.10 «физика полупроводников». Требования к кандидатам: опыт в разработке полупроводниковых нанотехнологий, опыт руководства проектами; старшего научного сотрудника по специальности 01.04.10 «физика полупроводников». Требования к кандидатам: опыт в разработке физико-химических основ технологии изготовления многоэлементных фотодиодных фотоприемников на основе кадмий-ртуть-теллур; старшего научного сотрудника по специальности 01.04.04 «физическая электроника». Требования к кандидатам: владение экспериментальными методами лазерной и микроволновой спектроскопии атомов в газовых ячейках, лазерного охлаждения атомов, квантовой электроники, стабилизации частот лазеров; старшего научного сотрудника по специальности 01.04.05 «оптика». Требования к кандидатам: владение экс-

периментальными и теоретическими методами лазерной и микроволновой спектроскопии ридберговских атомов, квантовых вычислений с нейтральными атомами, создания лазеров, стабилизации частот лазеров; научного сотрудника по специальности 01.04.05 «оптика». Требования к кандидатам: владение экспериментальными и теоретическими методами лазерной и микроволновой спектроскопии ридберговских атомов, квантовых вычислений с нейтральными атомами, вакуумной техники, стабилизации частот лазеров. Квалификационные характеристики — в соответствии с постановлением Президиума РАН № 196 от 25.03.2008 г. Срок подачи документов — один месяц со дня выхода объявления. Документы подавать по адресу: г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 13. Дата проведения конкурса: по истечении 2-х месяцев со дня выхода объявления, на ближайшем заседании конкурсной комиссии. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах РАН и института ([www.isp.nsc.ru](http://www.isp.nsc.ru)). Справки по телефону: 333-24-88 (учёный секретарь).

**ФГБУН Институт неорганической химии им. А.В. Николаева СО РАН** объявляет конкурс на замещение должностей на условиях срочного трудового договора: научного сотрудника лаборатории физикохимии наноматериалов по специальности 02.00.04 «физическая химия» — 1 вакансия; старшего научного сотрудника лаборатории физикохимии наноматериалов по специальности 02.00.01 «неорганическая химия» — 1 вакансия; младшего научного сотрудника лаборатории физикохимии конденсированных сред по специальности 02.00.04 «физическая химия» — 1 вакансия. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее 2-х месяцев со дня публикации объявления. Дата конкурса — 19 сентября 2013 г. Заявления и документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 3. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института ([www.niic.nsc.ru](http://www.niic.nsc.ru), раздел «Новости») и Президиума СО РАН ([www.sbras.nsc.ru](http://www.sbras.nsc.ru)). Справки по тел.: 330-79-49 (отдел кадров).

**Алтае-Саянский филиал ФГБУН Геофизической службы Сибирского отделения Российской академии наук** объявляет конкурс на замещение вакантной должности по специальности 25.00.10 «геофизика, геофизические методы поисков полезных ископаемых» старшего научного сотрудника (кандидат наук) в лабораторию региональной сейсмологии (1 вакансия). Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи заявлений и необходимых документов — не позднее двух месяцев со дня опубликования объявления. Документы направлять в конкурсную комиссию по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, 3, АСФС СО РАН, отдел кадров. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте: [www.gs.nsc.ru](http://www.gs.nsc.ru). Справки по тел.: 330-64-10 (отдел кадров).

**ФГБУН Институт автоматики и электрометрии СО РАН** объявляет конкурс на замещение следующих вакантных должностей: 1 вакансия младшего научного сотрудника по специальности 05.11.07 «оптические и оптико-электронные приборы и комплексы»; 1 вакансия младшего научного сотрудника по специальности 01.04.05 «оптика»; 1 вакансия младшего научного сотрудника по специальности 05.13.18 «математическое моделирование, численные методы и комплексы программ». Срок конкурса — 2 месяца со дня публикации объявления. Документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, 1, комн. 201. Справки по тел.: 333-28-33. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института ([www.iae.nsk.su](http://www.iae.nsk.su)).

**ФГБУН «Научно-исследовательский институт терапии» СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности заведующего лабораторией профилактической медицины. Кандидатом наук, изъявившим желание принять участие в конкурсе, заявление на участие подавать в течение одного месяца со дня опубликования объявления. Справки по тел.: 8(383) 373-10-67 (отдел кадров). Документы направлять по адресу: 630089, г. Новосибирск, ул. Б. Богаткова, 175/1, учёному секретарю НИИ терапии СО РАН; e-mail: [office@iimed.ru](mailto:office@iimed.ru).

## АКТУАЛЬНО

# С верой и надеждой

В минувший понедельник руководство СО РАН в очередной раз встретилось с журналистами, чтобы проинформировать их о текущих делах, связанных с реформированием Российской академии наук. «Сделан лишь один шаг от края пропасти, — подчеркнул председатель СО РАН академик Александр Леонидович Асеев, — так что борьба впереди предстоит ещё тяжёлая...»

В пресс-конференции, кроме него, приняли участие заместитель председателя СО РАН академик Н.П. Похиленко и главный учёный секретарь СО РАН чл.-корр. РАН В.И. Бухтияров.

В своём выступлении Александр Леонидович кратко напомнил суть дела и сказал, что правительственный законопроект явился для учёных полной неожиданностью. Накануне Общего собрания РАН, 25 мая, они принимали у себя в институтах Сибирского отделения руководителя Минобрнауки Д.В. Ливанова, и он остался весьма доволен увиденным. Затем состоялась встреча в Москве, и, казалось, ничего не предвещало хода дальнейших событий. Но далее всё развивалось уже по известному сценарию, и лишь вмешательство и личные контакты члена Президиума РАН академика Е.М. Примакова предотвратило трагедию: решающие поправки в законопроект были внесены, ликвидация Академии переросла в её реформирование, депутатами Госдумы после первого чтения был принят также ещё ряд поправок, сохраняющих академическую структуру. Но это лишь полдела, и главная борьба за самостоятельность Академии ещё впереди.

А.Л. Асеев напомнил слова Е.М. Примакова, опубликованные в «Российской газете» в январе 2012 года: «В России существует (что вызывало и вызывает, не побоюсь этого слова, зависть у многих американских и других зарубежных учёных) уникальная по своим возможностям Академия наук с её многочисленными научными центрами и институтами. Вот что нужно развивать в первую очередь».

В основе столь поспешной правительственной инициативы, сказал председатель СО РАН, лежат серьёзные экономические трудности — мировой кризис возвращается. И, к сожалению, все попытки инновационного развития провалились. В своей прощальной речи бывший президент РАН Ю.С. Осипов, как будто предвосхищая события, заметил, что мы стоим на пороге «культурной революции». Похоже, что мы её начали...

Вторая причина — это ориентация на лёгкие решения. Все предшествующие решения о развитии науки и техники были столь же легковесными, как и нынешнее. Декларируются плохо проработанные цели, не обеспеченные необходимой квалификацией и кадрами. В результате мы скатились на имитационный путь решения проблем развития инноваций. А.Л. Асеев назвал это феноменом старика Хоттабыча: внешне что-то делается, а внутри пустота. Сегодня речь идёт о построении жёсткой по методу администрирования вертикали в науке. И это делается тогда, когда внутренняя жизнь Академии заметно оживилась, и академическое научное сообщество перешло от выживания к развитию. И, по-видимому, у кого-то возникли опасения, а вдруг получится? И тогда уже сложно будет отобрать у Академии её громадное имущество, исчисляемое десятками миллиардов долларов.

Как государственные люди мы понимаем сферу подлинных интересов страны, мы знаем, как развивается в мире наука, и озабочены развитием науки отечественной. За последние двадцать лет Академия не получала никакой поддержки государства: средства выделялись только на зарплату и коммуналку. Но институты развивались, привлекая собственные ресурсы. Государственный имущественный комплекс, несмотря на то, что был сохранён, и сегодня, если государство готово наконец вкладываться в его развитие, то это благо для всей нашей страны. Если говорить конкретно о новосибирском Академгородке, то если бы государство объединило имущество Сибирского отделения РАН, Сибирского отделения Академии медицинских наук и Новосибирского университета, то был бы хороший позитивный эффект, поскольку мы бы объединили ресурсы для решения конкретных задач.



После внеочередного Общего собрания СО РАН состоялось заседание Президиума Отделения, на котором рассматривались поправки к законопроект. Как известно, значительную их часть в целом от РАН составили поправки именно со стороны Сибирского отделения. К сожалению, поправка о сохранении статуса юридического лица региональных отделений пока туда не вошла, но предстоит ещё встречи и работа с депутатами и руководством Госдумы. Мы будем также отстаивать имущественные права, если же будет создано специальное агентство, то должно быть создано его сибирское отделение.

Между тем, 70 членов РАН изъявили желание организовать независимую академию наук, и, скорее всего, она появится. То есть правительство вместо восстановления вертикали власти её раздробило своими неумелыми, неподготовленными шагами.

Скорее всего, нас ожидает ограничение (и РАН к этому готова) двумя сроками пребывания в должности. Академия наук (президент РАН об этом уже заявил) намерена отказаться от аренды помещений вообще либо принять решения о консолидации этих доходов. Видимо, придётся коренным образом пересмотреть планы работы и отложить на некоторое время фундаментальную составляющую, плотнее работать с генеральными конструкторами ведущих госкорпораций (к тому же некоторые из них являются членами Академии).

Есть различные идеи о нашем будущем: в частности, РАН будет предлагать правительству предполагаемое имущественное агентство совместно с Академией наук превратить в Министерство фундаментальных исследований и технологий, которое было бы независимым от нынешнего Министерства образования и науки, которое мы бы предложили преобразовать в Министерство просвещения, как это было в советское время.

В заключение А.Л. Асеев ещё раз напомнил журналистам о высоком рейтинге РАН в международном научном сообществе, подтвердив это результатами исследований ведущих мировых экспертных агентств. Мы не отстаём в науке, сказал он, мы отстаём в технологиях. В мире давно сложилась своя система технологического развития, когда соответствующие министерства разрабатывают специальные дорожные карты, по которым осуществляется финансирование перспективных технологических проектов. У нас пока ничего подобного нет, и громадные средства вбрасываются в отдельные структуры без учёта их реальных возможностей. Похоже, что последнее постановление правительства о реформировании РАН из этой же серии. Нужна хорошо продуманная система, и академическая наука найдёт в ней своё подобающее место. И надеюсь, подчеркнул председатель СО РАН, что в результате всех этих событий мы выйдем не ослабленными и ущемлёнными, а наоборот — более сильными и организованными.

Заместитель председателя СО РАН академик Н.П. Похиленко в своём выступлении подчеркнул, что сибирская наука в своём современном развитии значительно опередила столичную в том, что сибиряки быстрее научились ещё в 90-е годы приспосабливаться к обстоятельствам. Было тяжело, мы пытались использовать различные варианты выживания, и в конце концов целый ряд институтов, такие как ИЯФ, ИФП, ИК, геологические институты и другие нашли свои пути взаимодействия с федеральными ведомствами и корпорациями.

Получилось так, что отраслевая наука в своё время исчезла вместе с отраслями, но задачи технологического развития остались, и если сегодня государство хочет инновационного продвижения вперёд, то нужно думать о том, кто этим будет заниматься. В этих условиях некоторые институты СО РАН научились делать собственные технологические разработки, которые востребованы на мировом рынке. Мы стали выходить из стадии выживания в стадию развития. И вот здесь, когда у нас появились хорошие перспективы, когда к нам снова пошла молодёжь, когда мы стали строить служебное жильё и люди увидели, что их труд нужен и востребован, вдруг появляются законопроект, перечёркивающий всю нашу деятельность.

Мне немало приходилось работать в США и Канаде, сказал Н.П. Похиленко, и я убедился, что их специалисты — хорошего класса, но очень узкие. Наша молодёжь мыслит в науке гораздо масштабнее, она уже неплохо владеет английским языком, и боюсь, что в свете последних событий она найдёт лучшее применение за рубежом. В геологической службе и без того образовался серьёзный кадровый провал, от прежнего состава остались лишь четыре процента. И когда сейчас ставится задача разведки новых месторождений, то часто в экспедиции некому ехать. И за эту работу нередко берёмся мы, представители фундаментальной науки. А когда без нас решается в целом будущее российской науки, для нас это и оскорбительно, и непонятно. Так с нами себя вести нельзя, и мы этого терпеть не собираемся.

Обстановка продавливания через Госдуму правительственного законопроекта, сказал главный учёный секретарь СО РАН член-корреспондент РАН В.И. Бухтияров, вызывает сожаление, потому что одно дело, если наши чиновники не располагают нужной информацией, но совсем другое, если они заведомо обманывают. Пример — вопрос о якобы стотысячных стипендиях для академиков, хотя в законопроекте была цифра в пятьдесят тысяч. Неверно, с ошибками также были сделаны подсчёты, во что обойдётся обеспечение нового закона. Совершенно очевидно, что новый закон в том виде, в котором он был предложен, ударил бы в первую очередь по молодым сотрудникам РАН, находящимся в командировках за рубежом. Они все задаются вопросом, а надо ли возвращаться, может быть, лучше искать возможность продолжить работу за пределами России?

Когда говорится, что на науку в России тратятся огромные деньги, то хорошо известно, что бюджет РАН составляет 64 миллиарда рублей (что равно годовому бюджету среднего университета США). А это в основном зарплата и коммунальные расходы. На развитие науки, то есть на приобретение оборудования и т.п. остаётся всего около 15 процентов. При этом огромные деньги тратятся на федеральные университеты, а отдачи от этого в рейтинговых списках пока нет. В то же время НГУ находится в них на весьма приличном месте.

При обсуждении в Госдуме С.Е. Нарышкин сначала заявляет, что второе и третье чтения будут проходить осенью. Но уже через два дня второе чтение состоялось. То есть сама ситуация, связанная с прохождением закона, окончательно уничтожила иллюзии, что мы живём в правовом государстве.

На встрече с журналистами Н.П. Похиленко призвал их к объективному отражению событий и привёл недавний пример, когда по одному из телеканалов был показан сюжет, демонстрирующий якобы сплошную аренду различных сторонними фирмами одного из корпусов якобы академического института, хотя на самом деле было показано частное здание, не имеющее к СО РАН никакого отношения.

Представителей прессы в частности интересовало, возможен ли в этих условиях новый виток оттока научной молодёжи за рубеж. Ответ был однозначным: в последние годы, благодаря усилению строительства жилья и повышению зарплат, улучшению перспектив для исследовательской работы его удалось сократить, но не исключено, что новый виток перестройки академической науки спровоцирует усиление оттока молодых учёных в развитые страны Запада и Востока.

Что грозит Сибирскому отделению, если у него не будет статуса юридического лица? Не хотелось бы об этом даже думать, был ответ. Есть надежда, что нас всё-таки поймут и поддержат. В частности, некоторые губернаторы, заинтересованные в развитии науки в своих регионах, уже заявили о поддержке Сибирского отделения. Есть также надежда на то, что осенью законопроект вернут во второе чтение, которое позволит внести соответствующие поправки.

На Общем собрании СО РАН из уст академика Грачёва прозвучала тревога за судьбу Лимнологического института, который собираются передавать в другие ведомство, а значит и за судьбу озера Байкал. Что может предпринять Сибирское отделение для предотвращения этой ситуации? Придётся выждать до осени, был ответ. Преждевременно волноваться не следует.

Руководители Сибирского отделения также говорили о том, что сбор подписей в поддержку РАН продолжается, и предполагается также обращение учёных в Конституционный суд, но это возможно лишь после принятия Федерального закона.

Подготовил А. Надточий, «НВС»  
Фото Ю. Плотникова

## Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН

Главный редактор Ю. ПЛОТНИКОВ

### ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

«НВС» в НОВОСИБИРСКЕ!

Любые номера газеты «НВС» можно приобрести или получить по подписке в холле первого этажа УД СО РАН с 9.00 до 18.00 в рабочие дни (Академгородок, Морской проспект, 2)

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2. Тел/факс: 330-81-58; тел: 330-09-03, 330-15-59.

Корпункты: Иркутск 51-35-26

Томск 49-22-76 Красноярск 90-79-39

Стоимость рекламы: 50 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии «ЗАО «Бердская типография» 630311, г. Бердск, ул. Линейная, 5. Подписано к печати 10.07.2013 г. Объем 3 п.л. Тираж 1500. № заказа Редакция рукописи не рецензирует и не возвращает.

Рег. № 484 в Мининформпечати России

Подписной инд. 53012 в каталоге «Пресса России» Подписка 2013, 2-е полугодие, том 1, стр. 148

E-mail: [presse@sbras.nsc.ru](mailto:presse@sbras.nsc.ru) © «Наука в Сибири», 2013 г.