



Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Май 2002 г. • 41-й год издания • № 18 (2354) • <http://www-sbras.nsc.ru/HBC/> • Цена 2 руб. 50 коп.

НОВОСТИ

Золотые медали — научным изданиям

В павильоне «Сибирской Ярмарки» завершили свою работу выставки «Печатный двор Сибири» и «Книга Сибири-2002». В них приняли участие 150 российских и 40 зарубежных фирм.

Стенд издательства Института археологии и этнографии СО РАН знакомил посетителей с новыми научными изданиями: энциклопедиями, монографиями, журналами. На конкурсе «Золотая медаль Сибирской ярмарки» в номинации «Специализированная литература» за уникальность, художественное оформление, востребованность, качество Большой золотой медалью награждены журнал «Археология, этнография и антропология Евразии» и научная монография «Феномен алтайских мумий» под редакцией академиков А. Деревянко и В. Молодина. Журнал имеет международное признание, он — единственное в мире цветное академическое научное издание по археологическим, антропологическим и этнографическим исследованиям, развитию культур и этнокультурных процессов у аборигенных народов Евразии.

Монография является первым комплексным обобщением материалов по изучению уникальных погребений в мерзлоте на плато Укок (Алтай). Блестящие открытия, сделанные учеными ИАЭ СО РАН, реставрация и консервация найденных предметов привлекли внимание научной общественности всего мира, в результате чего родилась международная программа «Пазырык». Книга является уникальным научным трудом, не имеющим аналогов в мировой культуре. В ее написании приняли участие около 70 ученых из России, Швейцарии, Германии, Англии.

Лауреатами выставки «Книга Сибири-2002» стали: Новосибирский государственный технический университет за серию учебников, национальное книжное издательство «Бичик» Республики Саха и Новосибирская областная специализированная библиотека для незрячих и слабовидящих за специальные издания.

Результат научной разработки «вышел» к потребителю

У этого товара, уже дошедшего до потребителя, три «отца-создателя»: Центральный Сибирский ботанический сад СО РАН, Институт клинической и экспериментальной лимфологии СО РАН и компания «Скрижалъ» — производитель плодово-ягодной консервной продукции. Всего четыре месяца понадобилось трем партнерам, чтобы довести до товарного вида три варианта лечебных безалкогольных балзамов, изготовленных на основе растительных экстрактов. Накануне майских праздников в Доме ученых состоялась презентация и дегустация балзамов, получивших названия соответственно своим целебным свойствам — «Гепатопротекторный», «Антидепрессантный» и «Радиопротекторный». Все они — защитники и «восстановители». Первый предназначен тем, кого «беспокоит» печень; второй — испытывающим стрессы и нервные нагрузки; третий — людям, прошедшим курс лучевой терапии, а также работающим на компьютере.

Все балзамы чрезвычайно вкусны и ценны не только своими лечебными свойствами, но и тем, что их можно предлагать даже детям, поскольку они безалкогольные.

Три партнера «сошлись» на редкость удачно, потому что каждому было что предложить для совместной работы. Судите сами: исследование растений и сырье, с одной стороны; клинические опытные исследования — с другой; и налаженное цеховое производство — с третьей.

Вакансии

Факультет естественных наук Новосибирского государственного университета объявляет конкурс на замещение вакантной должности доцента по кафедре физиологии.

Срок конкурса — месяц со дня опубликования объявления.

Документы подавать по адресу: 630090, Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2, ФЕН НГУ; тел. 39-74-30.

Ура — лауреатам!



26 апреля, на годичном Общем собрании Сибирского отделения большой группе научной молодежи были торжественно вручены премии имени выдающихся ученых Сибирского отделения РАН — цветы, дипломы, награды. Зал аплодировал молодому поколению сибирских исследователей, а после завершения церемонии наш фотокорреспондент увековечил на фотопленке счастливых лауреатов и гордых руководителей СО РАН — академика Н.Добрецова и члена-корреспондента РАН В.Фомина.



С праздником Пасхи Христовой!

Дорогие читатели «Науки в Сибири»! Более десяти веков на Руси Пасха была и остается самым великим христианским праздником. И каждый год, встречая этот праздник, мы радуемся Воскресению Христову и укрепляемся верой в наше бессмертие.

Нынче на третьей пасхальной неделе Новосибирск станет центром всероссийского празднования Дня славянской письменности и культуры, а в Доме ученых СО РАН будет проходить международная конференция «Славянский мир: общность и многообразие». День славянского просвещения сольется с пасхальным торжеством, и Новосибирск будет принимать гостей со всего славянского мира.

Каждый церковный праздник учит нас милосердию, заботливому отношению друг ко другу, побуждает заботиться о престарелых людях, о больных, о нуждающихся. Возрождение в России благотворительных учреждений — один из признаков духовного возрождения Отечества. Пусть пасхальная радость коснется сердца каждого человека. С праздником Пасхи!

Протоиерей Борис ПИВОВАРОВ, настоятель Прихода Всех Святых в земле Российской просиявших.

Ветеран Великой Отечественной

Житель новосибирского Академгородка Александр Григорьевич ТРОПИН в марте отметил свой 90-летний юбилей. В канун Дня Победы ветеран Великой Отечественной войны, старший лейтенант Тропин делится своими воспоминаниями в Институте химической кинетики и горения, откуда он вышел на заслуженный отдых. Но особенно внимательные слушатели у него дома — жена Лидия Платоновна и внук Андрей.

Редакция «НВС» сердечно поздравила Александра Григорьевича и его семью с Днем Победы. В ответ А.Г.Тропин передал нам свое стихотворение «Матери», написанное в 1945 году.

Мать сына в октябре
На фронт слезами проводила.
Добиться счастья
окровавленной земле,
На ратный труд благословила.

Все он пронес. И горечь
отступления,
И чарку водки за пустым
столом...
Все те запавшие мгновения,
Что на висках остались
серебром.

Не расстоянием — парами
сапог
Промерял путь он от Москвы
до Кенигсберга.
Победный марш, четыре
года срок.
Он пройден.. Нет границ
законного восторга.

Как долго я не виделся с тобою.
Не отдавал поклон, и целовать
не мог,
Но жив и жил далекою мечтою.
Жди, мама, скоро явится сынок.



Об итогах деятельности Сибирского отделения в 2001 году

Постановление Общего собрания СО РАН

Заслушав и обсудив доклад Председателя Сибирского отделения РАН академика Н.Л.Добрецова «Об основных научных результатах деятельности Сибирского отделения РАН в 2001 году» и сообщения главного ученого секретаря Отделения члена-корреспондента РАН В.М.Фомина «Основные итоги аккредитации научных организаций СО РАН» и «О выполнении решений Общего собрания Сибирского отделения РАН», Общее собрание Сибирского отделения РАН констатирует, что в условиях относительно стабильного бюджетного финансирования в 2001 году Отделение продолжало успешно развиваться, проводя исследовательскую работу в русле сформулированных в «Концепции адаптации и реформирования СО РАН...» направлений деятельности.

В 2001 году институты Отделения, используя различные организационные формы и финансовые источники, получили новые результаты, которые опубликованы или сданы в печать в ведущие отечественные и зарубежные издания.

По итогам завершающих в 2001 году комплексных проверок отмечено, что в целом институтами Отделения достигнут высокий уровень фундаментальных и прикладных исследований и многие из них входят в лидирующую группу научных учреждений России по своему направлению науки, а некоторые по ряду направлений занимают лидирующее положение в мире. В ведущих институтах Отделения сложился разумный баланс фундаментальных и прикладных исследований. Положительно оценены усилия дирекций и ученых советов институтов по интеграции исследований, привлечению в науку молодежи, сохранению сложившихся научных школ, использованию рейтинговой оценки работы научных сотрудников и лабораторий.

В 2001 — начале 2002 года все представившие документы институты Отделения и научные центры успешно прошли вторичную государственную аккредитацию.

Благодаря стабилизации финансирования успешно выполнялись централизованные программы, которые имеют важное системообразующее значение для Отделения. Ряд направлений этих программ финансируется на конкурсной основе — интеграционные и молодежные проекты, экспедиции, поддержка стационаров, приобретение оборудования, рейтинг, по другим — музеи, виварии, энергосбережение — решения принимают объединенные ученые советы или специальные комиссии Президиума СО РАН.

Вместе с тем, целый ряд проблем развития Отделения остается не решенным. Несмотря на стабильный рост средней заработной платы, ее абсолютный уровень остается явно недостаточным, принятые меры по поддержке молодежи не привели к решающему перелому в возрастном составе Отделения, значительные трудности возникают в функционировании инфраструктуры научных центров, не сложилась работа ряда объединенных институтов, в частности, расположенных в разных городах.

Требуется серьезная работа по совершенствованию планирования исследований, укрупнение тематики, создание внутриинститутских проблемных коллективов с концентрацией кадрового и финансового потенциала на прорывных направлениях.

Значительные трудности создает новое законодательство Российской Федерации в части имущества и земли, что особенно важно для системы академгородков СО РАН. Необходима резкая интенсификация деятельности руководства институтов, научных центров и Президиума Отделения по завершению оформления всех технических документов на объекты недвижимости и земельные участки с регистрацией их в учреждениях юстиции, а также повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного за организациями Сибирского отделения РАН.

Новые задачи перед наукой ставят утвержденные Президентом РФ В.В.Путиным 30 марта 2002 года «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». С учетом состоявшегося обсуждения Общего собрания Сибирского отделения Российской академии наук **постановляет:**

1. Утвердить отчет Сибирского отделения РАН о научной и научно-организационной деятельности в 2001 году.

Одобрить последовательную деятельность Президиума Отделения по стабилизации финансирования институтов и росту уровня заработной платы сотрудников, по координации выполнения централизованных программ, прежде всего интеграционных, и молодежных проектов, поддержке экспедиций, полевых стационаров и обсерваторий, закупке приборов и созданию научного оборудования, совершенствованию структуры научных центров Отделения.

2. Рекомендовать Президиуму СО РАН, руководству научных институтов и научных центров Отделения руководствоваться «Основными принципами Российской Федерации в области развития

науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», утвержденными Президентом РФ В.В.Путиным 30 марта 2002 года, Приоритетными направлениями и Перечнем критических технологий при планировании и осуществлении научной и научно-технической деятельности.

3. Поручить Президиуму СО РАН уточнить, с учетом основных положений Основ, план научно-организационных мероприятий по совершенствованию и развитию научных исследований и территориальной сети СО РАН и принять меры по его реализации, включая:

— дальнейшее развитие интеграционных исследований за счет активизации участия институтов Отделения в интеграционных проектах Президиума РАН, совместных проектах с другими региональными отделениями РАН, вузами и другими организациями;

— поддержку успешно реализуемых совместных программ сотрудничества с академиями наук стран СНГ, а также в рамках деятельности Ассоциации академий наук Азии и договоров о сотрудничестве СО РАН с другими научными организациями Европы, Азии и Америки;

— усиление конкурсного принципа в планировании и финансировании научных исследований в институтах Отделения;

— совершенствование структуры и организационных форм управления институтами и научными центрами, корректировку сети НИИ и полевых стационаров СО РАН, разработку стратегии развития научных центров;

— поддержку экспериментальной базы коллективного пользования — обсерваторий, стационаров, исследовательского флота, центров коллективного пользования — уникальными приборами и оборудованием и др.

4. Президиуму СО РАН, президиумам научных центров Отделения:

— разработать программу ликвидации долготеря путем завершения строительства за счет привлечения средств инвесторов, в первую очередь, для размещения наукоемкого производства;

— активизировать работу по строительству и аренде жилья для молодых ученых, принять меры по созданию, с участием администраций субъектов Федерации на территории Сибири, приемлемой системы кредитования строительства молодежного жилья;

— развивать активное сотрудничество с крупнейшими отечественными и зарубежными фирмами по вопросам реализации наукоемких технологий, включая создание целевых инвестиционных фондов;

— совершенствовать формы интеграции науки и высшей школы на основе анализа имеющегося опыта и новых организационных форм, таких, например, как совместное соучредительство или передача в СО РАН ведущих университетов, прежде всего Новосибирского государственного университета;

— продолжить работу по разработке среднесрочных и долгосрочных прогнозов технологического и социально-экономического развития Сибири и отдельных регионов на основе современных достижений фундаментальной науки.

5. Президиуму Отделения, президиумам научных центров, дирекциям научных институтов Отделения завершить в I полугодии 2002 года юридическое оформление в соответствии с действующим законодательством находящейся на балансе организаций федеральной собственности и земельных участков.

25 апреля 2002 года
г.Новосибирск

Об избрании председателей президиумов ИрНЦ, КНЦ и ЯНЦ — членов Президиума СО РАН

Общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. В соответствии с п.п. 45 и 74 Устава СО РАН избрать: — члена-корреспондента РАН Кузьмина Михаила Ивановича председателем Президиума Иркутского научного центра СО РАН; — члена-корреспондента РАН Шабанова Василия Филипповича председателем Президиума Красноярского научного центра и членом Президиума СО РАН;

— академика Ларионова Владимира Петровича председателем Президиума Якутского научного центра и членом Президиума СО РАН.

2. Просить Президиум Российской академии наук утвердить избранных Общим собранием СО РАН академика Ларионова В.П. и члена-корреспондента РАН Шабанова В.Ф. членами Президиума СО РАН.

Об избрании руководителей научно-исследовательских и конструкторско-технологических институтов СО РАН

Общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

В соответствии с п.п. 45 и 80 Устава СО РАН:

1. Избрать:

— доктора физико-математических наук Бережко Евгения Григорьевича директором Института космофизических исследований и аэронауки

— доктора технических наук Чугуя Юрия Васильевича директором Конструкторско-технологического института научного приборостроения

— кандидата технических наук Собстеля Геннадия Михайловича директором Конструкторско-технологического института вычислительной техники в составе Объединенного института информатики

— члена-корреспондента Алексеева Сергея Владимировича директором Института теплофизики им.С.С.Кутателадзе

— доктора физико-математических наук Псахье Сергея Григорьевича директором Института физики прочности и материаловедения

— академика Ларионова Владимира Петровича директором Института физико-технических проблем Севера в составе Объединенного института физико-технических проблем Севера

— доктора химических наук Григорьева Игоря Алексеевича директором Новосибирского института органической химии им. Н.Н.Ворожцова

— доктора технических наук Алтунина Любовь Константиновну директором Института химии нефти

— академика Контаровича Алексея Эмилевича директором Института геологии нефти и газа в составе Объединенного института геологии, геофизики и минералогии

— доктора географических наук Тупохинова Арнольда Кирилловича директором Байкальского института природопользования

— академика Мельникова Владимира Павловича директором Института криосферы Земли

— академика Власова Валентина Викторовича директором Новосибирского института биоорганической химии

— члена-корреспондента РАН Гаджиева Ильаса Мамедовича директором Института почвоведения и агрохимии

— члена-корреспондента РАН Корсунова Владимира Михайловича директором Института общей и экспериментальной биологии

— доктора биологических наук Войникова Виктора Кирилловича директором Сибирского института физиологии и биохимии растений

— доктора сельскохозяйственных наук Иванова Бориса Ивановича директором Института биологических проблем криолитозоны

— доктора философских наук Целищева Виталия Валентиновича директором Института философии и права в составе Объединенного института истории, филологии и философии

— доктора технических наук Цибильского Владимира Романовича директором Института проблем освоения Севера

— академика Кулешова Валерия Владимировича директором Института экономики и организации промышленного производства

2. Выборы директора Института математики им. С.Л.Соболева СО РАН признать несостоявшимися.

3. Просить Президиум Российской академии наук утвердить в должности избранных директоров научных учреждений СО РАН.

25 апреля 2002 года
г.Новосибирск

ИНФОРМАЦИЯ

Кандидаты на пост директора Института математики СО РАН не набрали необходимого числа голосов во время тайного голосования по обеим палатам Общего собрания СО РАН, в связи с чем выборы директора Института математики признаны несостоявшимися.

Выборы директора Института угля и углехимии СО РАН в связи с поступившими заявлениями от зарегистрированных кандидатов на должность директора о снятии их кандидатур с дальнейшего рассмотрения отложены. Это решение принято Президиумом СО РАН 22.04.2002 г. (Постановление N 146).

Искренние соболезнования

В администрацию Красноярского края, жителям Красноярского края

Сибирское отделение Российской академии наук выражает глубокое соболезнование по поводу трагической гибели губернатора Красноярского края Александра Ивановича Лебеда и других пассажиров вертолета.

Утрата Александра Ивановича — огромная потеря для Сибири, для всей страны. Он был могучей, неординарной личностью. Незаурядное мужество и железная воля сделали из него не только отважного боевого генерала, но и решительного, принципиального, современно мыслящего политика.

Ученые высоко ценили его и как одного из самых активных членов Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», и как губернатора, который уделял постоянное внимание развитию научно-образовательного комплекса на территории Красноярского края и привлечению высоких технологий для подъема экономики региона.

Просим передать наше искреннее соболезнование родным и близким Александра Ивановича.

Председатель Отделения академик
Н.Добрецов
Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН
В.Фомин

29 апреля 2002 года
г.Новосибирск



ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН В 2001 ГОДУ

Доклад председателя СО РАН академика Н.Добрецова на годовичном Общем собрании Сибирского отделения 25 апреля 2002 года



С времени последнего Общего собрания Отделения прошло менее полугодия. Как вы помните, это было отчетно-перевыборное собрание, где старейший состав Президиума отчитался за свою деятельность в 1997—2001 годах. Был издан обстоятельный пятилетний отчет, в котором были опубликованы лучшие научные результаты и проанализирована динамика развития Отделения за этот период. Поэтому, о результатах научной деятельности Отделения я не буду говорить слишком много, чтобы не повторяться и уделить им только треть своего выступления.

На этом же собрании были обсуждены и одобрены очередные задачи по развитию научных исследований и совершенствованию территориальной сети СО РАН. Позднее новый состав Президиума Отделения для решения этих задач принял план научно-организационных мероприятий.

Вместе с тем, в стране происходят важные события, которые непосредственно касаются как нашего научного сообщества, так и судьбы всей науки в нашем государстве. Я имею в виду мартовское совместное заседание Совета безопасности РФ, Президиума Госсовета РФ и Совета по науке и высоким технологиям при Президенте РФ, на котором впервые за много лет (с 80-х годов) на таком высоком уровне был рассмотрен один из фундаментальных для нас вопросов — политика государства в области науки и технологий.

Совещание готовилось силами трех упомянутых структур, и было предварительно тщательной подготовкой документов. В составе рабочих групп активно работали как представители Академии наук, центральных правительственных органов, так и руководители ряда субъектов Федерации (в том числе новосибирский губернатор В.А. Толоконский) и многие другие специалисты.

Главным итогом этого обсуждения явилось провозглашение перехода экономики страны с сырьевого на инновационный путь развития, в соответствии с этим, развитие науки и технологий становится важнейшим приоритетом государства, как и создание национальной инновационной системы.

В принятых итоговых четырех документах, подписанных В.В. Путиным, главный из которых называется «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» зафиксирован ряд важных моментов.

Для нас имеют большое значение пункты, где сформулировано место фундаментальной науки в нашем обществе:

«Фундаментальная наука является одной из стратегических составляющих развития общества. Результаты фундаментальных ис-

следований, важнейших прикладных исследований и разработок служат основой экономического роста государства, его устойчивого развития, являются фактором, определяющим место России в современном мире.

Приоритетные направления развития фундаментальных исследований определяются научным сообществом исходя из национальных интересов России и с учетом мировых тенденций развития науки, технологий и техники.

Важнейшие прикладные исследования и разработки ведутся по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники; они должны быть нацелены на решение комплексных научно-технических и технологических проблем и ориентированы на конечный результат, способный стать инновационным продуктом».

Здесь же сформулированы и основные задачи развития фундаментальной науки и важнейших прикладных исследований и разработок, которые я назову в некотором сокращении, выделив главное:

1) разработка мер первоочередной государственной поддержки фундаментальных исследований, способных обеспечить технологические прорывы и формирование последующих технологических укладов;

2) проведение прогнозных исследований по определению перспективных направлений научно-технического и технологического развития, оценке последствий принимаемых управленческих решений;

3) повышение роли социальных и гуманитарных исследований;

4) сохранение и поддержка научных и научно-технологических школ, обеспечение преемственности научных знаний;

5) содействие развитию научных исследований и экспериментальных разработок военно-прикладной направленности;

6) развитие исследовательской, конструкторской, опытно-экспериментальной базы научного приборостроения;

7) создание и ресурсное обеспечение уникальных научных установок, сети центров коллективного пользования уникальным научным и экспериментальным оборудованием, в том числе на основе лизинга;

8) совершенствование информационной и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры в области науки, образования и технологий.

Государство видит свою роль в поддержке ограниченного числа приоритетных направлений развития науки и техники, критических технологий федерального, регионального и отраслевого уровней, а также важнейших инновационных проектов, на реализации которых будут концентрироваться ресурсы и другие формы господдержки.

В документе сформулированы приоритетные направления развития науки, технологий и техники на первый период, по прошествии которого они будут уточняться.

Это:

— информационно-телекоммуникационные технологии и электроника;

— космические и авиационные технологии;

— новые транспортные технологии;

— новые материалы и химические технологии;

— перспективные вооружения, военная и специальная техника;

— производственные технологии;

— технологии живых систем;

— экология и рациональное природопользование;

— энергосберегающие технологии.

Перечень критических технологий включает 53 наименования.

Для примера могу назвать несколько:

Биологические средства защиты растений и животных.

Высокопроизводительные вычислительные системы.

Генодиагностика и генотерапия.

Каталитические системы и технологии.

Компьютерное моделирование.

Лазерные и электронно-ионно-плазменные технологии.

Переработка и воспроизводство лесных ресурсов.

Поиск, добыча, переработка и трубопроводный транспорт нефти и газа.

Базовые и критические военные и специальные технологии.

Хотя список приоритетов был одобрен, на совещании были критические замечания. Одни предлагали его расширить, другие, наоборот, сократить. В.В. Путин просил ученых самим сообщать решать эти вопросы.

Прозвучало, что, по-видимому, необходимо ранжировать этот перечень и более-менее регулярно уточнять текущие приоритеты. Решено создать несколько крупных проектов по приоритетным направлениям — шесть-восемь, которые и будут в основном поддерживаться государством.

Важным разделом документа являются меры государственного стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности.

В области финансов предполагается постепенный рост ассигнований на научные исследования, — вначале в размерах компенсации инфляции, затем — с доведением их до 4 % расходной части федерального бюджета в 2010 году, как того и требует Закон о науке. При этом, весь прирост ассигнований будет направлен на фундаментальные исследования (25 %) и обеспечение реализации важнейших инновационных проектов государственного значения (75 %).

Намечены другие меры:

— целевое выделение бюджетных средств для научного сопровождения важнейших инновационных проектов;

— изменение системы оплаты труда бюджетных научных организаций, включая разрешение устанавливать научным работникам, внесшим значительный вклад в развитие российской науки или в освоение наукоемких технологий должностные оклады без ограничения их максимального размера на основе трудовых договоров (контрактов);

— увеличение размеров доплат за ученую степень;

— улучшение пенсионного обеспечения ученых высшей квалификации (кандидатов и докторов наук).

Особые меры поддержки предусматриваются для подготовки, привлечения и закрепления молодежи в науке. Они включают:

— установление госзаказа на подготовку молодых специалистов по приоритетным направлениям развития науки, включая применение целевой контрактной системы обучения;

— выделение до 3 % федерального бюджета на фундаментальные исследования для целевой поддержки научных школ, исследований и разработок, осуществляемых мо-

лыми учеными и студентами;

— расширение практики строительства жилья для молодых ученых, в том числе с привлечением ипотечного кредитования.

В числе мер по оптимизации гос-

сектора науки предполагается:

— инвентаризация научно-технического комплекса, в том числе наукоградов, реструктуризация в этой части госсектора науки, включая изменение в необходимых случаях организационно-правовых форм и форм собственности научных организаций, создание интегрированных научных, научно-технических и научно-образовательных структур;

— совершенствование академического сектора науки, за счет концентрации ресурсов на решении фундаментальных научных проблем, оптимизации системы управления, уточнения количества научных организаций и численности сотрудников;

— реализация излупленного имущества и незавершенных строительных объектов, высвобождаемых в ходе реструктуризации, с использованием получаемых за это средств на укрепление материально-технической базы научных организаций.

Помимо вышесказанного, в документе содержится еще ряд важных предложений, таких как снижение таможенных пошлин на ввозимое специализированное научное оборудование, предоставление бюджетных компенсаций государственным научным организациям и вузам по налогам на имущество и арендную плату за землю, завершение формирования нормативно-правовой базы, стимулирующей участие авторов и творческих коллективов в создании и вовлечении в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности, регламентация передачи за рубеж прав на результаты научной и научно-технической деятельности, полученной за счет бюджета и многое другое.

Не менее важным, чем сам документ было то, что в процессе заседания даны поручения Правительству, полпредам Президента РФ, Минпромнауки РФ, Российской академии наук, другим министерствам и органам государственной власти с разными сроками исполнения — от двух месяцев до года.

«Основные направления» утверждены Президентом РФ 30 марта 2002 г. и дальше ими нужно руководствоваться, в том числе и нашему научному сообществу. В связи с этим встает вопрос — насколько мы готовы работать в предлагаемом режиме, что у нас соответствует сформулированным критериям, а что нам нужно менять.

Начнем с научных результатов. Я уже говорил, что многие результаты 2001 года были опубликованы к Общему собранию в ноябре. Сегодня попросим на них взглянуть через призму объявленных приоритетных направлений и перечня критических технологий. Поэтому в этом своем докладе я упомяну только несколько примеров, лежащих в их русле.

Остальные основные результаты исследований опубликованы в розданном вам отчете за 2001 год, который, учитывая предстоящую инвентаризацию скомпанован на этот раз по новому, с добавлением некоторого справочного материала по институтам (часть информации — подписи к рисункам даны и на английском языке).

Прежде чем говорить о наших

результатах в рамках приоритетных направлений я хотел бы упомянуть несколько фундаментальных достижений, которые не входят ни в одно из утвержденных направлений, но составляют фундаментальную основу, на которой базируются современные наукоемкие технологии.

К примеру, в области авиации многие решения невозможны без знания уравнений газовой динамики.

Так, периодичность по времени движения идеального газа при отсчете распределенных по массе внешних воздействий представляет собой исключительный феномен. Вопрос о существовании такой формы движения нетривиален.

В результате проведенных исследований для уравнений газовой динамики в Институте гидродинамики им. М.А. Лаврентьева найден существенно новый класс точных решений, описывающих периодические по времени движения политропного газа. Они содержатся в семействе двумерных вращательных и вращательно-симметричных решений. Их описание сводится к анализу решений системы из четырех обыкновенных дифференциальных уравнений. Для данной системы были известны два первых интеграла: энтропии и Бернулли. Успех выделения периодических по времени решений определило установление дополнительного первого интеграла, после чего решение системы свелось к квадратуре специального вида.

Ранее были известны лишь два примера периодических по времени течений газа: покой и твердотельное вращение.

Решение «газовая шестерня» описывает периодическое по времени неустановившееся движение газа во вращающемся канале специальной формы.

Автору этого решения — академику Л.В. Овсянникову в 2001 году за выдающиеся достижения в области математики и механики вручена премия имени ак. М.А. Лаврентьева.

Говоря о теории, нужно отметить, что рядом институтов получены интересные результаты, которые нельзя отнести к технологическим приоритетам, однако они признаны мировым сообществом в качестве ярких достижений 2001 года. Таковы результаты ученых Института ядерной физики им. Г.И. Будкера. В частности, в совместных экспериментах на электрон-позитронных фабриках в США и Японии обнаружено СР-нарушение четности в распадах В-мезонов.

В качестве еще одного примера хотел бы упомянуть результат, полученный в Институте автоматизации и электротехники, где обнаружено, что широко известный и лежащий в основе лазерной физики постулат Эйнштейна о равенстве вероятностей процессов поглощения и вынужденного испускания излучения, считавшийся до последнего времени справедливым во всех ситуациях, нарушается при нерезонансном оптическом возбуждении и при частых столкновениях атомов возбуждаемого газа.

Вернемся к приоритетным направлениям.

Начнем с электроники. Широко известны многолетние работы Института физики полупроводников в области эллипсоидности, имеющие важное значение для развития производства полупроводниковых структур для электроники.

В 2001 году разработан новый

(Продолжение на стр. 4.)

НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ СО РАН

ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН В 2001 ГОДУ

(Продолжение. Начало на стр. 3)

отечественный промышленно-ориентированный лазерный быстродействующий эллипсометр, превышающий мировой уровень. Оригинальная измерительная схема прибора позволяет производить точные измерения в процессе роста полупроводниковых структур.

Информационные технологии. В Институте вычислительной математики и математической геофизики разработана наиболее полная на сегодняшний день экспертная база данных по наблюдениям цунами в Тихом океане, содержащая сведения о почти 1500 цунами-генных событиях, происшедших в Тихоокеаническом регионе за весь период до инструментальных и инструментальных наблюдений (с 47 года до н.э. по 2000 год). База снабжена специализированной графической оболочкой, построенной на принципах ГИС-технологий и предоставляющей пользователю удобные средства для выборки, визуализации и обработки данных. База данных вместе с графической оболочкой распространяется на CD-ROMe «Tsunamis in the Pacific, 47 B.C. — 2000 A.D.», выпущенном совместно с Межправительственной океанографической комиссией (МОК) ЮНЕСКО. Web-версия базы данных поддерживается на сервере лаборатории цунами Института.

Следующие два примера находятся на стыке **информационно-телекоммуникационных и космических технологий.**

В Институте вычислительных технологий предложен оригинальный алгоритм усвоения метеорологических данных с использованием обобщенного субоптимального фильтра Калмана, предназначенный для восстановления крупномасштабных метеополей по данным наблюдений, и алгоритм для расчета ковариаций ошибок полей высоты и скорости ветра. Показано, что для описания локальных ковариаций ошибок прогноза в однородном изотропном случае может быть использована прогностическая модель переноса субстанции по траекториям частиц. Данная разработка может значительно улучшить обработку получаемых со спутников метеорологических данных и повысить точность составления прогнозов.

Институтом вычислительного моделирования выполнен цикл экспериментального и численного моделирования тепловых режимов космических аппаратов негерметичного исполнения, движущихся по произвольной орбите, с учетом эффективной теплоемкости конструкции и приборов, теплового соприкосновения контактных узлов и переменной теплопроводности радиационных панелей. С этой целью разработан и внедрен в НПО ПМ имени академика М.Ф. Решетнева пакет прикладных программ. Отработка тепловых режимов отдельных блоков и узлов разрабатываемых космических аппаратов проведена на экспериментальном тепловом вакуумном стенде Института.

Институты Сибирского отделения РАН активно работают в области приоритетного направления **по созданию новых материалов и химических технологий**, развивая теорию и методы изучения химических реакций, в том числе in situ.

В Конструкторско-технологическом институте технического углерода в Омске разработана оригинальная технология синтеза печного электропроводного технического углерода, который широко применяется. Процесс протекает за 0,3 с. При этом происходят процессы окислительного пиролиза, закаливания образующихся углеродных частиц, их коагуляции. Впрыскивание водя-

ного пара приводит к выгоранию аморфного углерода, который существует между графитовыми слоями, что ведет к росту электрической проводимости. Выпуск в объеме 200 т в год налажен на опытном производстве КТИ.

В Институте химии твердого тела и механохимии методом изотермического химического транспорта металлов IV-V групп (Ti, Zr, Hf, V) через газовую фазу осуществлена поверхностная модификация углеродного волокнистого материала с целью придания ему термомеханической и термоокислительной устойчивости. Получены плотные, беспористые, мелкозернистые покрытия из карбидов металлов толщиной 0,4 — 0,5 мкм, точно повторяющие рельеф монофиламента. Окислением как углеродного волокна, так и покрытия на нем получены полые трубки внутренним диаметром 7 — 9 мкм, состоящие из оксидов соответствующих металлов. Полученные материалы представляют интерес для высокотемпературного материаловедения.

В ходе реализации интеграционной программы в Новосибирском институте органической химии в совместных исследованиях с Институтом катализа и Институтом гидродинамики разработан и реализован новый подход для получения высокоактивных ферментов пролонгированного действия путем их иммобилизации на специальных сорбентах. Создан высокопроизводительный биореактор для осуществления промышленно важных биокаталитических технологий, в частности, биоконверсии крахмала. Пилотная установка позволяет получать 3-4 кг сухой глюкозы в час. Новый катализатор представляет собой углеродминеральный макроструктурированный носитель с регулируемой текстурой углеродного слоя. Уникальные свойства углеродного покрытия являются его высокая адсорбционная способность по отношению к ферментам. Катализаторы представляют собой чистые нетоксичные углеродные материалы, обеспечивающие длительное время жизни адсорбированного фермента. Их чистота также допускает широкое применение в пищевой промышленности. Эти катализаторы специально разработаны для проточных реакторов нового поколения (ротационно-инерционных, центробежных и т.д.).

В СКБ «Наука» найдены оптимальные соотношения легирующих компонентов и подобраны режимы термической обработки заготовок электродов на основе многофазных сплавов системы «медь-никель-кремний-хром». Электроды, полученные в лабораторных условиях из этих сплавов, позволили значительно повысить производительность сварочных машин, так как их стойкость в несколько десятков раз больше обычных электродов. Так, типовой электрод имеет стойкость 900 циклов, а полученный в СКБ «Наука» КНЦ — более 20000 циклов, к тому же удалось отказаться от проведения промежуточной холодной деформации заготовок.

Хотелось бы также отметить работы, находящиеся на стыке направлений и касающиеся методов изучения химических реакций.

В Институте катализа им. Г.К. Борескова обнаружено, что спектры люминесценции, возбуждаемые мощным УФ излучением импульсного эксимерного ArF-лазера, высокочувствительны к веществу образца, фазовому составу и соединениям, адсорбированным на поверхности. Создана методика регистрации люминесценции образцов оксидов алюминия, кремния, циркония, титана, носителей и катализаторов на их основе, а также металлов в диапазоне от УФ до ближнего ИК.

Мощные импульсы эксимерного лазера выполняют двойную функцию — очищают поверхность образца, вызывая термодесорбцию поверхностных слоев, и индуцируют флуоресценцию примесных центров, как, например, ионов хрома в окиси алюминия в области, характерной для рубина.

Две работы, о которых я хочу сказать, лежат в области производственных технологий и одновременно иллюстрируют одну из критических технологий, а именно **лазерные и электронно-ионно-плазменные технологии.**

В Институте теоретической и прикладной механики на основе теоретических и экспериментальных исследований взаимовлияния мощного лазерного излучения с веществом разработаны принципы и созданы автоматизированные лазерные технологические комплексы (АЛТК). Такие комплексы на базе источников излучения мощностью 1-8 кВт предназначены для лазерной резки, сварки и упрочнения поверхности. Разработана технология резки стали с малой шероховатостью поверхности.

Создан и введен в эксплуатацию на Новосибирском заводе «ЭЛСИБ» промышленный АЛТК с использованием лазера мощностью 1,5 кВт. АЛТК предназначен для изготовления деталей электрических машин.

В Институте физики прочности и материаловедения разработана принципиально новая технология нанесения износостойких и защитных покрытий, позволяющая одновременно реализовать процессы порошковой металлургии и классической микрометаллургии в электронном луче непосредственно на поверхности готовой детали. Благодаря высокой плотности мощности в электронном луче (10^4 — 10^5 Вт/кв.см), возможности оперативного управления его энергетическими характеристиками и малому объему расплавленной на поверхности детали ванны (10 — 20 мм³) достигается возможность управлять этими процессами, обеспечивая высокие эксплуатационные характеристики покрытия без снижения физико-механических свойств основного материала. При использовании терморегулирующих порошковых смесей становится возможным реализовать самораспространяющийся синтез, инициированный на поверхности детали электронным лучом в микрообъеме, и процесс жидкофазного спекания покрытия. Технология позволяет наносить беспористые покрытия произвольной толщины, целенаправленно и в широких пределах менять их химический состав.

К производственным технологиям тесно примыкают **энергосберегающие технологии.** Упомяну только один пример.

В Институте теплофизики на базе газоанализатора ПЭМ-2М разработан автоматизированный стационарный пост контроля (АСПК) вредных выбросов объектов промышленности. Система регистрирует температуру уходящих газов, концентрацию кислорода, окислов углерода, серы и азота. Известно, что содержание окиси углерода (СО) в уходящих газах является одной из основных причин увеличения затрат на топливо. Непрерывный контроль состава уходящих газов позволяет в реальном режиме времени производить оперативное управление котлоагрегатом и поддерживать отношение воздух/топливо на оптимальном уровне, что приводит к экономии топлива.

Из анализа данных, за счет оптимизации процесса горения удается получать экономию топлива от 6 до 9 %. Решение стратегической задачи по широкому внедрению АСПК на ТЭЦ, ГРЭС, котельных, а также в

промышленных печах даст значительный экономический эффект и улучшит экологическую обстановку.

Очевидно, что в области следующего приоритетного направления — **перспективные вооружения, военная и специальная техника** работают многие наши институты, но рассказать на Общем собрании о результатах всех этих работ не представляется возможным. В качестве одного из примеров упомяну последнюю работу КТИ прикладной микроэлектроники, которая часто демонстрируется в Выставочном центре гостям Сибирского отделения. Там разработан, изготовлен и прошел натурные испытания экспериментальный образец малогабаритного двухспектрального прицела для стрелкового оружия. Испытания показали, что использование двухспектрального метода позволяет повысить эффективность прицеливания и дальность обнаружения объектов в 1,5-2 раза. С помощью таких прицелов, в частности, можно стрелять и из-за угла (обзорно-прицельная система «Веко»).

Технологии живых систем. В этом приоритетном направлении работают практически все институты Отделения биологического профиля. Приведу несколько теоретических и практических результатов, лежащих в рамках этого направления, а также соответствующих критических технологий.

Учеными Новосибирского института биорганической химии совместно с сотрудниками Института Ваицмана (Израиль) впервые акристаллизован комплекс самого сложного фермента: фенилаланил-тРНК-синтазы, состоящей из четырех субъединиц, с истинным промежуточным соединением катализируемой им реакции — аминокислотаденилатом. С помощью рентгеновского анализа расшифрована структура комплекса с высоким (2,6 ангстрема) разрешением. Данные по структуре этого комплекса позволяют полностью описать механизм двустадийной реакции, катализируемой ферментом. Синтез конечного продукта реакции аминокислотирования — фенилаланил-тРНК — сопровождается структурными перестройками в области связывания акцепторного конца тРНК в тройном комплексе фермента с тРНК и аминокислотаденилатом с участием трех ароматических остатков.

В рамках комплексной программы Президиума РАН «Стволовые клетки» в Институте цитологии и генетики начата разработка уникальной технологии — перенос индивидуальных хромосом от одного животного в геном другого с помощью эмбриональных стволовых (ЭС) клеток. Впервые показано, что гибридные клетки могут служить вектором для переноса хромосом от одного индивидуума другому через образование химер с последующим получением от них потомства с искусственно модифицированным геномом. Этот подход закладывает основу нового направления биотехнологии — хромосомной инженерии.

Наконец, чисто практический результат.

Тем же Институтом в 2001 г. закончены Государственные испытания и рекомендованы к применению новые индукторы иммунитета и регуляторы роста растений — биопрепараты Растстим и Лариксин. В 2002 году приняты на Государственные испытания биопрепараты Срезар и Терпенол, повышающие урожайность и устойчивость к заболеваниям важных сельскохозяйственных культур (пшеница, лен, картофель, сахарная свекла и другие).

В настоящее время уже имеется более 20 активных препаратов,

которые проходят проверку на ряде культур в разных регионах Российской Федерации: Западной и Восточной Сибири, Краснодарском крае, Ленинградской области и др. Ведется постоянный поиск новых активных соединений путем модификации существующих и расширения источников используемого сырья древесных растений.

В настоящее время объем площадей обрабатываемых препаратами составляет 2 млн га. В будущем к 2005 году планируется увеличить эти площади до 4,5 млн га.

Экология и рациональное природопользование. Данное приоритетное направление привлекает интерес исследователей в институтах разной направленности, и традиционно развивается в Сибирском отделении. Из результатов 2001 года приведу только два примера. Один относится к области чистой экологии, то есть взаимоотношению живого и неживого.

В Институте леса им. В.Н. Сукачева дендроклиматические исследования в субарктической области Евразии последствий 20 крупнейших вулканических извержений в Северном полушарии за последние 500 лет выявили достоверное снижение радиального прироста деревьев и летней температуры в течение последующих 3-5 лет.

Другой пример относится не столько к экологии в ее строгом понимании, сколько к окружающей среде и безопасности. Проблема прогноза землетрясений до сих пор не решена и является весьма актуальной.

Сотрудниками Института геофизики совместно с сотрудниками Геологического института и Геофизической службы СО РАН еще в 1998 году был дан долгосрочный прогноз начала очередной сейсмической активизации в центральной части оз. Байкал, основанный на установлении 11-летней периодичности возникновения сейсмотектонических активизаций, а также наличии 2-4-летнего запаздывания активизаций в центральной части Байкальской рифтовой зоны относительно начала активизаций в южной части и на флангах зоны. Прогноз полностью подтвердилось произошедшее 10.10.2001 г. близ залива Провал 7-бальная землетрясение с M=4.9. Оперативный контроль за развитием сейсмического процесса перед землетрясением удалось обеспечить благодаря развитию локальных сетей сейсмонаторов в этом регионе, позволяющих вести мониторинг деструкции вероятных очагов землетрясений Байкальского рифта на более низких структурно-иерархических уровнях. В результате, впервые для района Центрального Байкала, зарегистрированы рои и группы микроземлетрясений. По наблюдаемому в феврале 2001 г. усилению ролевой сейсмичности и последующей (в марте-мае) синхронизации событий (сейсмического потока) в выделенных трех группах гетерогенной Селенгинской очаговой зоны, спрогнозировано слияние локальных дефектов (образовании магистрального разрыва) и повышение уровня геодинамической опасности по линии «Истомино — Заречье» (переход процессов на более высокий иерархический уровень), проявившееся упомянутым землетрясением.

Мы просмотрели примеры наших результатов за 2001 год, упомянутые в соответствии с объявленными приоритетными направлениями. В этом перечне мы видели как прикладные результаты, уже давшие конкретный результат, так и фундаментальные достижения, составляющие основу этих результатов.

(Продолжение на стр. 5.)

ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН В 2001 ГОДУ

(Продолжение. Начало на стр. 3)

В области фундаментальной науки в числе первых отмечена необходимость «повышения роли социальных и гуманитарных исследований» и «проведения прогнозных исследований научно-технологического развития».

В этих областях Сибирскому отделению, как всегда, есть что показать.

Международной экспедицией (Россия, США и МНР), где Россию представлял Институт археологии и этнографии СО РАН, изучены наскальные рисунки — памятники древнего искусства Монголии у горы Шивээт-Хайрхан. Скопировано более 100 композиций и отдельных изображений, датируемых от эпохи бронзы до раннего средневековья. В результате проведенных работ получены новые сведения о ранее неизвестных археологических объектах, среди которых петроглифы, оленные камни, керексуры, курганы ранних и средневековых кочевников, а также широко распространенные древнетюркские мемориальные комплексы. В глухих малодоступных горных ущельях они сохранились практически в первозданном виде, и именно такие памятники представляют наибольший научный интерес и перспективы для получения новых данных по древней истории народов Центральной Азии.

Комплексные исследования археологических памятников на территории Горного Алтая позволили получить высокоразрешающие летописи изменений природной среды и климата в позднем кайнозое Сибири, выявить основные закономерности глобальных и региональных изменений, особенности в континентальных палеоклиматах и установить взаимосвязи изменений климата, природной среды и истории человека. Так, для алтайского среднегорья на основании междисциплинарных исследований определены особенности изменений природно-климатических ситуаций в сартанское время: с 15 до 14,5 тыс. лет назад реконструируются холодные сухие условия, далее с 14,1 до 13,9 тыс. лет климат становится более влажным, 13,5 тыс. лет — время понижения температур и усиления аридизации климата, с 12,1 тыс. лет наступают холодные влажные условия, с 10,9 тыс. лет климат становится более холодным и сухим, и далее до 8,8 тыс. лет — более влажным. На рубеже 10-9 тыс. лет назад наблюдается пик увлажненности, проявившейся через образования плювиальных озер.

Учеными Института истории ОИИФФ под руководством ак. Н.Н. Покровского в результате всестороннего изучения найденного ими Томского списка «Книги Степенной царского родословия» сделан вывод о том, что томская находка является древнейшим из всех известных науке полным списком этого знаменитого сочинения. Показано, что логика написания «первого курса русской истории» в XVI веке была подчинена цели укрепления государственности, «симфонии» государства и церкви, увековечению царского рода Ивана Грозного, созданию идеологических мифов.

Ученым сегодня нужно уметь не только изучать прошлое, но и на этой основе предсказывать будущее. Поэтому в соответствии с поручением Президента РФ В.В. Путина рабочей группой под руководством Л.В. Драчевского, в составе специалистов Сибирского отделения Российской академии наук, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, аппарата полномочного представителя Президента при участии

Сибирского отделения Российской академии наук, Сибирского отделения Российской академии медицинских наук и Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» была разработана Стратегия развития Сибири на долгосрочную перспективу. В этом документе показано, что подъем экономики России невозможен без эффективного и сбалансированного социально-экономического развития сибирского макрорегиона, а это, в свою очередь, невозможно без активного государственного регулирования. Важнейшими механизмами и условиями реализации «Стратегии» являются направленная тарифная, ценовая и инвестиционная политика, изменение практики лицензирования и налогообложения в области недропользования, которые должны смягчить отрицательные факторы и инвестиционные риски в сибирском регионе и стимулировать высокотехнологичное отечественное производство.

За счет только части получаемой «сырьевой» экономической ренты можно обеспечить заложенное в «Стратегии развития Сибири» расширение и создание новых конкретных высокотехнологических производств, основанных на новейших научных достижениях и призванных обеспечить точки роста экономики не только в Сибири, но и в России в целом. Эта часть «Стратегии развития Сибири» полностью корреспондируется с одобренными недавно на высшем государственном уровне «Основами политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу».

В дополнение, Институт экономики и организации промышленности более предпочтительные направления реформирования налоговой системы в нефтяном секторе России. С применением специально разработанной экономико-математической модели получены количественные оценки влияния различных вариантов налогообложения нефтегазового сектора на экономику регионов: добывающих, перерабатывающих и потребляющих значительные объемы нефтепродуктов и газа. Рассмотренные сценарии реформирования налогообложения, различаются опорой на различные группы налогов: налога на прибыль, ренты, платежей, экологических платежей при потреблении нефтепродуктов, а также различными механизмами формирования цен на нефть (трансфертным, либо рыночным). Авторы исходят из того, что принципы реформирования должны быть едиными для всей страны. Вместе с тем, исследование показало, что для регионов, потребляющих значительные объемы нефтепродуктов и газа предпочтительно использование специального рентного налогообложения и трансфертного ценообразования, в то время как добывающие регионы получают наибольший рост доходов бюджета при рентном налогообложении и рыночном ценообразовании. При этом перерабатывающие регионы практически безразличны ко всем изменениям. Так, на примере ОАО «Газпром» показаны принципы ценообразования, в результате которых видно, как занимают финансовые поступления в бюджеты региона.

Итак, в результате моего краткого обзора можно констатировать, что в целом институты Сибирского отделения РАН находятся в русле объявленных приоритетов и критических технологий и успешно развиваются как фундаментальные, так и прикладные исследования.

Вместе с тем, условия для развития науки в нашей стране продолжают оставаться

предельно жесткими и, несмотря на всю важность принятого документа «Основы политики РФ в области науки и технологий», вступающие в действие реальные законодательные и нормативные государственные документы, такие как Налоговый, Земельный кодекс и другие, делают жизнь научных коллективов все более сложной. Это означает, что если мы хотим не только сохранить лидирующее положение по ряду областей науки, но и в целом, как Сибирское отделение развиваться дальше успешно, мы не должны оглядываться на наши прошлые и нынешние заслуги, но четко видеть проблемы и нерешенные задачи и иметь ясные планы по самосовершенствованию и преодолению трудностей.

В начале своего доклада я уже упоминал, что Президиум Отделения утвердил в развитие решений ноябрьского 2001 г. Общего собрания «План научно-организационных мероприятий по совершенствованию и развитию научных исследований и территориальной сети СО РАН». Его действие планируется поквартирно на весь 2002 год. Вероятно, в связи с выходом «Основ», а также в связи с периодом реструктуризации, в который вступила Российская академия наук, он будет по ходу корректироваться, но в нем намечены ясные конкретные цели по всем основным направлениям.

Еще ранее аналогичный план утвержден Президиумом РАН.

Процессы реструктуризации Российской академии наук начаты и будут предметом активного обсуждения на предстоящем в мае Общем собрании РАН в Москве. Сегодня комиссия по реструктуризации и Президиум РАН подготовили предложения по структуре РАН и системе управления. Вместо 18 предполагается 9 специализированных отделений, состоящих из секций по более узким направлениям. Вопросы прав и ответственности отделений и секций находятся в стадии горячих дискуссий, которые, видимо, будут продолжаться вплоть до решения Общего собрания РАН в мае.

На мой взгляд, сложившаяся в Сибирском отделении РАН матричная структура управления наукой через 8 объединенных ученых советов по направлениям, и президиумы научных центров, в ведении которых остаются региональные проблемы, наиболее оптимальна, проверена временем и перестройкой и не нуждается в изменениях. В целом структура РАН движется в том же направлении.

Другое дело — сеть институтов и научных центров Отделения, и формы управления ими. Мы имеем много проблем на разных уровнях в Новосибирском научном центре (который вообще занимает особое положение), а также в Иркутском, Омском и других научных центрах. Здесь сделаны первые шаги — созданы бюро Президиума СО РАН по ННЦ, советы директоров научных центров, включая ННЦ, а также Совет председателей президиумов научных центров в качестве консультативных органов Президиума СО РАН и президиумов центров. Мы ждем от них предложений по формам управления сложной инфраструктурой центров, а также по системе постоянного взаимодействия с администрациями субъектов Федерации по всем многочисленным проблемам функционирования научных подразделений в регионах. Мы планируем обстоятельно обсуждать эти предложения на заседаниях Президиума Отделения постепенно в течение всего 2002 года. Предполагается, что уже во 2 квартале на заседаниях Президиума будут заслушаны предложения центров по стратегии их развития.

Что касается научно-исследовательских институтов, то предстоящая объявленная инвентаризация должна нас настроить на серьезный лад. Критерии по которым будет проводиться инвентаризация еще будут разрабатываться, но сферы, по которым она будет проводиться уже названы — это материальная база, кадровый состав и результативность. На основе инвентаризации институты, которые не обеспечены материальной базой для работы, необходимым кадровым составом и не имеют значимых результатов работы последних лет, должны быть закрыты, или реформированы, присоединены. Не думаю, чтобы это сильно коснулось Академии наук. Мы имеем некоторый опыт реструктуризации в части присоединения слабых институтов к крупным в виде филиалов, создания объединенных институтов.

Мы не должны бросаться в крайности, но проблемы у нас есть. Если вы откроете розданный вам отчет, можете увидеть, что в Институте угля и углехимии, например, на 56 научных сотрудников 16 лабораторий, то есть каждый третий научный сотрудник заведующий. Есть еще похожие институты. А результаты? Мелкотемье и распыление средств. Многие наши научные подразделения и даже целые институты увлекаются самоиздатом. Публикуют много, но остаются «невидимками», о работах которых не знает не только мировое научное сообщество, но зачастую даже и ближайшие институты.

Кстати, на обсуждении в Москве вставал вопрос (в частности, об этом говорил наш губернатор В.А. Толоконский), что часть институтов Академии можно передать вузам. Это целесообразно, прежде всего там, где нет крупных научных центров, а есть лишь отдельные исследовательские институты в соседстве с крупными вузами.

И, наоборот, целесообразно университеты, находящиеся в крупных научных центрах передавать в состав Академии наук. Это сложный вопрос. Мы подготовили предложение по Новосибирскому и Красноярскому госуниверситетам, однако Министр образования против и выступил со встречной инициативой — создать группу исследовательских университетов и оказать им всестороннюю поддержку, и срочно включить в этот список НГУ, хотя в первоначальном списке его не было.

Президиум Отделения считает переход ряда университетов и, прежде всего Новосибирского в Сибирское отделение РАН важнейшим стратегическим фактором для развития, как университетов, так и СО РАН, ибо только такие вузы могут готовить кадры высшей квалификации для науки и образования.

Проблема омоложения кадров продолжает оставаться для Сибирского отделения весьма насущной. И хотя за 2001 год у нас увеличилось число молодых ученых до 33 лет почти на 1 % — сейчас их в институтах 1450 человек — 16,2 % общей численности научных сотрудников, и мы обучаем более 2000 аспирантов, средний возраст ученых СО РАН продолжает увеличиваться. В 2001 году он составил 48 лет, против 47,7 в 2000 году, а средний возраст докторов наук — 58,2 года, против 57,9 в прошлом году. По центрам ситуация разная, старше среднего по всем категориям ННЦ.

Сегодня наши институты условно можно распределить на 3 группы:

а) к первой группе относятся 14 институтов, в которых довольно низкий средний возраст научных работников и имеется достаточно большое количество молодежи;

б) ко второй группе относятся

33 института, где средний возраст научных работников ниже, чем в целом по СО РАН, но выше по отдельным категориям;

в) к третьей группе относятся 40 институтов, в которых средний возраст всех категорий научных работников превышает средние показатели по Отделению.

Сегодня главное в деле привлечения молодежи в науку даже не заработная плата. Она недостаточная, хотя мы стараемся поддерживать ее для молодых на приемлемом уровне, но главными являются два фактора — жилье и возможность работы на современных приборах и оборудовании.

Мы принимаем определенные меры. Строим дома для малосемейных и общежития в Новосибирском, Томском, Красноярском, Иркутском, Бурятском научных центрах. Однако, этого крайне мало. Объемы строительства для молодежи нужно увеличивать, как минимум, на порядок.

Мы договорились с В.А. Толоконским — главой администрации Новосибирской области, о создании системы кредитования молодых ученых на строительство жилья в объеме 50 млн. руб. с оплатой процентов на паритетных началах — 40 % администрация, 40 % — Президиум СО РАН. Размер кредита порядка 250 тыс. руб., приемлемы для институтов и молодого сотрудника. Если это удастся, то будет серьезный шаг вперед, который можно будет распространить на другие наши научные центры.

Любопытная цифра, которая названа в «Основах политики» — 3 % от объема средств, выделенных на развитие науки и технологий, направлять на поддержку молодежи. С моей точки зрения большую часть этих средств нужно направить на строительство жилья для молодежи. Если применить это к Сибирскому отделению РАН, три процента составят около 75 млн. руб. Сегодня мы получаем на строительство жилья лишь 15 млн. руб., если увеличить эти расходы в 5 раз — это будет реальная поддержка.

Что касается научной и производственной базы СО РАН, она, конечно, потерпела определенный урон и нуждается в обновлении, чем мы и занимаемся последние годы. В последние три года в Отделении довольно существенно обновились приборы, среди них 15 приобретенных приборов, стоимостью от 800 до 100 тыс. US долларов. Как за счет немецких кредитов, так и за счет целевых средств, которые только в этом году составляют более 200 млн. рублей. Их распределяет по конкурсу Приборная комиссия, в состав которой входят представители всех наук.

Обновляются и крупные установки. Так, в июне-июле мы будем вводить одну из крупнейших установок Отделения — лазер на свободных электронах. Как вы знаете, в прошлом году введена в строй гиперзвуковая аэродинамическая труба, ряд уникальных установок в Институте сильноточной электроники. Мы создаем у себя техническую базу для исследований, причем на мировом уровне, хотя, безусловно, не по всем направлениям наук. Это уникальные установки, но мы стараемся также поддерживать на конкурсной основе и общую экспериментальную базу — полевые станции и обсерватории, виварии и коллекции микроорганизмов, суперкомпьютер и информационно-телекоммуникационные ресурсы, экспедиционные исследования и др. Всего централизованный фонд Отделения в 2002 году на эти цели составляет, включая интеграционные исследования и молодежные проекты более 600 млн. рублей.

(Окончание на стр. 6)

НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ СО РАН

ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН В 2001 ГОДУ

(Окончание. Начало на стр. 4)

Большой проблемой для СО РАН остается содержание инфраструктуры академгородков. И, я бы сказал, в некоторых наших научных центрах эта болезнь перешла в острую фазу. Здесь есть разный — положительный и отрицательный опыт. Учет и обобщения этого опыта было одной из целей создания Совета председателей президиумов научных центров во главе с чл.-к. РАН В.Ф. Шабановым.

На уже упомянутом заседании Совета председателей, Госсовета и Научного совета при Президенте РФ по обсуждению «Основ политики» губернатор Новосибирской области В.А. Толоконский выступил с инициативой провести в Новосибирском научном центре СО РАН эксперимент. Готовится специальный закон Новосибирской области о создании зоны развития высоких технологий, включая изменение порядка налогообложения для того, чтобы собираемые налоговые средства оставались здесь же для решения задач развития городка. Для понимания масштаба скажу, что налоги в Советском районе г. Новосибирска за прошлый год составили более 500 млн. рублей.

Это и привлечение сюда инвесторов в самых разных формах. С нашей стороны мы уже создали организацию некоммерческого партнерства, объединяющую СО РАН и софтовые компании — «Сибкадемсофт». Сейчас заместитель председателя Отделения чл.-к. РАН Г.Н. Кулипанов как раз занимается созданием другой такой же ассоциации, объединяющей в городке крупнейших производителей приборов и наукоемкой продукции. По финансовым возможностям это сегодня примерно две равные силы — одни производят программный продукт, другие, как «Эконова», «Мета» и т.п. — производят приборы и наукоемкое оборудование. Такой же продукт в сопоставимых масштабах производит и ряд наших институтов, таких как Институт ядерной физики.

После этого мы можем обратиться в Правительство, чтобы нам дали определенные и федеральные льготы. Таким образом, будем пробовать формировать некий механизм ускорения инновационного процесса.

Не нужно забывать и о сотрудничестве с крупными компаниями, такими как «Газпром», «ЮКОС», Западно-Сибирская железная дорога, «Норильский никель» и т.п.

С рядом из них у нас подписаны протоколы о взаимодействии. Недавно прошла конференция, организованная Институтом неорганической химии и «Сибирским Алюминием», где рассматривались конкретные вопросы развития алюминиевой промышленности и переработки сырья. Еще ряд компаний передают нам свои предложения, в том числе из-за рубежа. Будем обсуждать с ним создание совместного инновационно-инвестиционного фонда.

Процесс идет, но медленно, так как сильно отстает законодательная база, а во многих случаях законы, принятые в последнее время — тормозят этот процесс. Простые примеры — наши институты как бюджетные организации не могут брать в банке кредиты. Введение 25-й главы НК сильно ограничивает предпринимательскую деятельность в институтах. Единый налог на добычу полезных ископаемых привел к тому, что компаниям стало невыгодно вкладывать средства ни в разведку новых месторождений, ни в обновление своего технологического оборудования. А ведь Сибирь — сырьевой регион.

Мы пытаемся с этим бороться, в частности, в рамках «Стратегии развития Сибири», которая 19 апреля была рассмотрена на заседании Правительства России. Могут здесь нам помочь и поручения Правительству по реализации важнейших инновационных проектов государственного значения, данные вместе с утверждением «Основ политики РФ в области развития науки и технологий». Мне кажется, среди тех 7-8 инвестиционных прорывных проектов, которые будут поддерживаться государством, могут быть 2-3 важнейших проекта из Сибири. Среди них могут быть:

— новые технологии прогноза, добычи и глубокой переработки нефти, газа, угля;

— выпуск приборов и оборудования для технического перевооружения ТЭК («СибВПКнефтегаз», «Силовая электроника» и др.);

— информационные технологии и «СОФТ» (программа «Электронная Сибирь», как часть программы «Электронная Россия»);

— лазерные, электронно-лучевые и химические технологии для производства новых материалов;

— производство ИМП ортоза-

мещающих лекарств, медоборудования, диагностикумов на базе новых биотехнологий и других научных разработок.

Завершить свое выступление я хотел бы тем, с чего начал. Это хорошо, что государство, наконец, поворачивается лицом к науке, но и наука должна мобилизоваться и соответствовать новым предъявляемым к ней требованиям, притом не только в части производства и практической реализации новых знаний, но и в части организации исследований и функционирования инфраструктуры институтов и научных центров.

Мы должны усилить интеграционную составляющую науки, сосредоточив усилия не только на наших внутренних интеграционных проектах, но и на проектах совместно с институтами центральной части РАН, других региональных отделений. Здесь мы сделали первый шаг, выделив в 2002 году на такие проекты 35 млн. рублей из 100 млн. рублей, предназначенных для интеграционных исследований в целом.

Формируются первые программы в рамках Ассоциации академий наук страны Азии. На предстоящем в начале мая Бюро ААНА в Улан-Баторе мы будем представлять проекты трех программ: по сеismобезопасности, этнокультурному взаимодействию, чистой воде. По всем этим программам назначены координаторы со стороны СО РАН и ряда азиатских стран.

Нам нужно провести ревизию договоров по совместным исследованиям с академиями стран СНГ и сосредоточить финансовую поддержку на тех направлениях, где есть реальное продвижение. А такие направления есть, в частности по сотрудничеству с Национальной академией наук Беларуси. В этом году в конкурсе на присуждаемую совместно премию им. ак. В.А. Коптюга претендовали несколько достойных завершённых работ с хорошими результатами.

Нам нужно много работать по адаптации к существенным изменениям в законодательстве РФ, которые произошли в прошедший год. В частности по имуществу и земле, что для нашей системы академгородков жизненно важно. Принят новый Земельный кодекс Российской Федерации, пошел процесс разграничения государственной собственности на землю, ужесточились требования Минимущества и Минфина РФ к эффективности использования феде-

рального имущества, закреплённого за организациями Российской академии наук.

Первое, на чем в этих условиях необходимо сосредоточить усилия организациям, входящим в состав Сибирского отделения РАН, это — завершение оформления всех технических документов на объекты недвижимости, находящиеся на балансах этих организаций и регистрации своих вещных прав в учреждениях юстиции по месту нахождения балансодержателей. Свидетельство о регистрации права сегодня является единственным доказательством, подтверждающим наличие этого права. По букве закона балансодержатель не имеет права распоряжаться имуществом, права на которые не зарегистрированы. Кроме того у нас 55 объектов незавершенного строительства.

С учетом грядущего разграничения земель, находящихся в государственной собственности на федеральные земли, земли субъектов Федерации и муниципальные земли, принципиальное значение приобретает правильное оформление правоустанавливающих документов на земельные участки, закреплённые за Сибирским отделением РАН и входящими в ее состав организациями. В соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» земельные участки должны быть переданы правообладателям в постоянное (бессрочное) пользование. И это право постоянного (бессрочного) пользования необходимо также зарегистрировать в учреждении юстиции. У нас из 158 находящихся в постоянном пользовании земельных участков зарегистрировано только 50.

С принятием Земельного кодекса резко сузились возможности пользователей земельных участков извлекать из них дополнительную выгоду помимо использования их по прямому назначению. В настоящее время все действия в отношении площадей, входящих в состав закреплённых земель, могут исходить только от правообладателя. В частности, на территории Новосибирского научного центра застройщиком или заказчиком каких либо работ, связанных с землей, может быть только Сибирское отделение РАН либо само по себе, либо в лице Управления капитального строительства.

К сожалению, основной формой коммерческого использования федерального имущества, находящегося в оперативном управлении организаций Сибирского отделения остается передача временно неиспользуемых помещений в аренду. И хотя фактически полученная арендная плата в 2001 году составила 93,9 млн. руб., что на 30 млн. больше чем в предыдущем, это уже не может удовлетворять. В условиях, когда спрос на свободные помещения начал превышать предложение даже в сравнительно отдаленном от центра города Академгородке, необходимо искать более эффективные способы извлечения доходов от федеральной недвижимости.

Шире нужно применять практику публичных конкурсов на право аренды объектов, имеющих особую привлекательность для коммерческих структур.

Но главной заботой Президиума должно быть создание удовлетворительных условий для наших организаций, успешно работающих в современных экономических условиях, увеличивающих объемы своей уставной деятельности и посему испытывающих дефицит производственных площадей. Речь идет, прежде всего, о перераспределении неиспользуемых по прямо-

му назначению помещений в пользу организаций Отделения, сумевших сделать свою научную продукцию востребованной.

Балансовой комиссии Сибирского отделения РАН необходимо продолжить анализ хозяйственной деятельности вспомогательных организаций научного обслуживания и социальной сферы, и особенно тех, которые либо уже оформлены как унитарные предприятия, либо по всем признакам являющимися таковыми по факту.

Очень критически нужно подходить к созданию в составе инфраструктуры Сибирского отделения РАН новых юридических лиц. Лучше совершенствовать структуру существующих, давая большую самостоятельность структурным подразделениям, вводя методы раздельного бухгалтерского учета.

Также требуется более тщательно анализировать необходимость создания юридических лиц,

намет новые условия на специальных семинарах, проводимых в научных центрах, но кардинальный путь в этом направлении — это путь законодательной инициативы через наших депутатов в Государственной Думе.

В этом отношении нам может помочь решение, принятое на заседании по обсуждению «Основ политики», где Правительству РФ поручено подготовить и представить Президенту РФ в 4-х месячный срок предложения «по совершенствованию законодательства Российской Федерации о развитии науки и технологий, предусмотрев меры по повышению престижа научной, научно-технической, образовательной и инновационной деятельности».

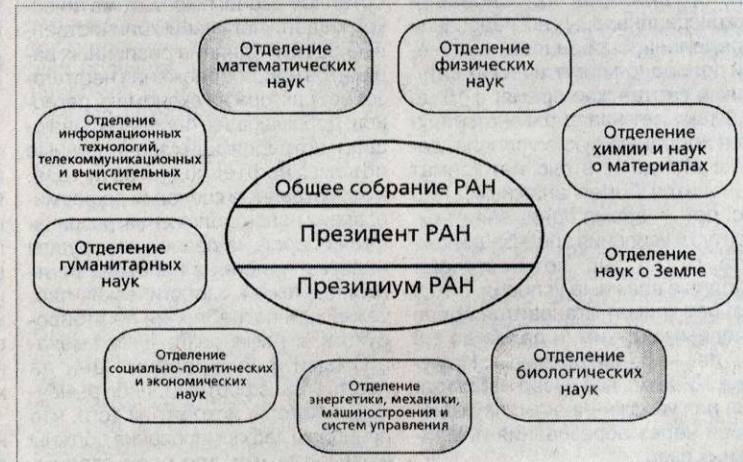
Важным каналом «влияния» может стать Совет при Президенте РФ по науке и высоким технологиям. Нужно этими шансами активно и грамотно воспользоваться.

СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАУКЕ И ВЫСОКИМ ТЕХНОЛОГИЯМ

Структура Совета

1. Комиссия по научно-технической и инновационной политике
2. Комиссия по организационным и правовым вопросам обеспечения научно-технической и инновационной политики
3. Комиссия по международному научно-техническому сотрудничеству
4. Комиссия по вопросам социальной политики в науке

ПРЕДЛАГАЕМАЯ СТРУКТУРА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



учредителями которых выступают организации СО РАН. При этом необходимо иметь в виду, что Министерство имущественных отношений контролирует эффективность использования федеральной собственности (денежные вклады или имущество, поступившие из внебюджетных источников, и внесенные в качестве взноса в уставный капитал, являются федеральным имуществом), а также поступления соответствующих отчислений в бюджет.

В связи с введением 25-й главы НК и продолжающимся усложнением финансовых потоков мы имеем много проблем и в области финансовой деятельности институтов и в осуществлении кадровой политики. Аппарат Президиума по мере сил разъяс-





Бойцы вспоминают...

Житель Академгородка Юрий РЫКОВ, бывший авиамеханик полка «Нормандия—Неман», рассказывает о своем командире, французе Пьере ПУЙЯДЕ.

«Есть только одно золото на свете — золото человеческого общения».
Антуан де Сент-Экзюпери.

Шестьдесят лет назад было достигнуто соглашение об участии французской авиаэскадрильи в составе советских ВВС в совместных военных действиях против фашистской Германии. В марте 1942 г. генерал М. Вален по поручению де Голля формирует «истребительную группу N 3» — авиационную эскадрилью, которой было присвоено имя провинции НОРМАНДИЯ. Ее герб — темно-красный щит с двумя львами.

Первая группа летчиков-добровольцев: Марсель Лефевр, Марсель Альбер, Альбер Литольер, Роллан де ля Пуап, Пьер Пуйяд и другие во главе с майором Жаном Луи Тюляном отправились по маршруту: Ливан, Ирак, Иран, далее на самолетах Ли-2 через Тегеран, Баку и Сталинград, полыхающий заревом гигантской битвы... И, наконец, — Иваново, под Москвой.

1 декабря 1942 г. «Правда» сообщила: «В СССР прибыла группа летчиков сражающейся Франции, изъявивших желание бороться бок о бок с советскими летчиками против общего ненавистного врага».

Весной 1943 г., освоив истребитель Як-1, «Нормандия» вошла в состав 303-й истребительной авиадивизии генерала Г. Захарова 1-й Восточной армии генерала М. Громова и приняла участие в Курской битве. 17 июля погиб командир эскадрильи Жан Тюлян. Командиром «Нормандии» стал его друг — майор Пьер Пуйяд, боевой летчик и волевой командир, сбивший 14 июля вражеский самолет.

Пьер Пуйяд в чине капитана уже командовал эскадрильями во Франции и Индокитае. Чтобы избежать японского плена, он, нелегально перелетев в Китай, кружным путем через Индию, Аравию, Судан, Нигерию, США, совершив почти кругосветное путешествие, перебрался в Лондон. На трех континентах Пуйяд приговорили к смертной казни. В Лондоне ему предложили штабную должность, но он, отказавшись, получил от де Голля направление в «Нормандию».

В июле 1943 г., получив пополнение, эскадрилья была преобразована в 1-й отдельный истребительный авиаполк «Нормандия», состоящий из французских летчиков и советских авиамехаников. Оснащенный мощными самолетами Як-9 полк под руководством Пьера Пуйяда участвовал в боях за освобождение Орла, Брянска, Смоленска, Ельни, Орши, Березины, Минска, Каунаса, Вильнюса, Немана, а также Восточной Пруссии. «В боях при форсировании Немана отличились летчики генерала Хрюкина, полковника Пуйяда. Отличившихся представить к присвоению наименования «неманских» и награждению орденами». (Из приказа Верховного Главнокомандующего от 2 августа 1944 г.) Так «Нормандия» превра-

тилась в «Нормандию—Неман».

В августе 1944 года полк «Нормандия—Неман» получил новые самолеты, одни из лучших истребителей второй мировой войны — Як-3. Успешно сопровождая бомбардировщики Ту-2, полк только в одном из боев сбил 29 самолетов противника (без собственных потерь).

Восемь самолетов врага П. Пуйяд уничтожил лично. За проявленное мужество и боевые заслуги он был награжден двумя орденами Красного Знамени, орденом Александра Невского, боевыми медалями и многими французскими наградами.

...25 августа

1944 г., в день освобождения Парижа, в полку царил неопишуемый восторг, был устроен грандиозный фейерверк. Все пели «Марсельезу» и пили, естественно, русскую водку... В канун Восточно-Прусской операции полк перебазировался на новый аэродром, расположенный уже на немецкой земле.

В декабре 1944 г. в СССР прибыл председатель временного правительства Французской Республики генерал Шарль де Голль. В результате переговоров между СССР и Францией был заключен договор о союзе и взаимопомощи. Ожидаемый визит «Великого Шарля» на фронт не состоялся, поэтому личный состав авиаполка — летчики и механики — спецпоездом был доставлен в Москву, где Главком ВВС маршал Новиков вручил им советские награды. Золотую Звезду Героя Советского Союза получили летчики Марсель Альбер и Роллан де Пуап (маркиз); Жан Андре и Марсель Лефевр — посмертно. На банкете маршал Сталин предложил Пуйяду выпить с ним бокал шампанского. В беседе И. Сталин похвалил боевую работу полка «Нормандии» и высказал соображения о развертывании его в дивизию.

За время боевых действий 1943—1945 гг. полком было сбито 273 самолета противника. Полк 20 раз был отмечен в приказах Верховного Главнокомандующего, награжден орденами Красного Знамени, Александра Невского, Почетного легиона, Крестом освобождения, Военным крестом с шестью пальмами, Военной медалью. Все французские летчики награждены советскими орденами. Во французском посольстве генерал де Голль вручил лично каждому награжденному французские ордена. Советские авиамеханики были отмече-

ны орденом Военный крест. К знамению полка де Голль прикрепил орден Крест освобождения.

Из Москвы полк «Нормандия—Неман» вновь возвратился на фронт. Командование полком было поручено майору Луи Дельфино, прибывшему с пополнением для формирования истребительного полка «Париж». Восточно-Прусская операция завершилась взятием крепости Кенигсберг. Конец войны застал «Нормандию» на аэродроме Эльблонг. Боевая эпопея «Нормандия—Неман» закончилась.

П. Пуйяд улетел на пару недель во Францию с целью формирования авиадивизии «Франция». 3 февраля 1945 г. П. Пуйяд попадает на два месяца в госпиталь после автомобильной аварии. Он вернулся в Россию в конце апреля с тем, чтобы 20 июня возвратиться на Родину на самолетах Як-3 на парижский аэродром Бурже со своим экипажем и закончившими войну 39-ю другими пилотами полка.

Газета «Правда» 9 июня 1945 года сообщила об отбытии из Советского Союза на Родину французского авиаполка «Нормандия—Неман». В дар полку были переданы советские самолеты и авиационное вооружение.

В 1956 году в чине бригадного генерала П. Пуйяд вышел в отставку. Являясь многие годы президентом ассоциации бывших летчиков полка «Нормандия—Неман», он поддерживал активные связи с советскими ветеранами войны. Будучи депутатом Парламента Франции, возглавлял парламентскую группу французско-советской дружбы. Неоднократно приезжал в Советский Союз.

В сентябре 1974 года, в составе французской делегации Пьер Пуйяд посетил новосибирский Академгородок. В Доме ученых гостей встречал академик Михаил Алексеевич Лаврентьев. Сибиряки рассказывали о сырьевых и энергетических ресурсах необъятной Сибири. П. Пуйяд поделился потом впечатлениями о встречах с учеными: «Они не менее легендарны, чем природные ресурсы их края. Я глубоко взволнован встречей с сибиряком-авиамехаником, обслуживавшем самолет французского пилота Пьера Матра, а сейчас работающим инженером-конструктором. Он пришел в Дом ученых приветствовать меня и моего боевого друга генерала Г. Захарова,

бывшего командира нашей 303-ей авиадивизии».

У боевых друзей было много теплых встреч на сибирской земле. На одной из них в школе разговор велся на французском языке, и о войне Пуйяд сказал кратко: «Тяжелая мужская работа»...

П. Пуйяд и Г. Захаров выступили по новосибирскому телевидению.

В Чикском совхозе директор М. Зибарев продемонстрировал гостям выводку замечательных породистых лошадей. А в заключение встречи преподнес французам по боцонку меда.

На обратном пути генералы П. Пуйяд и Г. Захаров вспомнили эпизод времен войны. На фронте пересеклись пути истребительных авиадивизий генерала Г. Захарова и полковника Василия Сталина. Пригласив к себе Захарова и Пуйяда, В. Сталин предложил перевести «Нормандию» в его дивизию. После отказа В. Сталин обиделся и холодно распрощался с гостями...

В день отъезда из Академгородка П. Пуйяд подарил М. Лаврентьеву памятный альбом «Нормандия—Неман».

1978 год, июль. Москва. Помещение советского комитета ветеранов войны. На встречу с лауреатом Ленинской премии «За укрепление мира между народами», бригадным генералом Пьером Пуйядом и бывшим командующим 1-й Восточной армии, Героем Советского Союза генерал-полковником авиации М. Громовым пришли бывшие летчики и механики 303-й дивизии во главе с ее командиром, Героем Советского Союза генералом Г. Захаровым. Между воспоминаниями П. Пуйяд посетовал, что прошло уже 30 лет, а хорошей книги о «Нормандии—Неман» нет. «Я привез французского журналиста для сбора материала. Прошу с ним пообщаться». Первым с ним пообщался авиамеханик из Сибири. А спустя несколько месяцев им был получен увесистый буклет на французском языке со своим автографом.

...Пьер Пуйяд скончался в возрасте 68 лет — это печальное известие пришло из Франции 5 сентября 1979 г. Он был искренним другом нашей страны. Светлая память о нем будет всегда жить в наших сердцах.

На снимках:

— 1974 г. Генерал П. Пуйяд — гость Академгородка. Беседа с М. Лаврентьевым; — Встреча боевых друзей. Г. Падерин, Е. Мещеряков, Б. Лапин, Ю. Рыков. Фото из архива автора.

Это наш гражданский долг

В мае 2001 года вышло совместное решение ново-сибирской Обл администрации и Облвоенкомата, в котором предлагалось администрациям районов и райвоенкоматов изыскать возможность и возобновить работу групп, которые участвовали в составлении областной Книги Памяти. В 15 томов этой Книги вошли имена 180 тысяч новосибирцев, не вернувшихся с полей сражений Великой Отечественной войны.

Не меньшего уважения достойны и те воины, которые прошли через горнило войны и остались живы. Фронтовиками с неимоверными трудностями была достигнута великая цель — Победа.

Как раскаленные метеоры ворвались наши фронтовики в мирную послевоенную жизнь с ее бытовыми проблемами, разрухой, карточной системой, житейской неустроенностью. Все оказалось неожиданно сложно — был утрачен напряженный ритм окопной жизни, ее заданность, коллективизм действий... «Бери шинель, пошли домой» — но у половины жителей страны дома были разрушены войной. Не у всех были семьи и мирные профессии. Были фронтовики, которые «сломались», так и не найдя своего места в мирной жизни... Но абсолютное большинство фронтовиков все-таки обрели его и прожили достойную глубокого уважения трудовую жизнь, поднимая страну из руин к космическим высотам.

57 лет минуло со Дня Победы. Последние 15 лет страна бьется в конвульсиях «перестройки». Естественно, большее число ветеранов из жизни уже ушло. Тем, кто еще жив сегодня — по 80—90 лет. Хрупкий возраст... Наконец, подошло время увековечить и их память, включив славные имена в 16-й и последующие тома областной Книги Памяти. Без этих страниц истории Великой Отечественной войны не будет закончена.

В нашем районе уже изданы книги: «Солдаты победы» (1975 г.); «Солдаты победы» (1995 г.); «Судьба страны — моя судьба» (2001 г.). Сейчас пишется книга советом ветеранов левобережной части Советского района Новосибирска. Но все это «капли в море» — всего несколько сот человек из 4-х тысяч участников боевых действий Великой Отечественной войны из нашего района. Ведь в Книгу должны быть включены не только ныне живущие, но и те, которые уже ушли навсегда.

Работа эта — огромная и очень сложная. Именно поэтому мы обращаемся к жителям всего района: поднимите, пожалуйста, документы ваших родителей, дедов и других членов семьи — участников фронтовых боев, запишите данные и передайте их в Совет ветеранов (Райадминистрация, комн. 201 или позвоните по телефону 303 - 024).

Книга документальная и потому нужен минимум необходимых данных: Ф.И.О., дата и место рождения, дата и место призыва, номер воинской части, полка, дивизии, армии, фронт, род войск, ранения, боевой путь, дата, место демобилизации, звание при демобилизации.

Очень надеемся, что к этой работе приобщатся и Комитет по делам молодежи, и школьники старших классов района. Для них это будет урок практического приобщения к истории страны.

В нашем районе, как всегда, нет денег на эту работу. Но это не означает, что она не будет сделана. Хорошо, если откликнутся сами участники. Но давайте сделаем ее сообща. Это наш гражданский долг перед поколением Победителей. Выполним его вместе и с честью.

По поручению Совета. Н. Малиновская, председатель Совета клуба «Встреча».



НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ СО РАН

Стартовые механизмы «Стратегии»

Пресс-конференция председателя Сибирского отделения РАН, академика Николая ДОБРЕЦОВА во время работы Общего собрания.

Журналисты сразу же называли ее «экспресс-конференцией», ибо представители средств массовой информации «взяли в кольцо» академика в первом же перерыве. Время было ограничено. Стремительно задавались вопросы, и следовали столь же стремительные ответы.

Разговор в основном строился вокруг стратегии развития Сибири, проблем, которые предстоит решить в ближайшее время. Здесь большие надежды связывают с советом по науке и технологиям, созданным при Президенте.

Как заметил Н.Добрецов:

— Совет по науке и технологиям при Президенте начал работать, участвовал в подготовке заседания Правительства РФ, на котором рассматривался вопрос «О проекте стратегии экономического развития Сибири». У науки появился прямой выход для общения с Президентом. И самое главное — впервые за последние 12 лет провозглашен переход России на инновационный путь развития.

— Николай Леонтьевич, вы говорили, что часть очень ценных исследований не вошла в приоритетные направления. За счет чего будут финансироваться они?

— Вот здесь постоянная путаница. Приоритеты называются технологические. И одновременно названа приоритетом вся фундаментальная наука, все, что относится к фундаментальной науке. Поэтому прослеживаются как бы два аспекта. О приоритетах технологических. Они определяются всеми теми проектами национального звучания, которые будут выработаны, утверждены и поддержаны. Так будут сформулированы фактические приоритеты. А по фундаментальной науке — сами ученые должны решить, что существенно, что важно. Скажем, физические эксперименты, такие, например, как проводит ИЯФ, баснословно дороги. Их можно проводить только на основе международной кооперации.

— Николай Леонтьевич, нельзя ли конкретизировать, что из базовых установок «Стратегии развития Сибири» прошло, а что осталось «на после»?

— Утверждена в целом «Стратегия» и тот подход, который был заложен. Даны поручения до 20 мая доработать как раз те части, которые, с нашей точки зрения, были ослаблены в ходе комиссионного обсуждения с Минэкономразвития. А именно — механизмы реализации стратегии, дифференцированность тарифной политики в отношении естественных монополий, таможенная политика. Минэкономразвития дано конкретное поручение ежегодно докладывать о ходе реализации стратегии. Теперь невозможно отмахнуться или сделать вид, что все идет само собой. Нужны конкретные действия. В скрытом виде прозвучало также признание того факта, что в федеральной программе появятся отдельные блоки сибирских, а также новых федеральных программ, которые будут реализовывать эту стратегию.

Я на многих форумах говорил, что очень странно утверждать программы, не имея стратегии. Логичнее разработать и утвердить стратегию, конечную точку, куда мы должны придти. Как можно решать задачу движения по какой-то дороге, если не знаешь, куда ты приедешь.

— Можно ли сказать, что некоторые положения, которые вошли в «Стратегию», и приняты пра-

вительством, сегодня уже работают?

— Могу сказать, что в ходе всей этой работы мы и сами пересмотрели реалистичность тех или иных положений, поближе познакомились с планами правительства. Одновременно поняли, какие объективные трудности реализации существуют. Например, один из коренных вопросов — рента. И отчисления от ренты, от использования минеральных ресурсов. Существующий закон одинаков для всех. Отчисления от добычи минеральных ресурсов — 16,5 процента от их стоимости, эта цифра никого не удовлетворяет. И, во-вторых, отсюда только 20 процентов — регионам, 80 — федеральному центру.

Было разъяснение, что это вынужденная мера, на три года. Впервые, чтобы посмотреть, как работает этот закон, а, во-вторых, это явно несправедливое соотношение — 20—80, нужно на ближайшее время для выплаты внешних долгов. Необходимо эти средства аккумулировать. И, в-третьих, что признал и Минфин, и разработчики, в течение трех лет следует подготовить необходимые поправки к законам.

Что особенно существенно — найден общий язык. Минфин сейчас ускоренно готовит проект закона о дополнительных доходах. В несколько иной пропорции будет представлено соотношение центр—регионы, в результате поступят дополнительные средства на реализацию стратегии.

— Хотелось бы услышать несколько слов по поводу реорганизации институтов. Вот вы привели пример, что в одном небольшом по численности институте такое количество лабораторий, что каждый второй — начальник...

— Я немного утрировал ситуацию. Но только для того, чтобы показать — предстоит работа в этом направлении. Надо построить оптимальную структуру. Конечно, многие институты в Новосибирске сильнее периферийных. И что же, в условиях дефицита давайте закроем все периферийные подразделения? Оставим с десяток самых сильных институтов, будем вкладывать туда все. Нереально! У нас начнут сильно страдать и наука, и образование. Каждый из институтов Сибирского отделения — его частица, проводник его идей. Должен заметить, что наш даже слабый институт нередко сильнее много институтов в России. Но каждый наш институт по совокупности будет еще раз оценен. Мы все время работаем в этом направлении, по программе адаптации и реформирования, ставим институты, которые находятся как бы в критической ситуации, под особый контроль. И будем добиваться изменения положения не лихорадочно, но усиленными темпами.

— Вы верите, что перераспределить свободные площади между институтами все-таки возможно?

— Конечно, возможно! И прежде всего те, которые отдаются сегодня в аренду коммерческим организациям. Просто у одного института отнять и отдать другому — это, конечно, практически невозможно. Фактически надо добавлять, а не отнимать. Следует достроить недостроенное. У нас 55 незавершенных объектов. Надо найти партнеров, достроить, и именно там развивать ту самую инвестиционно-инновационную деятельность, которой нам так не хватает.

— Николай Леонтьевич, десять лет назад по Сибири был принят примерный документ. Сейчас существует что-то определенное. Есть ли конкретные финансовые инструменты, чтобы назвать документ стратегией? И учтена ли климатическая рента?

— Уточняя, это именно стратегия, а не программа. То есть, оп-

ределены механизмы и основные направления движения. Это логично, если хотите. А дальше уже появится программа. В какой форме? Блоки из существующих федеральных программ, одна—две дополнительные или несколько более мелких программ — это все вопросы проработки. Можно было сделать наоборот. Так, как Дальний Восток или юг России. Создать программу под некие расплывчатые аморфные цели, это мы уже проходили. Та самая программа, которая была утверждена в 95-м году, умерла, не успев родиться. Под нее предполагалось выделить около 30 млрд руб., цифра совершенно нереальная. Программа не могла быть осуществлена и по тем механизмам, которые в нее заложили.

В ней не были задействованы огромные ресурсы. Вот вам один пример. Меня, кстати, поддержал в этом вопросе губернатор Кемеровской области А.Тулеев. Речь о том, что компании регистрируются не по месту основной деятельности. Налогооблагаемая база Кузбасса, по оценке самой налоговой службы — 23 млрд. Реальных налогов собирается 11—12 млрд, то есть половина. Остальная половина уходит. С моей точки зрения — больше уходит в центр, частично — в офшорные зоны. Как сказал А.Тулеев, обидно, что в офшорные зоны, нужно их оттуда вытащить и вернуть в регионы. И если хотя бы половину этой половины вернуть на нужды региона, вот и будет нужный резерв.

Когда депутаты говорят — там, там не хватает денег, меня всегда удивляет сама постановка вопроса. Ведь надо не делить то, чего мало, а стремиться увеличить сами источники, налогооблагаемую базу, и за счет этого повышения решать проблемы.

— Вы ничего не сказали про климатическую ренту.

— Я не совсем понимаю такие определения. Коли речь о суровом климате — это одно из существенных осложнений. Недавно академик А.Конторович на заседании по программе «Сибирь» приводил достаточно прямую корреляцию. Чем более суровый климат, тем больше энергопотребление. С 90-го года мы в десять раз увеличили удельное энергопотребление. И, естественно, одна из задач — снижение удельного энергопотребления на единицу продукции. Но только этим проблему не снять. Надо наращивать и общее энергопотребление. С учетом применения высоких технологий в самой энергетике.

К чему в конечном счете сведется все влияние климата? Наша продукция с учетом этого удорожания станет конкурентоспособна только: а) если энергопроизводство будет основано на новейших технологиях, то есть будет компенсировать удорожание, и б) мы должны производить наименее энергоемкую продукцию.

Здесь опять парадокс. У нас много энергии, и мы должны ее использовать. Поэтому локальное решение — это локальные тарифы на электроэнергию, на тепло, которые должны быть ниже, чем в целом по России. А вторая задача — наукоемкое производство. Самое беззатратное — это софт, программный продукт. Здесь никакой энергии, кроме отопления комнаты, в которой сидит программист, не нужно.

Итак, в росте национального дохода, повышении уровня жизни важнейший резерв — наукоемкие технологии, именно софт, и повышение уровня самого энергопроизводства, от добычи нефти — до ТЭЦ. Это три важнейших компонента. Любой из них по одиночке не работает. Софт теоретически может работать и сам, но если уровень жизни будет низким, то и софтовики и программисты будут все равно уезжать. Либо в Москву, либо за границу. От этого никуда не уйти.

Подготовила Л.Юдина, «НВС».

В русле времени

«Нелюбимым ребенком» называли региональную научно-техническую программу «Сибирь» ведущие новосибирского телевидения. Но, кажется, этот год станет переломным и есть все шансы изменить ее судьбу. Об этом говорилось на заседании межведомственного научного совета по региональной научно-технической программе «Сибирь», предшествовавшем годичному Общему собранию СО РАН.

Валерия Макарова

«НВС»

Открывая заседание, председатель СО РАН академик Н.Добрецов сказал, что реально деятельность программы в последние годы сводилась к организующей роли.

«В целом, сейчас наступил переломный момент. Время покажет, будет ли «Сибирь» усиливаться или ее ждет угасание. Посылками к возрождению является следующее:

— утверждены «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» на совместном заседании трех советов: Совета безопасности РФ, Совета при Президенте РФ по науке и высоким технологиям и президиума Госсовета РФ. В этом документе провозглашен переход России на инновационный путь развития, что предполагает такие изменения в политике Правительства, как создание национальной инновационной системы и утверждение науки и технологий приоритетом номер один;

— на заседании Правительства в первом приближении была утверждена стратегия развития Сибири и дано поручение до 20 мая доработать ее с учетом состоявшегося обсуждения. Необходимо восстановить разделы по механизму реализации Стратегии, особые меры по регулированию транспортных и таможенных тарифов, по налоговому регулированию развития малого наукоемкого бизнеса и в целом поддержке отечественной промышленности. Решено создать межведомственную группу, которая совместно с Минэкономразвития РФ будет представлять ежегодные отчеты по реализации Стратегии.

Уже достаточно развитая и многофункциональная программа «Сибирь» могла бы быть одним из инструментов проведения новой инвестиционной политики. Она должна получить существенную финансовую поддержку, как и крупнейшие инвестиционные проекты, реализуемые в Сибири. Если это удастся, это будет прорыв на новый уровень работы программы».

На нынешнем заседании межведомственного научного совета был представлен новый научный руководитель РНТП «Сибирь», заместитель председателя СО РАН, член-корреспондент РАН Г.Кулипанов. Последние годы совет возглавлял академик Г.Толстик, который сумел сохранить жизнеспособность программы «Сибирь». В последние три года были проведены выездные заседания научного совета по программе в Омске и Улан-Удэ. В результате заключен ряд соглашений на организацию производства на базе законченных разработок и на поставку институтами СО РАН готовой продукции. Доля средств федерального бюджета в общем финансировании РНТП «Сибирь» составила в 1999 г. 6,1%, в 2000 г. — 17%. За 2001 год произошло резкое сокращение участия федерального бюджета в поддержке «Сибири» до 4,4%.

Новая государственная политика РФ в области развития науки и высоких технологий предусматривает и решение сибирских проблем. Об этом говорил в своем выступлении чл.-корр. РАН Г.Кулипанов:

«В решении трех советов Правительства РФ поручено разработать перечень, порядок и сроки реализации важнейших координационных проектов государственного значения на период 2003—2006 гг., предусмотрев увязку этих проектов с приоритетными направлениями и перечнем критических технологий».

Региональным округам РФ поручено подготовить в этом году и начать реализацию с 2003 г. региональных инвестиционных проектов и осуществить меры по фор-

мированию в федеральных округах РФ инновационных центров, ориентированных на развитие инновационного предпринимательства и повышение конкурентоспособности отечественных производителей.

Предполагается, что проектов федерального уровня будет не больше десяти. В 2003 г. будет запущено 5—6 таких проектов. В настоящее время по разделу федерального бюджета «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» общий объем инвестиций — 35 млрд рублей. На следующий год возможно увеличение до 40 млрд руб. Это дополнение в 5 млрд предполагается разделить на две части: 1 млрд — на увеличение финансирования фундаментальной науки; 4 млрд — на инвестиционные проекты федерального уровня, с тем, чтобы масштаб финансирования на один проект был порядка 400—800 млн руб. в год.

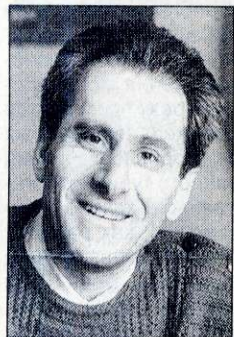
Конечно, к этим проектам предъявляются достаточно жесткие требования. Они должны иметь особо важное государственное значение и быть направлены на ускоренное развитие российской экономики. Критерием является увеличение рынка и объема валового продукта страны на проценты, а не на доли процента; другой критерий — достижение необходимого уровня национальной безопасности. Сроки реализации проектов — 3—4 года. Должен быть предусмотрен частично-возвратный принцип бюджетного финансирования. Впервые рассмотрен вопрос по персональной ответственности руководителей проектов за результаты работы.

Представляется, что региональные проекты должны приниматься на тех же условиях. Что касается финансирования, то было бы разумно получать 40—80 млн руб. на проект в год (в десять раз меньше, чем на федеральный). Это бы позволило реализовать крупномасштабные работы, которые стали бы «локомотивами» сибирской экономики. Однако, деятельность институтов сейчас резко ограничена существующим законодательством, отсутствием инвестиционных фондов, возможностью получения банковских кредитов, платежеспособного внутреннего рынка. Основа работы в рамках программы «Сибирь» — предложить решение этих проблем».

РНТП «Сибирь» должна стать средством сопровождения и реализации государственной концепции развития региона на долгосрочную перспективу, включающую: прогнозы и концептуальные разработки применительно к отдельным территориям и отраслям; инновационную деятельность по выпуску наукоемкой продукции на предприятиях Сибири. Основные направления аналитических, исследовательских работ и новых технологий показаны в докладах, прочитанных координаторами и руководителями проектов. Это — роль и место СО РАН в разработке стратегических задач развития нефтегазового комплекса Сибири; золото Сибири; подземные питьевые, промышленные и минеральные воды; получение высококачественных кварцевых продуктов и концентратов для предприятий Новосибирска из местного сырья; методы повышения нефтеотдачи пластов. Рассматривались вопросы по формам инвестиций и, в частности, по лизингу. Комментировались конкретные программы, например, сотрудничество с ОАО «Русский алюминий». Перечень проблем показывает, что генерирующие мощности науки становятся востребованными в конкретных отраслях промышленности региона, и в экономических процессах страны в целом.

Кратковременная пауза или конец ремиссии?

Многое свидетельствует о том, что в России начался спад в экономике. Об этом говорит «замедление» в декабре 2000 года и январе 2001 года в двух отраслях, наиболее точно отражающих динамику экономического развития, — железнодорожном транспорте (на 6%) и электроэнергетике. Споры вызывают глубина и продолжительность спада. Большинство экономистов полагают, что спад будет носить кратковременный и неглубокий характер. Я не согласен с этим мнением.



Григорий Харин
доктор экономических наук

Эйфория временного успеха

Часто анализ перспектив нашего экономического развития исходит из неявного предположения, что Россия — страна с нормальной рыночной экономикой, периодически испытывающая колебания. Вот и нынешний спад анализируют по рецептам, изложенным в западных учебниках по рыночной экономике. В рассуждениях некоторых экономистов, кроме того, практически игнорируются долгосрочные тенденции развития российской экономики. Горизонт их анализа искусственно сужен до нескольких лет. На них оказало большое влияние относительно успешное преодоление российской экономикой кризиса 1998 года, что вызвало опасную, на мой взгляд, эйфорию от действительно имевших место после этого кризиса экономических успехов, без тщательного анализа их причин.

Убежден, что оценить глубину и продолжительность нынешнего спада невозможно, если не проанализировать тенденции российской экономики за последние 50 лет. Общеизвестно, что развитие экономики зависит от капитала, труда, земли и предпринимательских способностей. Как обстояло у нас дело с этим в последние десятилетия?

Напомню (для молодых экономистов), что я в 70—80-е годы пересчитал динамику макроэкономических показателей советской экономики за 1928—1987 годы. Мои расчеты многократно анализировались и советскими (российскими), и западными экономистами. Однако подавляющая часть из них анализировала наименее интересную часть полученных результатов, связанную с динамикой производства. Здесь разница между моими расчетами и расчетами западных экономистов была невелика. И только два экономиста (В.Кудров и А.Белоусов) обратили внимание на самую важную часть моих расчетов — динамику основных производственных фондов. Именно эти расчеты, сделанные методом непрерывной инвентаризации с использованием исчисленных мною индексов цен на инвестиционные товары и восстановительной стоимости основных производственных фондов в 1955 году, радикально отличались от западных оценок. Но они были близки к расчетам ЦСУ СССР. Мои расчеты динамики основных производственных фондов показали драматическое замедление их роста, начиная с 60-х годов. Вот их динамика по пятилеткам (к началу периода):

1956-1960	1961-1965	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986-1990
1.33	1.33	1.28	1.21	1.1	1.03	1.00

Как видим, начав этот период с достаточно высоких темпов роста основных производственных фондов, советская экономика постепенно пришла к полной остановке роста производственного потенциала уже во второй половине 80-х годов. Жертвой мифа об избытке основных производственных фондов оказалось не только советское руководство, но и большинство советских экономистов, замороженных большой абсолютной величиной в ряде отраслей, но не учитывающих низкое техническое состояние и изношенность значительной их части. Отсюда очень популярные в конце 80-х годов призывы к сокращению производственных капиталовложений. И они действительно сократились в 90-е годы. Причем на гораздо большую величину, чем предполагалось, примерно в 4 раза по сравнению с 1990 годом.

Но официальная статистика снова не сумела оценить влияние этого колоссального сокращения на динамику основных производственных фондов, показывая лишь незначи-

тельное их падение к концу периода. Более надежная оценка величины производственного потенциала дается в расчетах Госкомстата об использовании производственных мощностей, которые позволяют исчислить и их динамику по промышленности. Согласно этим расчетам, в промышленности производственные мощности сократились за этот период примерно на четверть. На эти расчеты и ориентируется подавляющее большинство наших экономистов, делая из них выводы о наличии значительных резервов производственных мощностей в ряде отраслей экономики. При этом не подвергаются анализу качество этих оценок, их достоверность, которая неизбежно должна была снизиться в постсоветский период, ибо эти данные теперь никто не контролирует и они мало волнуют подавляющее большинство руководителей, не говоря уже о том, что у них нет методики обоснованного исчисления с учетом морального и физического износа оборудования. Мои оценки, которые не претендуют на абсолютную точность, тем же методом непрерывной инвентаризации для всей производственной сферы, показывают их сокращение примерно на 30%, а активной части, непосредственно определяющей производственный потенциал, в два раза. Если эти расчеты хотя бы примерно правильны, то в настоящее время уже отсутствуют реальные резервы улучшения использования производственного потенциала, либо они совершенно незначительны. Дальнейшее сокращение производственного потенциала, а оно неизбежно при нынешнем уровне производственных капиталовложений, приведет к падению объемов производства конкурентоспособной продукции, авариям и техногенным катастрофам. Этот процесс уже начался. Для примера: за один только прошлый год число аварий на железнодорожном транспорте выросло в два(!) раза. Кстати, не лучше, чем с производственными фондами, обстоят дела со многими видами непроизводственных фондов. Так, в жилищно-коммунальном хозяйстве аварийность за последние пять лет выросла уже в 5 раз. Нет нужды доказывать, что паралич жилищно-коммунального хозяйства, к которому мы идем, означает и паралич всей несельскохозяйственной экономики.

Крайне неудовлетворительно обстоят дела с качеством трудовых ресурсов. Его ухудшение стремительно происходило уже в 70—80-е годы, в период хлякного социализма, когда квалификация кадров ценилась очень низко. Тогда в погоне за количеством все звенья образования снижали требования к уровню знаний, а в науке происходила девальвация всех видов ученых званий и степеней. В 90-е годы, за немногими исключениями, продолжал стремительно ухудшаться уровень подготовки в средней специальной и высшей школе, уже только в силу их скудного финансирования. Система профессиональной подготовки рабочих вообще была почти ликвидирована. Оценки качества трудовых ресурсов менее точны, чем, скажем, по динамике производственных фондов. Но по публикуемым у нас западным оценкам, доля квалифицированных рабочих в середине 90-х годов составляла от 5% по одним, до 18% по другим оценкам, в то время как в промышленности западных стран эта доля превышает 60%. Какую же качественную продукцию можно производить при такой квалификации рабочих? По инженерно-техническим работникам положение вряд ли лучше. Драматизм ситуации с качеством трудовых ресурсов придает огромное ухудшение здоровья населения вообще и молодежи в частности. Впервые за многие десятилетия значительно ухудшаются все физические характеристики состояния здоровья молодежи. При таком здоровье им, как то ни грустно говорить, предстоит работать больше на больничу, чем на себя и общество. К тому же более половины детей, по оценкам педиатров, имеют умственное развитие ниже нормы. Добавлю к сказанному огромную утечку лучших умов из России в 90-е годы, чтобы картина с качеством трудовых ресурсов стала более полной. Но наиболее опасны даже не эти характеристики, а поразительная потеря нравственных норм, обнаружившаяся именно в 90-е годы в том, когда одна часть общества с упоением растаскивала богатства страны по-крупному, а другая часть тоже растаскивала их по-мелкому, либо равнодушно и бессильно наблюдала за этим процессом,

угрожающим самому существованию страны, в которой жить им и их детям и внукам.

Пора развеять миф о нашем богатстве

Неважно обстоят дела и с природными ресурсами, которые многим казались еще недавно бездонными. Миф о неограниченном богатстве поддерживался долгие годы огульными количественными оценками запасов, не учитывающими экономическую целесообразность освоения этих запасов. Даже в газовой промышленности, где наши запасы особенно велики, не за горами период, когда не окажется экономически эффективных для добычи новых запасов. И уже по одной этой причине рост добычи газа прекратится в ближайшие годы. Опытные геологи говорят о такой же и даже большей опасности в отношении многих других отраслей добывающей промышленности. Почвы России стремительно теряют свое плодородие под влиянием резкого сокращения поступления органических и особенно минеральных удобрений. Прежнего запаса хватит ненадолго.

Предпринимательское сообщество России в последние 15 лет пережило «управленческий Чернобыль» в результате введения выборности директоров во второй половине 80-х годов и появления во главе предприятий множества «наперсточников» — итог дикой приватизации 90-х годов. Кризис 1998 года сыграл благотворную роль очищения многих предприятий от наиболее негодных менеджеров и собственников. В России появляется все больше успешных предпринимателей. Весь вопрос — какова их доля в общем количестве. И здесь я согласен с Анатолием Чубайсом, что их сейчас не более 10—15%. Можно было бы надеяться на то, что «процесс пошел», и через какие-нибудь 20—30 лет их станет большинство, если бы у России были эти 20—30 лет в запасе.

Злую шутку с нашими прогнозистами, помимо их неспособности в полной мере оценить долгосрочные тенденции в экономике России, сыграла неверная оценка ими причин экономического подъема 1998—2001 годов. Я уже не говорю о том, что его размеры ими преувеличены (мои оценки показывают его меньшие размеры). Они не сумели оценить, за немногими исключениями, какую роль в этом подъеме сыграли внешние благоприятные факторы и какую — реальное повышение эффективности экономики. Среди немногих исключений отмечу Андрея Илларионова, который эту долю попытался определить для 1999—2000 годов, однако воспользовался при этом валютным курсом рубля, а не паритетом покупательной способности (ППС). В результате переоценил роль внешних факторов и пришел к ошибочному выводу, что никакого повышения эффективности в эти годы не произошло. Если же оценить выгоду России от роста мировых цен в этот период по ППС, то окажется, что они объясняют примерно 60—70% происшедшего роста. Небывалые за многие десятилетия климатические условия 2001 года также объясняют, по мнению специалистов, которым я доверяю, те же 60—70% происшедшего в этом году роста производства зерна.

То обстоятельство, что Госкомстат как-то (не очень ясно, как именно) учитывает рост мировых цен в своих расчетах динамики ВВП, не меняет сделанного вывода о роли внешних факторов: они влияют через растущие доходы сначала экспортных отраслей и затем мультипликативно — через растущие доходы поставщиков им ресурсов по всей цепочке производственных, инвестиционных и потребительских связей.

Если я прав в своем диагнозе, то речь сейчас идет уже не о кратковременной паузе в экономическом развитии, а о самом существовании России как независимого государства в ближайшие 10—15 лет. Кажется, нынешний руководящий слой в России не понимает это так же, как и его предшественники в СССР не предвидели наступления экономического кризиса в конце 80-х годов (я производил такие подсчеты еще в начале 80-х годов). Судьба тех уже известна.

Перераспределять придется при всех условиях

Вопрос о выходе из экономического кризиса — это уже другая тема. Отмечу только, что при любом выборе придется идти для повышения объема капиталовложе-

ний на резкое сокращение личного потребления состоятельных слоев населения. Оно может быть добровольным, если у наших богачей хватит ума понять неизбежность этого, или принудительным, если ума не хватит, как это нередко бывало в России. Я попытался оценить влияние перераспределения доходов в России на характер экономического и социального развития России в ближайшие годы. В качестве исходных данных использовал исследование распределения накопленных и доходов в России в 1997 году, проведенное Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН. Результаты этого исследования неоднократно подвергались критике, но другого подобного рода в России, насколько мне известно, не проводилось. Впрочем, для моих рассуждений точная величина не столь уж важна. Важен порядок величин, а он в расчетах этого института присутствует. Я исходил также из того, что в 2001 году распределение доходов по абсолютному размеру и доходным группам близко к данным 1997 года, для чего имеются немалые основания. Исходные данные и полученные на их основе данные о годовом доходе всего населения России в распределении по доходным группам представлены в таблице.

Распределение годовых доходов населения России в 1997 году по отдельным доходным группам.

Табл. 1.

Группы	Уровень душевых доходов в месяц в дол.	Доля в населении в %	Население (млн чел.)	Годовой доход на душу населения в дол.	Годовой доход всего населения (млрд дол.)
1	2	3	4	5	6
1. Бедные	до 50 (40)	51,9	76,3	480	36,62
2. Малообеспеченные	50—100 (75)	19,1	28,1	900	22,76
3. Среднеобеспеченные	100—500 (300)	18,2	26,7	3600	96,12
4. Высокообеспеченные	500—1500 (1000)	5,8	8,5	12000	102,0
5. Богатые	1500—3000 (2250)	3,0	4,4	27000	118,8
6. Сверхбогатые	более 3000 (5000)	2,0	2,9	60000	174,0
					550,3

Примечание: конкретная величина месячных доходов установлена мною экспертно по 1-й и 6-й группам. По остальным она определена как среднеарифметическая интервальных значений. Мною исчислены также на основе данных, содержащихся в источнике данных, абсолютная численность населения в отдельных доходных группах, годовые доходы на душу населения в этих группах и общая величина доходов по каждой доходной группе и всего населения России.

Полученная величина первичных доходов населения чрезвычайно близка к величине ВВП России в этом году, исчисленному по паритету покупательной способности населения (по этому же паритету, очевидно, производился и перевод денежных доходов населения из рублей в доллары). Поскольку в ВВП содержится довольно значительная часть налогов с предприятий, это говорит о некоторой завышенности доходов в отдельных группах либо о неточном определении распределения населения по доходным группам. Но и этим обстоятельством, учитывая примерный характер моих подсчетов, можно пренебречь.

Получив реальное распределение доходов населения России, я произвел подсчет последствий значительного их перераспределения в пользу бедных слоев, капитальных вложений и общегосударственных нужд. Первоначально произвел подсчет последствий сокращения доходов 6-й доходной группы в 10 раз, пятой — в пять раз, четвертой — в 3 раза, третьей — на 30% и увеличения доходов первой группы в 2 раза и второй группы на 50%.

(Окончание на стр. 10)

ПРОЧИТАНО В «СОВ. СИБИРИ»

Кратковременная пауза или конец ремиссии?

(Окончание. Начало на стр. 9)

В результате личные доходы населения сократились с 550,3 млрд дол. до 250 млрд дол., т. е. более чем в 2 раза. Я счел этот вариант социально и экономически опасным, так как он мог повлечь отток ценных специалистов за границу и резкое обострение внутренних социальных противоречий ввиду сопротивления состоятельных слоев населения такому резкому сокращению их доходов, которое, возможно, и оправданно. Поэтому остановился на втором варианте, предусматривающем меньшее сокращение доходов состоятельных слоев населения. Еще одним аргументом в пользу второго варианта явилась крайняя проблематичность осуществления первого варианта с материально-технической точки зрения. Столь радикальное изменение народнохозяйственных пропорций в короткие сроки неосуществимо.

Второй вариант предусматривал сокращение доходов 6-й группы в 5 раз, пятой — в 2 раза, четвертой — на 30% и увеличение доходов первой группы на 100% и второй — на 50%. Доходы третьей группы остаются без изменения.

Сравнение нынешнего и предлагаемого распределения доходов населения между доходными группами.

Табл. 2.

	В настоящее время		Предполагаемое	
	(млрд дол.)	%	(млрд дол.)	%
1. Бедные	36,6	6,6	73,2	19,8
2. Малообеспеченные	22,8	4,1	34,1	9,2
3. Среднеобеспеченные	96,1	17,5	96,1	26,0
4. Высокообеспеченные	102,0	18,6	71,4	19,3
5. Богатые	118,8	21,6	59,4	16,1
6. Сверхбогатые	174,0	31,6	34,8	9,4
Итого	549,5		369,0	

Примечание: разница в сумме доходов в таблице 1 и 2 является результатом округления в таблице 2.

В результате осуществления предлагаемого изменения распределения доходов достигается два результата: резко сокращается общая величина доходов населения, с 549,5 млрд дол. в настоящее время до 369,0 млрд дол., или на 189,5 млрд дол., также резко меняется структура доходов населения по доходным группам. В результате коренным образом меняется общий характер распределения доходов: доля последних трех групп в общих доходах сокращается с 71,8% до 44,8%. Соответственно увеличивается доля в общих доходах населения первых трех доходных групп с 28,2% до 55,2%. Происходит, таким образом, существенное уменьшение разрыва между доходами малообеспеченных и высокообеспеченных слоев населения. Кстати, повышение в 2002 году оплаты труда в бюджетной сфере по своим размерам близко к предложенному варианту, но оно не сопровождается перераспределением доходов населения, и уже по одному этому идет с таким трудом.

На возможные возражения о том, что снова хотят «отнять и разделить», отвечу, что полученные ранее богатыми слоями населения огромные доходы в основном, по моему мнению и, думаю, мнению подавляющего числа граждан, и, подозреваю (в душе), самих богатых, получены благодаря фантастическому разграблению государственной собственности в 90-е годы и вопиющему беспорядку в государстве, а отнюдь не умелой хозяйственной деятельностью. Эти доходы уже материализованы в активах разного вида, обеспечивающих прекрасную жизнь их владельцам на многие годы без существенных новых денежных поступлений.

Добровольно или?..

Как будет осуществлено такое сокращение доходов богатых слоев населения — это следующий вопрос. Остановлюсь на нем очень коротко. Оно может быть осуществлено путем добровольного решения этих слоев в целях избежания народного бунта. И это было бы самым умным поступком со стороны богатых, который был бы оценен по достоинству населением России.

Может быть, наиболее надежным окажется установление государством временного прямого соотношения между оплатой руководящего персонала частных предприятий и средней оплатой труда рядовых работников. В чрезвычайных обстоятельствах, когда под угрозой находится судьба страны, такое вмешательство государства в частно-хозяйственные отношения вполне оправданно.

Сложнее перераспределить нелегальные доходы. Здесь, по-видимому, наиболее эффективным инструментом изъятия могут явиться налоги на имущество, оцененное по реальной его стоимости, и акцизы на предметы роскоши. Очевидно, что для использования полученных таким образом средств для капиталовложений придется прибегнуть к расходам государственного бюджета, которые могут поступать, скажем, в государственные банки развития и через них в качестве кредита хозяйствующим субъектам.

Как скажется предлагаемое изменение распределения доходов на макроэкономических пропорциях? Для того, чтобы это показать, построю очень простую таблицу, отображающую нынешнее и будущее, после введения этого перераспределения, первичное распределение валового национального продукта в России. Результаты представлены в таблице.

Первичное распределение валового национального продукта в России (в трлн рублей).

Табл. 3.

Статьи доходов	Текущее	После перераспределения
Налоги и отчисления	4,0	4,5
Прибыль после налогов	-0,8	0,6
Первичные доходы населения	5,8	3,9
Итого	9,0	9,0

Расчет носит очень грубый характер и призван иллюстрировать результаты намеченного процесса, а не дать точные оценки.

ВВП принят на уровне 2001 года. Налоги и отчисления также отражают нынешний их уровень по доходам расширенного производства, включающего отчисления в пенсионный фонд. Прибыль после отчисления налогов определена, исходя из размеров сокращения основных фондов в размере 3% от восстановительной стоимости основных фондов. Она определена, исходя из учета этого соотношения в развитых капиталистических странах и учета особенностей России в формировании этого соотношения. В США в конце 80-х годов это соотношение было равным 2,1:1. В России это соотношение в настоящее время должно быть значительно больше. Во-первых, вследствие суровости климата и размещения значительной части промышленности в восточных районах страны. В регионах с суровым климатом затраты капитальных вложений на единицу продукции часто в 2—3 раза больше. Во-вторых, у нас производственные фонды, да и непроизводственные, используются значительно хуже. С другой стороны, у нас намного меньше доля жилья и других фондов, занятых в сфере услуг. Поэтому я, возможно, преуменьшая этот коэффициент, принял его для своих расчетов равным 3:1.

В результате принятого сокращения первичных доходов населения на 33% сэкономленные деньги пошли в большей части на увеличение прибыли после уплаты налогов и частично на увеличение налогов. Вместо реального убытка произошло появление прибыли после уплаты налогов. Такой объем прибыли позволит увеличить национальное воспроизводимое богатство страны на 2,2% в год. Если одновременно будет происходить и некоторое повышение фондоотдачи и снижение материалоемкости, то можно рассчитывать на увеличение ВВП на уровне 3% в год. Как видим, планируемое на это десятилетие правительством увеличение ВВП на 4% оказывается недостижимым даже после столь резкого изменения народнохозяйственных пропорций, если ориентироваться в основном на внутренние источники инвестиций. Но и 3-процентный ежегодный рост оказывается значительным после имевшего место в 90-е годы огромного сокращения ВВП. Более высокие темпы ВВП окажутся возможны, если произойдет боль-

шой приток иностранных инвестиций. Теперь он окажется более вероятным, ибо издержки производства продукции резко сократятся после понижения личных доходов занятых. Я хотел бы обратить особенное внимание на влияние перераспределения доходов на доходность предприятий: их нынешняя убыточность во многих отраслях является не следствием изначальной неэффективности, а чрезмерных доходов руководящего персонала за счет сокращения имущества предприятий. В приведенном расчете роста воспроизводимого богатства не делалось различия между сферой производства товаров и услуг. Между тем в постсоветский период произошло резкое изменение пропорции между капитальными вложениями в эти сферы по сравнению с советским периодом. Если в советский период 3/4 капитальных вложений шло в сферу производства товаров, то в постсоветский период эта доля сократилась до половины. К тому же в сфере услуг более продолжительные сроки службы основных фондов. Предлагаемое перераспределение личных доходов населения приведет к устранению установившегося в 90-е годы известного перекаса в развитии сферы производства товаров и услуг. В наибольшей степени от предлагаемых мер пострадают рыночные услуги, которые станут намного менее рентабельными, а нередко и просто убыточными. Вложения в эту сферу резко сократятся. Здесь возможна даже прямая декапитализация на некоторое время. В то же время сфера производства товаров станет реально прибыльной, в ряде отраслей высокоприбыльной. Отечественный и иностранный капитал в связи с этим будет приливать в эту сферу, в связи с чем рост основных производственных фондов в ней окажется больше, чем рассчитанные 3% для всей экономики.

По примеру предыдущих веков

Увеличение налогов позволит увеличить расходы на образование, науку, здравоохранение и оборону страны, сразу на небольшую величину, но после перехода к устойчивому экономическому росту эта величина будет ежегодно расти. Таким образом, основная масса населения получит от намеченного перераспределения доходов тройной положительный результат: значительный рост первичных доходов, рост бесплатных услуг просвещения, здравоохранения, пенсионного обеспечения и увеличение занятости в связи с инвестиционным ростом. Состоятельные же слои населения, пожертвовав частью доходов, получат известную гарантию оставшихся доходов и накопленного богатства. Так, собственно, поступала буржуазия западных стран во второй половине XIX века и в XX веке.

Предлагаемое изменение распределения валового внутреннего продукта должно привести к очень существенным изменениям материально-вещественной структуры народного хозяйства. Во-первых, в связи с ростом в несколько раз объема капитальных вложений потребуется также в несколько раз увеличить объем продукции инвестиционного машиностроения и импорта машиностроительной продукции. Понятно, что в нынешнем состоянии российское машиностроение не способно обеспечить роста качественной продукции в несколько раз. Первоначально, следовательно, придется рассчитывать преимущественно на импорт машиностроительной продукции. Потребуется в несколько раз увеличить капиталовложения в отрасли инвестиционного машиностроения, чтобы позволить им увеличить поставки современной продукции. Сокращение объема личного потребления состоятельных слоев населения приведет к очень резкому изменению структуры производства и импорта. Резко, в несколько раз, видимо, снизится ввоз продукции, потребляемой состоятельными слоями населения (дорогие легковые автомобили, предметы культурно-бытового назначения, дорогая мебель, вина, ювелирные изделия и другие предметы роскоши). Резко сократится строительство элитного жилья. По-видимому, какой-то части населения придется продавать элитное жилье и переселяться в более скромное. В то же время часть бизнесменов для недопущения сокращения потребительских расходов может использовать свои зарубежные активы, которые составляют сотни миллиардов долларов.

В то же время в связи с ростом потребления малосостоятельных слоев населения увеличится производство и импорт более дешевых предметов потребления: продукции легкой и пищевой промышленности, дешевых товаров культурно-бытового назначения. Очень крупные изменения могут произойти в структуре услуг: резко сократится спрос на услуги по обслуживанию богатых слоев населения: платного здравоохранения и образования, иностранного туризма, богатых ресторанов и магазинов, казино, личной охраны и т. д. Возможно, как раз этот аспект окажется наиболее болезненным структурным преобразованием. Ведь в нем заняты прямо и косвенно миллионы людей. Плачевной, видимо, окажется судьба многих крупных торговых предприятий, сооруженных за счет кредитных средств и обслуживающих преимущественно состоятельных людей.

Другим важным последствием предлагаемого перераспределения доходов населения явится изменение доли Москвы в общих доходах населения. Сейчас при численности населения примерно равной 6% Москва концентрирует примерно 25% всех доходов населения России, что вряд ли соответствует ее вкладу в развитие российской экономики и объясняется преимущественно столичными возможностями. Можно предположить, что доходы населения Москвы сократятся в результате перераспределения доходов примерно в 2 раза. Для Москвы такое сокращение доходов ее жителей будет иметь очень серьезные последствия. Колоссальная посредническая инфраструктура, обеспечивающая обслуживание самых богатых слоев населения столицы, должна будет сократиться на порядок. Это будет означать массовую безработицу для значительной части москвичей, значительное сокращение доходов ее бюджета, огромные трудности с выплатой крупного долга Москвы.

Разумеется, перераспределение доходов — не единственное направление необходимых изменений, призванных переломить неблагоприятные тенденции в российской экономике. Но я остановился более подробно именно на этом аспекте, поскольку он представляет собой принципиально новый элемент хозяйственной стратегии страны и до сих пор в литературе серьезно не рассматривался. Именно этот аспект социально-экономических изменений имеет, по моему мнению, ключевое значение в эволюционной перестройке российского хозяйственного механизма, в общем-то, в рамках существующей хозяйственной модели.

Существуют и другие модели выхода России из экономического кризиса (например, возврат к командной экономике или передача большей ее части в управление иностранного капитала), но я остановился на менее болезненном варианте для общества. Если он не удастся, в силу неприятия богатыми слоями населения или слабости государства, придется, очевидно, прибегнуть к более болезненным для состоятельных слоев населения методам.

Хотелось бы верить в лучшее. Но и быть готовым к худшему. Анализируя развитие нашей экономики с 60-х годов, я вывел еще в конце 80-х годов четыре аксиомы советского общества: 1) завтра будет хуже, чем сегодня, но лучше, чем послезавтра; 2) каждый последующий начальник хуже предыдущего; 3) что бы мы ни делали, у нас ничего не получается; 4) если вы думаете, что дела в нашей экономике идут плохо, то на самом деле они идут намного хуже, чем вы об этом думаете. 90-е годы показали, что эти аксиомы верны и для посткоммунистического российского общества. Похоже, для России верно утверждение, что главный урок истории состоит в том, что из нее не извлекают никаких уроков.

ОБ АВТОРЕ.

Г. И. Ханин — доктор экономических наук, профессор Сибирского государственного университета путей сообщения. Автор книг «Динамика экономического развития СССР» (1991 г.), «Советский экономический рост: анализ западных оценок» (1993 г.), «Советы (вместе с В. Селониным) статьи «Лукавая цифра» (1987 г.). Автор многочисленных статей об экономическом росте в СССР и России, экономическом положении в России в 90-е годы, характере хозяйственного механизма в современной России, публиковавшихся в 90-е годы в журнале «ЭКО».



ИНФОРМАЦИЯ «СИБАКАДЕМБАНКА»



Приложение 1
к Указанию Банка России
"О публикуемой отчетности
кредитных организаций
и банковских групп"
от 15.11.2001 N 1051-У

БАЛАНС
НА 1 АПРЕЛЯ 2002 ГОДА

Кредитной организации **Открытого акционерного общества**
коммерческого банка научно-технического и социального развития
«Сибаккадембанк» ОАО «Сибаккадембанк»
(фирменное (полное официальное) и сокращенное наименования)
Регистрационный номер **323** БИК - код **045004821**
Почтовый адрес **630004 г. Новосибирск, ул. Ленина, 18**

тыс. руб.

N п/п	Наименование статей	На отчетную дату	На предыдущую отчетную дату
1	2	3	4
АКТИВЫ			
1.	Денежные средства и счета в Центральном банке Российской Федерации	612178	574682
2.	Государственные долговые обязательства	0	0
3.	Средства в кредитных организациях	237847	134106
4.	Чистые вложения в ценные бумаги для перепродажи (ст. 4.1 - ст. 4.2)	32	32
4.1.	Ценные бумаги для перепродажи (балансовая стоимость)	65	65
4.2.	Резерв под обесценение ценных бумаг	33	33
5.	Ссудная и приравненная к ней задолженность	1428066	1403785
6.	Проценты начисленные (включая просроченные)	7743	14655
7.	Средства, переданные в лизинг	0	0
8.	Резервы на возможные потери	40752	41332
9.	Чистая ссудная задолженность (ст. 5 - ст. 8)	1387314	1362453
10.	Основные средства и нематериальные активы, хозяйственные материалы и малоценные и быстроизнашивающиеся предметы	157610	121235
11.	Чистые долгосрочные вложения в ценные бумаги и доли (ст. 11.1 - ст. 11.2)	9047	7924
11.1.	Долгосрочные вложения в ценные бумаги и доли (балансовая стоимость)	12097	10974
11.2.	Резерв под обесценение ценных бумаг и долей	3050	3050
12.	Расходы будущих периодов по другим операциям	17016	15413
13.	Прочие активы	293785	281792
14.	Всего активов: (ст. 1 + 2 + 3 + 4 + 6 + 7 + 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	2722572	2512292
ПАССИВЫ			
15.	Кредиты, полученные кредитными организациями от Центрального банка Российской Федерации	0	0

16.	Средства кредитных организаций	167039	165902
17.	Средства клиентов	1873719	1683435
17.1.	в том числе вклады физических лиц	762533	630006
18.	Доходы будущих периодов по другим операциям	0	0
19.	Выпущенные долговые обязательства	238215	228197
20.	Прочие обязательства	165860	170806
21.	Резервы на возможные потери по расчетам с дебиторами, риски и обязательства	2265	1215
22.	Всего обязательств: (ст. 15 + 16 + 17 + 18 + 19 + 20 + 21)	2447098	2249555
СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА			
23.	Уставный капитал (средства акционеров (участников)) (ст. 23.1 + 23.2 + 23.3), в т.ч.:	132184	132184
23.1.	Зарегистрированные обыкновенные акции и доли	132034	132034
23.2.	Зарегистрированные привилегированные акции	150	150
23.3.	Незарегистрированный уставный капитал неакционерных банков	0	0
24.	Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников)	0	0
25.	Эмиссионный доход	0	0
26.	Фонды и прибыль, оставленная в распоряжении кредитной организации, разница между уставным капиталом кредитной организации и ее собственными средствами (капиталом)	133704	85694
27.	Переоценка основных средств	15623	2016
28.	Прибыль (убыток) за отчетный период	17344	107680
29.	Дивиденды, начисленные из прибыли отчетного года	0	0
30.	Распределенная прибыль (исключая дивиденды)	12698	59670
31.	Нераспределенная прибыль (ст. 28 - ст. 29 - ст. 30) <*>	4646	48010
32.	Расходы и риски, влияющие на собственные средства	10683	5167
33.	Всего собственных средств: (ст. 23 - 23.3 - 24 + 25 + 26 + 27 + 31 - 32 - для прибыльных кредитных организаций), (ст. 23 - 23.3 - 24 + 25 + 26 + 27 + 28 - 32 - для убыточных кредитных организаций)	275474	262737
34.	Всего пассивов: (ст. 22 + 23.3 + 33)	2722572	2512292
ВНЕБАЛАНСОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
35.	Безотзывные обязательства кредитной организации	491771	499088
36.	Гарантии, выданные кредитной организацией	43514	102671

<*> Ст. 29, 30, 31 заполняются только прибыльными кредитными организациями.
Операции по счетам доверительного управления не осуществлялись.



Приложение 2
к Указанию Банка России
"О публикуемой отчетности
кредитных организаций
и банковских групп"
от 15.11.2001 N 1051-У

ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ
НА 01 АПРЕЛЯ 2002 Г.

Кредитной организации **Открытого акционерного общества**
коммерческого банка научно-технического и социального развития
«Сибаккадембанк» ОАО «Сибаккадембанк»
(фирменное (полное официальное) и сокращенное наименования)
Регистрационный номер **323** БИК - код **045004821**
Почтовый адрес **630004 г. Новосибирск, ул. Ленина, 18**

тыс. руб.

N п/п	Наименование статей	За отчетный период	За предыдущий отчетный период
1	2	3	4
Проценты полученные и аналогичные доходы от:			
1.	Размещения средств в банках в виде кредитов, депозитов, займов и на счетах в других банках	4378	9073
2.	Ссуд, предоставленных другим клиентам	77500	299058
3.	Средств, переданных в лизинг	0	0
4.	Ценных бумаг с фиксированным доходом	0	0
5.	Других источников	75	156
6.	Итого проценты полученные и аналогичные доходы: (ст. 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	81953	308287
Проценты уплаченные и аналогичные расходы по:			
7.	Привлеченным средствам банков, включая займы и депозиты	4883	8141
8.	Привлеченным средствам других клиентов, включая займы и депозиты	23602	62244
9.	Выпущенным долговым ценным бумагам	5797	39435
10.	Арендной плате	6427	18900
11.	Итого проценты уплаченные и аналогичные расходы: (ст. 7 + 8 + 9 + 10)	40709	128720
12.	Чистые процентные и аналогичные доходы (ст. 6 - ст. 11)	41244	179567
13.	Комиссионные доходы	41983	151740
14.	Комиссионные расходы	4280	16229
15.	Чистый комиссионный доход (ст. 13 - ст. 14)	37703	135511
Прочие операционные доходы:			
16.	Доходы от операций с иностранной валютой и с другими валютными ценностями, включая курсовые разницы	51377	146216

17.	Доходы от операций по купле - продаже драгоценных металлов, ценных бумаг и другого имущества, положительные результаты переоценки драгоценных металлов, ценных бумаг и другого имущества	1608	13124
18.	Доходы, полученные в форме дивидендов	1124	324
19.	Другие текущие доходы	3937	11246
20.	Итого прочие операционные доходы: (ст. 16 + 17 + 18 + 19)	58046	170910
21.	Текущие доходы: (ст. 12 + 15 + 20)	136993	485988
Прочие операционные расходы:			
22.	Расходы по оплате труда	43139	125372
23.	Эксплуатационные расходы	20659	78892
24.	Расходы от операций с иностранной валютой и другими валютными ценностями, включая курсовые разницы	38863	105133
25.	Расходы от операций по купле - продаже драгоценных металлов, ценных бумаг и другого имущества, отрицательные результаты переоценки драгоценных металлов, ценных бумаг	14	1281
26.	Другие текущие расходы	16424	54160
27.	Всего прочих операционных расходов: (ст. 22 + 23 + 24 + 25 + 26)	119099	364838
28.	Чистые текущие доходы до формирования резервов и без учета непредвиденных доходов / расходов (ст. 21 - ст. 27)	17894	121150
29.	Изменение величины резервов на возможные потери по ссудам	89	11757
30.	Изменение величины резервов под обесценение ценных бумаг	- 671	498
31.	Изменение величины прочих резервов	1132	1215
32.	Чистые текущие доходы без учета непредвиденных доходов / расходов: (ст. 28 - 29 - 30 - 31)	17344	107680
33.	Непредвиденные доходы за вычетом непредвиденных расходов	0	0
34.	Чистые текущие доходы с учетом непредвиденных доходов / расходов (ст. 32 + ст. 33)	17344	107680
35.	Налог на прибыль <*>	12698	59670
36.	Отсроченный налог на прибыль	X	X
36а.	Непредвиденные расходы после налогообложения	0	0
37.	Прибыль (убыток) за отчетный период: (ст. 34 - ст. 36 - ст. 36а)	17344	107680

<*> Сумма налогов, выплаченных из прибыли (ст. 35), отражается в отчете о прибылях и убытках справочно и не исключается из расчета прибыли (убытка) за отчетный период, отражаемой(ого) по ст. 37.

ИНФОРМАЦИЯ

Конкурс научно-популярных статей

Британский Совет и агентство «ИнформНаука» объявляет конкурс на лучшую научно-популярную статью.
Тема: «Наука — обществу».

Отличительная особенность современной цивилизации — это невероятное проникновение достижений науки и техники в нашу повседневную жизнь. Сегодня только с помощью науки можно решить ключевые проблемы человечества, такие как продление жизни, обеспечение ее безопасности, сохранение окружающей среды. Именно поэтому проблема информированности общества о последних достижениях ученых чрезвычайно актуальна.

Цель конкурса — выявить талантливых популяризаторов науки, которые умеют просто и ясно, интересно и корректно рассказать о значимых достижениях и результатах российской науки и техники.

К участию в конкурсе приглашаются все желающие, ученые и не только, независимо от званий, степеней и должностей и без ограничений в возрасте.

Предметом конкурса становятся научно-популярные статьи, написанные участниками конкурса и посвященные конкретным достижениям российской науки последних лет.

В статье, предлагаемой на конкурс, должно быть рассказано о том или ином интересном исследовании, достижении или технологии российских ученых, которые были выполнены или разработаны в течение последних нескольких лет в интересах общества. В статье должно быть четко указано на решение какой проблемы человечества направлено исследование, какова его предыстория, в чем идея и результат, как это может быть использовано и т.п. Статья должна быть предельно конкретна, содержать интересные факты и быть написана хорошим литературным языком. В статье не должно быть излишних технических деталей, терминологии и формул, непонятных для непосвященного читателя.

Статьи на конкурс не должны превышать 9000 знаков с пробелами (5 стандартных машинописных страниц). Статья должна быть сопровождается аннотацией — 360 знаков и следующими данными об авторе:

ФИО (полностью)
Возраст
Ученые степень и звания
Место работы

Должность
Контактные телефоны
E-mail
Адрес для переписки
Знание английского языка

Конкурс проводится в два тура. Авторы, прошедшие во второй тур, должны будут предоставить перевод статьи на английский язык.

Статьи в электронном виде в формате txt следует направлять в Британский Совет по адресу: popular.science@britishcouncil.ru. Статья может быть проиллюстрирована яркими, образными и документальными фотографиями, адаптированными схемами и рисунками. Статьи, поступившие на конкурс, не рецензируются и не возвращаются.

Крайний срок подачи статьи на конкурс — 30 июня 2002 г.

В рамках конкурса на лучшую научно-популярную статью Департамент торговли и промышленности Великобритании (<http://www.dti.gov.uk>) объявляет специальный приз за лучшую статью на тему «Новые горизонты российских технологий». К участию в конкурсе приглашаются все желающие до 35 лет. Главная задача авторов — не только рассказать о новых российских технологиях, но и наглядно продемонстрировать деловым кругам Великобритании, что Российские технологии являются надежным и выгодным объектом финансирования.

Статья, предлагаемая на конкурс, должна содержать от 1500 до 4000 знаков (учитывая пробелы) и быть написана хорошим литературным языком, без употребления сложной терминологии или профессиональной лексики, непонятной обычному читателю.

Остальные условия и крайний срок подачи статей те же.

Итоги конкурса подводит жюри, в состав которого входят: Элизабет Белл, заместитель директора Британского Совета по вопросам науки, Любовь Стрельникова, главный редактор журнала «Химия и жизнь» и агентства «ИнформНаука». Владимир Губарев, научный журналист и драматург, Виола Егикова, руководитель Ассоциации научных журналистов России, руководитель отдела науки газеты «Московская правда», Наталья Чернюк, сотрудник отдела науки Британского Совета, а также привлеченные российские и британские эксперты.

Результаты конкурса будут объявлены 1 сентября 2002 г. и размещены на сайтах Британского Совета и агентства «ИнформНаука».

Химический форум в Австралии

Всемирный химический конгресс под девизом «Химия XXI столетия» прошел в г. Брисбен (Австралия). Традиционно, это самый крупный форум химиков. Нашу страну на конгрессе представляли приглашенные оргкомитетом два ключевых докладчика — профессор Алексей Ткачев, заведующий лабораторией терпеноидов Новосибирского института неорганической химии СО РАН и заместитель директора Института химической кинетики и горения, заведующий лабораторией лазерной фотохимии, профессор Александр Петров.

Александр Петров, профессор

Конгресс был прекрасно организован, громадный Выставочный центр гудел, заполненный 1500-ми участниками со всего мира и 500-ми студентами из Брисбена, Сиднея и Мельбурна.

причем на каждой странице — мелким шрифтом тезисы двух докладов.

В Австралию попадаешь не часто, и большинство участников конгресса использовали два свободных дня после закрытия конгресса для знакомства с этим экзотическим кон-



Основными темами форума были: «Материалы будущего», «Компьютерная химия», «Исследование и производство лекарств в 21-м веке», «Экология и чистая индустрия», «Современная синтетическая химия» и т.д.

тинентом. Успели побывать в ботаническом саду под открытым небом, в зоопарке и на побережье Тихого океана.

Увидев в ботаническом саду плакат, приглашающий принять участие в празднике зимы, мы решили посмотреть на это.

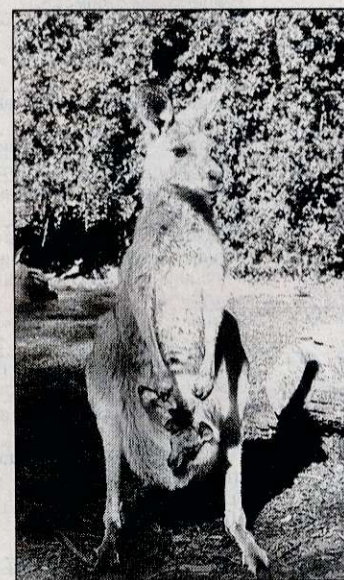


Первую пленарную лекцию «Исследование молекулярной динамики с помощью молекулярных пучков» прочел профессор Ли — Нобелевский лауреат по химии 1986 года.

Ключевых докладов было около сотни на пяти разных секциях. Журнал конгресса, который получили все участники, содержит без малого 700 страниц,

«Это» нас потрясло: зеленое дерево на зеленой поляне обрызгивается белой пеной из форсунки (типа нашего пенного огнетушителя), а вокруг этой «заснеженной елки» бегают дети в шортах. Другие с криками катаются в пластиковых тазиках с пластиковой горки по такой же белой пене.

А кенгуру в парке живут сво-



бодно, к ним можно подходить и кормить, примерно, как наших «академических» белочек...

Сам город расположен в пяти километрах от побережья океана на реке Брисбен, по которой снуют с одного берега на другой белые речные трамвайчики под названием «сити-кэт».

Капитан Кук открыл Австралию в 1770 году, и почти до середины 19 века Великобритания ссылая туда политических и уголовных преступников (это очень напоминает историю заселения нашей Сибири). Поскольку чаще всего это были ирландцы и шотландцы, то именно они и составляют сегодня большинство населения. И вот эти «отбросы общества» всего за какие-нибудь сто лет создали современное процветающее государство! Поучительный пример, не правда ли?

На снимках:

- Участники конгресса профессора А.Петров и А.Ткачев;
- Праздник зимы в Австралии;
- Кенгуру — знаменитость континента;
- Речные трамвайчики на реке Брисбен.



Информация «Сибкакадембанка»

СВЕДЕНИЯ О ВЫПОЛНЕНИИ ОСНОВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ НОРМАТИВНЫМИ АКТАМИ БАНКА РОССИИ, НА 1 АПРЕЛЯ 2002 ГОДА			
N п/п	Наименование обязательных нормативов или резервов	Сумма или процент на отчетную дату	Сумма или процент на предыдущую отчетную дату
1.	Фактическое значение показателя достаточности собственных средств (капитала) (норматив Н1, в %)	13.1	13.3
2.	Величина расчетного резерва на возможные потери по ссудам, рассчитанного в соответствии с требованиями, установленными нормативными актами Банка России (тыс. руб.)	40750	41330
3.	Величина фактически сформированных резервов на возможные потери по ссудам (тыс. руб.)	40752	41332
4.	Расчетная величина резерва под обесценение ценных бумаг, рассчитанного в соответствии с требованиями, установленными нормативными актами Банка России (тыс. руб.)	3083	3083
5.	Величина фактически сформированных резервов под обесценение ценных бумаг (тыс. руб.)	3083	3083
6.	Расчетная величина резерва на возможные потери, рассчитанного в соответствии с требованиями, установленными нормативными актами Банка России (тыс. руб.) с 01.10.2001 - 20% расчетного резерва 01.04.2002 - 50% расчетного резерва 01.10.2002 - 100% расчетного резерва	3539	1209
7.	Величина фактически сформированных резервов на возможные потери (тыс. руб.)	3588	2538

Генеральный директор
ОАО «Сибкакадембанк» **Бекарев А.А.**

Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН
Редактор **И. ГЛОТОВ.**

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ
«НВС» в НОВОСИБИРСКЕ!
Любые номера газеты можно приобрести в киоске «На вахте»
Управления делами СО РАН
(Академгородок, Морской протект, 2)

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск, Морской протект, 2.
Телефоны: 34-31-58, 30-09-03, 30-15-59.
Корреспонденты: Иркутск 51-35-26, Томск 25-92-76, Красноярск 49-43-75, Кемерово 28-78-11.
Фото в номере **В. НОВИКОВА.**
Стоимость рекламы: 25 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии
ИПП «Советская Сибирь»,
г. Новосибирск, ул. Н.-Данченко, 104.
Подписано к печати 06.05.2002 г.
Объем 3 п. л. Тираж 2000. Заказ № 13522.
Редакция рукописи не рецензирует и не возвращает.

Регистрационный № 484
в Мининформпечати России.
Подписной индекс 53012 в каталоге
«Пресса России-2002» (т. 1, стр. 91).
E-mail: pressa@sbras.nsc.ru
© «Наука в Сибири», 2002 г.