



# Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Октябрь 2002 г. • 42-й год издания • № 41 (2377) • <http://www-sbras.nsc.ru/HBC/> • Цена 2 руб. 50 коп.

## НОВОСТИ

### Заседание Президиума СО РАН

В повестке дня очередного заседания Президиума Отделения 24 октября — научные доклады по результатам исследований в интеграционных проектах СО РАН: «Газовые гидраты в природных экосистемах» (ак. Ф. Кузнецов, ак. А. Конторович); «Развитие теории и технологических принципов волнового воздействия на нефтегазовые залежи для повышения их продуктивности» (ак. А. Алексеев, ак. М. Курленя).

Будет рассмотрен вопрос о конкурсе интеграционных проектов СО РАН в 2003 году (докладчик — ак. В. Титов).

Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН В. Фомин проинформирует участников заседания о состоянии вопроса по созданию территории инновационного развития в Советском районе г. Новосибирска.

### Новое руководство Ассоциации академий наук Азии

На состоявшейся 15—16 октября 2002 г. в Иерусалиме Третьей Генеральной ассамблее Ассоциации академий наук Азии выбрано новое руководство Ассоциации.

Президентом ААНА на ближайшие два года избран ак. Н. Добрецов; почетный президент — бывший президент ААНА проф. Му Шик Джон (Корея); старший вице-президент — проф. Рут Арнон, советник президента Израиля по науке; вице-президент — проф. Реза Давари Ардакани, президент Академии наук Ирана; генеральный секретарь — проф. Шухрат Егамбердиев, главный ученый секретарь АН Узбекистана.

### Награды Отделения

Президиум СО РАН, отмечая плодотворную научную деятельность и юбилей со дня рождения, наградил Почетными грамотами главного научного сотрудника-консультанта Института географии, д.г.н. Ю.П. Михайлова и ведущего научного сотрудника Института географии, д.б.н. Ю.Г. Покатилова.

Почетных грамот Отделения удостоена группа сотрудников Института проблем малочисленных народов Севера за добросовестный труд и в связи с 10-летием со дня основания института.

### Вакансии

**Специализированный учебно-научный центр НГУ** объявляет конкурс на замещение следующих вакантных должностей:

— Кафедра математики: 3 вакансии профессора, 2 вакансии доцента, 2 вакансии старшего преподавателя, 1 вакансия преподавателя.

— Кафедра естественных наук: 4 вакансии преподавателя.

— Кафедра химии: 1 вакансия профессора, 2 вакансии доцента, 1 вакансия старшего преподавателя, 2 вакансии преподавателя.

— Кафедра иностранных языков: 2 вакансии старшего преподавателя, 6 вакансий преподавателя.

Обращаться в течение месяца со дня опубликования по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 11; справки по тел. 30-30-11.

**Институт теоретической и прикладной механики СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности младшего научного сотрудника по специальности 01.02.05 «механика жидкостей, газа и плазмы».

Срок конкурса — месяц со дня опубликования. Документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, ул. Институтская, 4/1, справки по телефону 30-42-79.

**Сибирское отделение Российской академии медицинских наук** объявляет конкурс на замещение вакантной должности директора ГУ Научно-исследовательского института акушерства, гинекологии и перинатологии Томского научного центра СО РАМН. Докторам и кандидатам наук, изъявившим желание принять участие в конкурсе, представить документы в течение одного месяца со дня опубликования.

Документы направлять по адресу: 634063, г. Томск, ул. С.Лазо, 5, Ученому совету ГУ НИИА-ГП ТНЦ СО РАМН. Заявление подавать на имя президента РАМН.

### Подписка «НВС»-2003

Продолжается подписка на периодические печатные издания на 2003 год. Подписной индекс «НВС» 53012 в каталоге «Пресса России». Подписка 2003 (том 1, стр. 105) и каталоге изданий Новосибирской области. Редакционная цена на первое полугодие 42 руб. (без стоимости доставки). Цена газеты с доставкой по Новосибирской области — 78 руб. 60 коп. за полугодие. Подписчики в новосибирском Академгородке могут получить нашу газету в редакции «НВС» за 36 рублей за полугодие.

## Звездные часы науки

Академической науке на Урале — 70 лет



Л. Юдина

«НВС»

70-летие академической науки на Урале, как требовало само событие, отмечалось с размахом. Ключевыми моментами празднования стали два мероприятия — совместное заседание президиумов Российской академии наук и Уральского отделения РАН и большое торжество в театре оперы и балета. Главный мотив всех многочисленных речей, произнесенных в отведенные на юбилей дни — великая, непреходящая роль ЕЕ ВЕЛИЧЕСТВА НАУКИ во все времена и годы. И хотя в данном, конкретном случае разговор шел о науке Урала, произнесенные слова можно смело отнести к исследователям любого региона страны.

Как заметил президент РАН академик Ю. Осипов, будущее страны зависит в первую очередь от того, как будет использоваться огромный научный потенциал в решении крупномасштабных задач.

Становление и развитие науки Урала неотделимо от наращивания мощностей этого «опорного края державы». Сегодня роль науки многократно возрастает. Она рассматривается как структурообразующий фактор, роль которого прежде безоговорочно отдавалась промышленности. И совместное заседание президиумов обсуждало тему «Наука в стратегии развития Урала».

Полномочный представитель Президента РФ в Уральском федеральном округе П. Латышев подчеркнул, что с наукой связаны надежды на решение самых сложных проблем региона. И сеть региональных научных центров призвана решать конкретные задачи. Формирование эффективной научно-исследовательской политики с четко расставленными акцентами позволит в конечном итоге добиться желаемых целей и значительно улучшить жизнь людей.

Чрезвычайно важно, чтобы не был нарушен баланс во взаимоотношениях науки и власти. Как явствовало из выступлений губернатора Свердловской области Э. Росселя («Роль уральской науки в развитии производительных сил Урала и Свердловской области») и мэра г. Екатеринбурга А. Чернецкого («Стратегический план развития г. Екатеринбурга»), власть и наука понимают друг друга. В самые трудные для ученых времена область и город поддерживали их и материально, и морально. Ученые внесли неоценимый вклад в развитие города, решение сложных проблем области. И в стратегических планах дальнейшего развития города и области науке отводится весьма серьезная роль.

На праздник науки в Екатеринбург съехалось много гостей (как говорится — со всех волостей). В мероприятиях участвовали представители власти, вузовской и отраслевой науки, производственников. Поздравить коллег прибыли ученые из Сибирского и Дальневосточного отделений РАН, научных центров. На совместном заседании президиумов шел серьезный разговор о сегодняшнем дне науки и о том, что может свершиться она в будущем.

Ученые обозначали наиболее актуальные из стоящих перед ними проблем и подходы к их решению, представители власти говорили о том, какая конкретная помощь требуется в том или ином случае.

Председатель УрО РАН академик В. Черешнев не мог не отметить, что для науки наступают более благоприятные времена (в последние годы она была отстранена от принятия государственных решений), и есть силы в обществе, которые знают, что и как следует сделать, чтобы общество возродить. Он назвал семь важных, первоочередных задач.

Председатель Сибирского отделения РАН академик Н. Добрецов, рассказывая о научном сотрудничестве СО РАН и УрО РАН подчеркнул, что сходны многие страницы их истории. Урал и Сибирь сыграли огромную роль в победе страны в Великой Отечественной войне, восстановлении ее хозяйства. Уральское и Сибирское отделения ведут совместные работы во многих областях, подпитывают друг друга кадрами. На Урале существует престижная Демидовская премия, в Сибири — Лаврентьевская.

«С каждым годом научные связи Урала и Сибири укрепляются и углубляются. В дополнение к заключаемым прежде договорам о сотрудничестве между нашими отделениями организована работа по совместным интеграционным проектам, финансируемая обеими сторонами. Тематика этих проектов чрезвычайно широка — от проблем математики, физики, химии, биологии, геологии, истории до научного анализа современных особенно-

стей жизнедеятельности российского государства и места в ней наших регионов.

Многие годы наши отделения плечом к плечу руководили исследованиями по региональным научно-техническим программам «Сибирь» и «Урал», сыгравшим большую роль в планировании и реализации многих крупных проектов социально-экономической жизни наших регионов. Сегодня правительство РФ одобрило инициативу СО РАН Стратегию развития Сибири на долгосрочную перспективу. Очень надеемся, что эту «первую ласточку» поддержит Урал, и научные достижения наших отделений вновь займут подобающее место в решении насущных задач в интересах крупнейших регионов страны», — говорится в приветствии Сибирского отделения.

Впереди у сибирских и уральских ученых много общих дел.

О том, что такое Урал, о его мощном промышленном потенциале и потенциале интеллектуальном говорилось много. Министр РФ по атомной энергии, член Президиума РАН А. Румянцев приоткрыл еще одну страницу в богатой событиями истории «опорного края державы». Когда потребовалось создание ядерного оружия, то именно Урал блестяще решил поставленную задачу, создав атомный щит страны. Пять закрытых городов Урала работали в системе Минатома. В настоящее время эти предприятия переживают далеко не самые лучшие времена, но есть надежда, что положение поправится. «Если мы хотим мира, — заметил выступающий, — нельзя отказываться от ядерного оружия».

Рассказ о благородных делах уральских ученых был продолжен на следующий день в ходе торжественного заседания. Кажется, нельзя было найти лучшего места, чтобы сделать собрание теплым и сердечным. Зал театра, уютный, чистый, сверкающий золотом, был заполнен до отказа («Театр уж полон, ложи блещут, партер и кресла, все кипит...»). И академик В. Черешнев артистично сделал вдохновенный доклад о науке, которая всегда шла своим путем. Он обратился к ее истории, начинающейся с первой академической экспедиции, с восхищением называл имена тех прекрасных людей, которые поддерживали науку и помогали ей совершать открытия.

Ученый рассказал как рождались институты (сегодня их насчитывается почти сорок), о каждом из восьми руководителей уральской академической науки. Вспомнил забавные истории. По ходу повествования Валерий Александрович привел высказывание знаменитого ученого Тимофеева-Ресовского — «Науку надо делать весело и красиво». Именно так он сам прочитал доклад (без единой бумажки!) — с большой любовью к людям науки.

Замечательных речей было много. Академик Г. Месяц, вице-президент РАН, бывший председатель УрО, поделился воспоминаниями о годах работы на Урале, о создании Уральского отделения АН. Отметил, что без сотрудничества с региональными властями наука ничего бы не смогла сделать. Сказал, что опыт, приобретенный здесь, бесценен и очень пригодился ему в дальнейшей работе.

Геннадий Андреевич особо подчеркнул, что будущее Российской академии наук — в ее региональных центрах. И одна из задач РАН — придание региональным отделениям большей самостоятельности.

Поднялся на трибуну и академик Ж. Алферов, лауреат Нобелевской премии. Кстати, его спросили, в качестве кого он будет выступать — председателя Санкт-Петербургского научного центра, директора Физико-технического института... На что тот ответил: «Я буду выступать в качестве Алферова». Передав свои горячие поздравления ученым-уральцам, Жорес Иванович высказал мнение, что уральская наука начиналась с физтеха (когда-то в одной из комнат Ленинградского физтеха располагался Уральский физтез). Правда, затем он пошел еще дальше, предложив вести летоисчисление уральской науки от Санкт-Петербургской академии наук, от Татищева.

Академик привел убедительные, доказательные примеры «бюевого» состояния науки Урала. Как сказал ученый — чувствуется, что здесь кипит жизнь! Отсюда и результаты!

Юбилеям принято дарить подарки. Их было много — самых разных. Губернатор Свердловской области Э. Россель подарил Отделению две квартиры («На сколько комнат?» — тут же последовал вопрос). Мэр города А. Чернецкий сообщил, что одна из улиц города Екатеринбурга будет носить имя академика С. Вонсовского.

Понравился собравшимся «концертно-поздравительный» номер сибиряков. На сцену вышли сразу человек десять — руководители Сибирского отделения РАН и его научных центров. Академик В. Молодин, первый заместитель председателя СО РАН, произнес с трибуны добрые слова в адрес коллег, началось вручение подарков. Затем сибиряки запели «Славное море — священный Байкал», и на фразе «Славный корабль — омулевая бочка...» председатель Иркутского научного центра, располагающегося на берегу Байкала, член-корреспондент М. Кузьмин передал юбилярам бочонок, на котором значилось — «омуль» (омулевая бочка явно понравилась).

В адрес уральцев прислали поздравительные телеграммы Президент РФ Владимир Путин и председатель Совета Федерации Сергей Миронов.

Подобные торжества — хороший импульс для хорошей работы.

На снимке: рабочий президиум торжественного собрания. Фото «Наука Урала».



## ДОКУМЕНТ

# Основные принципы планирования научно-исследовательской работы

(На основе утвержденных 17 сентября 2002 года Президиумом РАН «Основных принципов планирования научно-исследовательской работы научной организации Российской академии наук» с добавлениями Президиума СО РАН, обозначенными курсивом)

Планирование научно-исследовательской работы научной организации Российской академии наук осуществляется на основе утвержденного Президиумом РАН Перечня приоритетных направлений фундаментальных исследований и закрепленных в уставе научной организации основных направлений научных исследований с учетом мировых тенденций развития науки, технологий и техники, при этом централизованный заказ на научную, технологическую и техническую продукцию должен сочетаться с усилением конкурсных начал при формировании планов научно-исследовательской работы научной организации РАН и при определении объемов выделяемых на их выполнение бюджетных ассигнований.

1. Первичным звеном планирования научно-исследовательской работы научной организации РАН является ее структурное подразделение (отдел, сектор, лаборатория). Структурные подразделения подают заявки к проекту плана научно-исследовательской работы научной организации РАН. При этом могут быть заявлены как темы, соответствующие основным направлениям научных исследований данной научной организации, так и инициативные темы, предложенные научными сотрудниками структурного подразделения и являющиеся перспективными с точки зрения возможности получения принципиально важных результатов фундаментального или прикладного характера.

*Заявляемая тематика, соответствующая основным научным направлениям (утвержденным для данной организации) и инициативные темы, как правило, должны соотноситься в порядке 85 % и 15 % соответственно. При этом, инициативными могут быть научно-исследовательские работы и проекты, победившие на конкурсах, проводимых ученым советом организации (молодежные конкурсы, издательские проекты и т.п.).*

2. Заявка структурного подразделения к плану научно-исследовательской работы научной организации РАН оформляется в виде проекта и должна включать наименование темы, сроки начала и окончания работы (не более трех лет), краткое обоснование теоретической новизны и практической значимости разработки данной темы, имеющийся научный задел (не более одной страницы), содержание намеченной на предстоящий год работы, указание руководителя и всех исполнителей работы (для коллективных тем) или ответственного исполнителя (для индивидуальных тем), объем финансовых и материально-технических ресурсов, необходимых на весь срок работы по теме, а также на предстоящий год с указанием источников финансирования.

3. Поступившие от структурных подразделений научные проекты для включения в план научно-исследовательской работы после предварительного рассмотрения дирекцией обсуждаются и утверждаются на заседании Ученого совета научной организации РАН. При этом Ученый совет должен оценить соответствие заявленных научных проектов закрепленным в уставе научной организации основным направлениям научных исследований, научную и практическую значимость проекта, реальность его выполнения данным научным коллективом (или отдельным ученым), обоснованность заявленных сроков выполнения и запрашиваемых объемов финансирования.

4. Утвержденный Ученым советом проект плана научно-исследовательской работы научной организации РАН поступает на согласование в соответствующее отделение РАН. Для анализа поступивших проектов планов научно-исследовательской работы научных организаций РАН бюро отделения РАН создает экспертную комиссию из числа ведущих ученых, входящих в состав секций отделений.

5. Экспертная комиссия оценивает соответствие проекта плана научно-исследовательской работы научной организации РАН закрепленным за отделением приоритетным направлениям фундаментальных исследований и возможность финансирования заявленных работ в рамках выделенного отделению лимита бюджетных ассигнований. Особое внимание должно быть уделено недопущению неоправданного дублирования работ в различных научных организациях РАН, исключению из проекта плана тем, ведущих к получению нового знания или бесперспективных в отношении использования планируемых результатов работы, недопустимости недостаточно обоснованного продления сроков выполнения тем.

6. На основании проведенного экспертной комиссией анализа бюро отделения РАН вправе исключить из проекта плана научно-исследовательской работы научной организации РАН темы, не получившие одобрения, и

## Постановление Президиума СО РАН от 9 октября 2002 года № 325

В целях усиления конкурсных начал при планировании научно-исследовательской работы научных организаций РАН и распределении выделяемых РАН бюджетных ассигнований, а также для более тесного увязывания финансовой и кадровой политики Академии Президиум РАН принял постановление от 17.09.2002 г. № 269 «Об утверждении Основных принципов планирования научно-исследовательской работы научной организации РАН». Учитывая, что Сибирское отделение РАН финансируется из бюджета РФ отдельной строкой и является главным распорядителем бюджетных средств, а также исходя из других особенностей организации научно-исследовательской деятельности в Отделении, Президиум Сибирского отделения Российской академии наук постановляет:

1. Довести до научно-исследовательских организаций Отделения утвержденные Президиумом РАН «Основные принципы планирования научно-исследовательской работы научной организации Российской академии наук» с некоторыми добавлениями (приложение 1).

2. Директорам и ученым советам научных организаций, президиумам научных центров Отделения, объединенным ученым советам СО РАН по направлениям наук:

2.1. Руководствоваться при подготовке, анализе, утверждении и контроле за выполнением планов научно-исследовательской работы указанными «Основными принципами планирования научно-исследовательской работы научной организации РАН» с добавлениями к ним Президиума СО РАН.

2.2. Принять к руководству документацию, утвержденную распоряжением Президиума РАН № 10103-895 от 11 октября 2002 г. «О порядке и сроках разработки проектов планов НИР научных организаций РАН на 2003 год», регламентирующую порядок планирования научно-исследовательской работы и отчетности о выполнении (приложения 2, 3).

2.3. При подготовке проектов планов НИР на 2003 год исходить из сроков, определенных РСО № 15000-372 от 24.07.02 «О разработке института СО РАН проектов планов НИР на 2003 год», с добавлением необходимых материалов и изменением порядка утверждения планов НИР, вытекающих из «Основных принципов планирования...»

3. Возложить роль экспертных комиссий по рассмотрению проектов планов НИР научно-исследовательских лабораторий и отделов при президиумах научных центров СО РАН, на президиумы (научно-технические советы) соответствующих научных центров с дальнейшим рассмотрением тематики этих подразделений в объединенных ученых советах СО РАН по направлениям наук и их утверждением в установленном порядке.

4. Определить, что утверждение научно-исследовательских работ в рамках определенного Общим собранием СО РАН перечня целевых программ Отделения производится в соответствии с порядком, устанавливаемым утверждаемыми Президиумом СО РАН отдельными положениями о конкурсах.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на начальника Управления организации научных исследований к.г.-м.н. В.Д. Ермикова.

Председатель Отделения академик Н.Л. Добрецов  
Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН В.М. Фомин

передать запрашиваемые финансовые средства на выполнение более перспективных разработок в ту же или другую научную организацию, входящую в данное отделение.

7. После одобрения бюро отделения РАН проектов планов научно-исследовательской работы научных организаций РАН, входящих в данное отделение, академик-секретарь отделения выступает на заседании Президиума РАН с докладом, содержащим характеристику основных параметров планируемых научными организациями отделения фундаментальных исследований и прикладных разработок, их научной новизны и практической значимости, а также обоснование запрашиваемых на выполнение этих работ объемов финансирования из бюджета РАН.

8. После обсуждения и одобрения на заседании Президиума РАН согласованный бюро отделения РАН проект плана научно-исследовательской работы научной организации РАН утверждается от имени Российской академии наук по поручению Президиума РАН одним из вице-президентов РАН.

9. Утвержденный Президиумом РАН план научно-исследовательской работы научной организации РАН выполняет функцию государственного заказа на проведение включенных в него фундаментальных исследований и прикладных разработок и является основанием для определения объема финансирования данной научной организации из федерального бюджета.

10. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, вошедшие в план научно-исследовательской работы научной организации РАН, подлежат обязательной государственной регистрации в установленном порядке во Всероссийском научно-техническом информационном центре Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации.

11. Структурные подразделения ежегодно представляют в дирекцию научной организации РАН краткие промежуточные отчеты о ходе выполнения тем, включенных в план научно-исследовательской работы. Если по итогам промежуточного контроля выяснится, что заявленный на прошедший год план

работы по теме не выполнен, Ученый совет научной организации РАН может поставить перед бюро соответствующего отделения РАН вопрос об исключении этой темы из плана научно-исследовательской работы. Если бюро отделения принимает такое решение, финансирование работ по данной теме прекращается.

12. По завершении заявленного срока выполнения темы структурное подразделение представляет в дирекцию научной организации РАН итоговый отчет о ее выполнении. Итоговый отчет должен содержать основные результаты, полученные в ходе выполнения темы, с указанием их научной новизны и возможности практического применения, список опубликованных работ, полученных авторских свидетельств, разработанного оборудования и другие показатели, свидетельствующие об успешном завершении работы.

13. Итоговый отчет по завершению темы рассматривается и утверждается Ученым советом научной организации РАН и направляется в соответствующее отделение РАН. Экспертная комиссия отделения анализирует поступившие из научных организаций РАН итоговые отчеты и представляет в бюро отделения заключение об эффективности работы по данным темам и важности полученных в ходе их выполнения результатов. По представлению экспертных комиссий бюро отделения принимает решение об утверждении итоговых отчетов о работе по завершению тем.

14. Информационная карта установленного образца о завершении или продлении срока выполнения научно-исследовательской или опытно-конструкторской работы, вошедшей в план научно-исследовательской работы научной организации РАН, направляется во Всероссийский научно-технический информационный центр Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации.

15. В случае, если бюро отделения исключило заявленную структурным подразделением тему из плана научно-исследовательской работы научной организации РАН или не утвердило итоговый отчет по теме,

Ученый совет этой организации должен рассмотреть на своем заседании вопрос об эффективности работы данного подразделения и принять соответствующее решение, вплоть до его ликвидации и увольнении сотрудников, регулярно не выполняющих заявленные темы в установленные сроки или заявляющих бесперспективные в научном и практическом отношении темы исследований.

16. При планировании научно-исследовательской работы научной организации РАН, входящей в состав регионального отделения РАН или регионального научного центра РАН, функции бюро и академико-секретаря отделения РАН выполняет Президиум и председатель регионального отделения РАН или регионального научного центра РАН. Перед обсуждением на заседании Президиума регионального отделения РАН или регионального научного центра РАН проекты планов научно-исследовательской работы научных организаций РАН, входящих в данное региональное отделение РАН или региональный научный центр РАН, направляются на согласование в отделение РАН, осуществляющее научно-методическое руководство этими научными организациями.

Для анализа поступивших проектов планов научно-исследовательских работ научных организаций регионального отделения, президиумы этих отделений создают экспертные комиссии при объединенных ученых советах (ОУС) по направлениям наук.

После заключения экспертных комиссий и рассмотрения проектов планов на заседаниях объединенных ученых советов по направлениям наук, одобренные ОУС проекты планов научных организаций, входящих в региональное отделение по данному направлению науки, направляются на согласование в отделение РАН, осуществляющее научно-методическое руководство этими научными организациями.

В случае, если специализированное отделение РАН не согласовывает некоторые темы из представленных проектов планов научных организаций, входящих в региональное отделение РАН, совместным распоряжением бюро данного отделения РАН и Президиума регионального отделения РАН создается согласительная комиссия, заключение которой будет являться окончательным.

После одобрения ОУС по направлениям наук проектов планов научно-исследовательских организаций и их согласования в отделениях РАН, председатели ОУС выступают на заседании Президиума регионального отделения РАН с докладом, содержащим характеристику основных параметров планируемых научными организациями фундаментальных исследований и прикладных разработок по данному направлению науки, обосновываемых их научной новизной и практической значимостью, а также объемов запрашиваемого на выполнение этих работ финансирования из бюджета регионального отделения РАН.

17. После обсуждения и одобрения на заседании Президиума регионального отделения РАН, проект плана научно-исследовательской работы научной организации, входящей в региональное отделение РАН, утверждается от имени Российской академии наук по поручению Президиума РАН председателем соответствующего регионального отделения — вице-президентом РАН или членом Президиума РАН.

18. План научно-исследовательской работы научной организации РАН, входящей в региональный научный центр РАН, от имени Российской академии наук по поручению Президиума РАН утверждает по представлению Президиума регионального научного центра РАН один из вице-президентов РАН.

19. Проект плана научно-исследовательской работы научной организации РАН, входящей одновременно в состав регионального научного центра РАН и в одно из отделений РАН, согласовывается и утверждается в соответствии с порядком, предусмотренным п.п. 4-9 Основных принципов планирования научно-исследовательской работы научной организации РАН.

20. Проект плана научно-исследовательской работы научной организации РАН, состоящий при Президиуме РАН, обсуждается на заседании Президиума РАН и утверждается от имени Российской академии наук вице-президентом РАН, курирующим по поручению Президиума РАН деятельность этой научной организации.

21. Порядок утверждения плана научно-исследовательской работы научной организации двойного подчинения согласовывается РАН с соответствующим министерством, ведомством или отраслевой академией и закрепляется в уставе научной организации.



# Всемирный конгресс математиков: повод для размышлений и разговора

В самом конце ушедшего лета в Пекине состоялся очередной, 24-й Международный математический конгресс. Новосибирский научный центр в составе официальной российской делегации представлял директор Института математики СО РАН, академик Юрий ЕРШОВ.

Уже сама по себе возможность получить информацию о крупном событии из первых рук — достойный повод для разговора. Однако, общаясь с собеседником такого уровня, тяжело удержаться в русле одной темы — слишком силен соблазн свернуть с высоких международных материй на свое родное, наболевшее. Поскольку публикация пространных вопросов журналиста есть лишь напрасная трата газетных площадей, предлагаем вниманию читателей только содержательную часть, сгруппированную по основным рубрикам, повествовательным и размышлительным.



**Международные математические конгрессы проходят раз в 4 года. Первый состоялся на рубеже XIX—XX вв. в 1900 году. Были кое-какие сбои: во время Второй мировой войны и позже, с проведением конгресса в Варшаве. Сложные взаимоотношения были между двумя системами...**

## «Холодную войну» — на свалку истории

Можно сказать, что за последние десятилетия конгрессы стали куда более миролюбивыми. А были времена... Впервые я присутствовал на математическом конгрессе в 1966 году, в Москве, потом в 1970-м в Ницце, в 1974 в Канаде (Ванкувер), в 1978 в Хельсинки... Начиная с 1966 по 1978 гг. политическая ангажированность нарастала неуклонно. Конгресс в Хельсинки мне совсем не понравился — там было много чего, вплоть до митингов протеста. Очень неприятная ситуация, когда коллеги, с которыми только что обсуждал проблемы науки, вдруг выходят на митинг с транспарантами «За права человека!» и все в таком духе — и начинают нас клеймить. Я, собственно, после этого и перестал туда ездить — уж очень сильно политизация. К счастью, практически все это ушло в прошлое. Сейчас поехал потому, что меня включили в состав официальной делегации на заседание Международного математического союза.

## Пока платим за пятерых

Перед пекинским конгрессом в Шанхае собрался исполком Международного союза математиков. Это довольно узкая организация. Число представителей зависит от взноса, который страна платит. Самое большое число — пять человек. Американцы имеют пять голосов. Россия, слава Богу, еще позволяет себе платить за пятерых. Хотя на этот раз реально получилось так, что смогли приехать только трое, но, тем не менее, мы сохранили 5 голосов. Как правило, в руководстве Международного математического союза представители Советского Союза и России были всегда. В свое время Михаил Алексеевич Лаврентьев был вице-президентом, позже Людвиг Дмитриевич Фаддеев, ныне академик-секретарь отделения математики РАН, стал президентом. Сейчас в новый состав исполкома вошел академик Болиброд Андрей Андреевич из Москвы.

## Социальная тусовка математиков

Конгресс — событие весьма значительное. Хотя значительно оно скорее с точки зрения именно социальной жизни математики — с точки зрения чисто профессиональной более специализированные встречи гораздо продуктивнее. Представьте, на этом конгрессе было около 5 тысяч человек — открытие происходило в главном зале Дома народных представителей, где обычно собираются съезды компартии Китая! Программный комитет выбирает 20 пленарных докладов и еще около 160-ти так называемых «приглашенных докладчиков» — они как бы отражают современное видение того, что происходит в математике. Но получить из них самые новые научные результаты в общем-то сложно. Разве что знакомого коллегу встретишь, что нелегко в такой толпе. Моя секция «математическая логика» вообще была очень бедной, половина докладчиков записалась из Казахстана (казахская школа математической логики происходит из Новосибирска), и то из заявленных большинство не при-

ехало. С другой стороны, как бы в качестве некоторой компенсации, вокруг конгрессов, до или после, устраиваются так называемые «сателлитные конференции» по конкретным направлениям, где идет уже нормальная творческая математическая работа. После нынешнего конгресса, но не в Пекине, а в другом городе Китая состоялась Азиатская конференция по математической логике, на которую я, к сожалению, не поехал. Сергей Савостьянович Гончаров, декан математического факультета НГУ, как раз был там приглашенным докладчиком. И что любопытно — в Китае наши представления о том, что такое большой или маленький город — сильно смещаются. В Пекине, если я не ошибаюсь, 14,5 млн населения, Шанхай больше — около 18 млн, а там, где был Гончаров — под 30 млн.

Так что содержательная математическая часть на таких мероприятиях — не самое главное. Я бы сказал, используя современный жаргон, что это такая социальная тусовка, на которой собираются математики — много народу, много разных встреч... В частности, во время конгресса состоялась лекция Джона Нэша. Это второй математик, получивший Нобелевскую премию по экономике (первым, как вы знаете, был Канторович Леонид Витальевич), и, наверное, первый математик, которому посвящен художественный фильм, удостоенный высшей кинематографической награды. «Оскара» получил фильм, который у нас называется «Игры разума», а по-английски «Beautiful mind» — «Замечательный ум». Это история реального человека, нашего современника. Его судьба в определенной мере трагическая: он сошел с ума, около 20 лет лечился, но вышел из этого состояния, исследовал вопросы теории игр, за что, собственно, и получил Нобелевскую премию.

## Пусть Нобелю будет стыдно

На первом заседании конгресса были названы имена новых обладателей медали Филдса — самой престижной награды, присуждаемой за математические исследования. Вручал их лично Председатель КНР Цзянь Цзэминь. Одну награду получил французский математик Лоран Лаффорд, другую — Владимир Воеводский. Его называют российским математиком, хотя сейчас он живет в Штатах — закончил мехмат МГУ, а диссертацию защищал в Америке. Но от своих российских корней он не отказывается, и, не скрою, нам было приятно. Кстати, лет восемь тому назад Филдсовским лауреатом стал Ефим Зельманов, выпускник нашего Новосибирского университета, который сейчас тоже живет в Соединенных Штатах. Так что и среди выходцев из Новосибирска есть Филдсовские лауреаты — не только бывшие москвичи получают такие награды...

До нынешнего года медаль Филдса была высшей отметкой для математиков, можно сказать, она заменяла в мире математики Нобелевскую премию. Заменяла, потому что как раз на этом конгрессе Норвегия объявила об учреждении премии имени Абеля. Это был выдающийся норвежский математик, который умер не дожив до 30 лет. Норвежское правительство приняло в 2002 году постановление о создании фонда и учреждении ежегодной премии имени Абеля, сравнимой по статусу с Нобелевской премией по другим наукам. По деньгам она может быть, чуть поменьше, но все равно порядка 800 тысяч долларов. Предусмотрена некая процедура присуждения. Решать будет комитет, который формируется таким образом: два человека от Норвегии, четверо от Международного математического союза и один — от Европейского математического союза. Абелевскую премию еще ни разу не вручали, в следующем году она будет присуждаться впервые. А Филдсовская медаль останется наградой для молодых математиков, до 40 лет.

## «Утечка мозгов» — процесс обратимый

Если говорить о приглашенных докладчиках (а это достаточно высокий уровень международного

признания), довольно много было русских, живущих вне России. Многие остаются гражданами России. Это те люди, которые были в самом расцвете творческих сил, но попали в перестроечные времена с невыплатами зарплаты, полной неопределенностью, что будет завтра... Потери довольно серьезные. Но если ситуация в России будет стабилизироваться, а потом улучшиться (элементы стабилизации уже наступают), то многие ученые возможно вернутся. Может быть, «вернутся» — не совсем точное слово. Я считаю что норма для активно работающего ученого — если он от 2-х месяцев до полугода проводит за рубежом. Это совершенно естественная ситуация, многие так и поступают. Сложнее, конечно, молодым талантливым ребятам, которые еще не имеют такого имени, чтобы их приглашали на достаточно высокооплачиваемую работу, где они смогли бы за пару месяцев заработать себе на нормальную жизнь, а потом вернуться. Но среднее, наиболее активное поколение сегодня ездит достаточно интенсивно.

## Престижа отечественной математики не уроним

Лично для меня очень приятно, что в Новосибирском университете все годы, в том числе и самые тяжелые, набор на математический факультет был хорошим. Не было фантастических конкурсов, но три человека на место было всегда, а это показатель весьма приличный. Средний уровень потока достаточно высок, и это здорово! Нужно сказать, что на Западе престиж занятий точными науками довольно сильно упал. Я общаюсь с коллегами из Германии, из США — они все признают, что молодежь не очень-то стремится в математику, в теоретическую физику. Причина примерно та же — нужно серьезно работать головой, а успех приходит, если ты действительно талантлив. В других областях можно куда скромнее учиться и быстрее получить приличный доход. Поэтому трудно объяснить прагматичному человеку, зачем рекомендовать своим детям идти в математику — ведь здесь столько проблем. Я говорю своим зарубежным коллегам: «Пусть у нас зарплата не такая высокая, но у нас есть то, чего у вас нет — замечательные студенты!». И это остается нашим преимуществом! Я читаю лекции в университете с 1964 года и на самом деле получаю глубокое удовлетворение от общения со студентами. Недавно видел заметку в «Поиске», что в МГУ набор на два факультета — математический и ВМК (вычислительной математики и кибернетики) — впервые обогнал гуманитарные. Так что в этом плане я более оптимистически смотрю на перспективы отечественной математики, чем в целом на ситуацию в стране. Если дела будутправляться, и люди это почувствуют, то слава российской, в том числе и сибирской, математической школы будет сохранена и приумножена!

## Революционных изменений не будет

Наш Институт математики является учреждением высокого мирового уровня, в котором работают выдающиеся ученые старшего поколения, неплохой средний слой и талантливая молодежь. Подпитка происходит постоянно, причем людьми, уже доказавшими, что они могут творчески работать. Фактически последние лет пять мы берем на место научного сотрудника кандидата наук. У нас около 300 научных сотрудников, среди которых 100 докторов наук и 184 кандидата наук — по кадровому составу институт очень силен!

Главными для института являются фундаментальные исследования. Практически по большинству направлений современной математики у нас есть серьезная математическая школа. В какие-то годы одно направление получает более яркие результаты, в какие-то — другое, но все развивается достаточно успешно. Есть и прикладная часть, которая в определенный период переживает серьезные трудности, быть может больше, чем теоретика. Дело в том, что приклад-

ные лаборатории создавались в свое время за счет денег по хозяйственному, в основном по ВПК, и когда прекратилось финансирование этих работ, то ситуация стала очень сложной. Это создало определенные проблемы и для теоретиков, поскольку им надо было делиться бюджетом с прикладниками. Некоторые из наших прикладных лабораторий сегодня восстанавливают утраченные связи, часть уже имеют устоявшихся партнеров. Как показывают ежегодные отчеты, во всех лабораториях жизнь идет, а там, где плохо, происходит естественный отбор. Сейчас ситуация в институте стабилизируется. Никаких революционных изменений не предполагается. Единственное, что я считаю нужным — ориентировать и тех, кто работает в чистой математике, и прикладников, на новые возможности применения, на два направления, тесно между собой связанные.

## Наука «прикладывается» к образованию

Эту точку зрения я пытаюсь пропагандировать достаточно широко, поэтому использую возможность лишней раз. Обычно говорят о приложении науки к народному хозяйству: промышленность, сельхозпроизводство... А я считаю, что одним из важнейших направлений приложения серьезной фундаментальной науки является образование. Если мы хотим, чтобы образование было современным, высококачественным, чтобы новейшие знания передавались новому поколению — учебные планы должны содержать самые современные результаты. Никакое качественное высшее образование невозможно без высочайшей науки! Есть, конечно, и обратная связь — живая наука требует непосредственной подпитки, поэтому нужно иметь где-то рядом высококачественное образование. Сегодня промышленность, за исключением, может быть, нефтегазовых отраслей, находится в довольно тяжелом положении. Сельское хозяйство вроде бы и на подъеме, но тоже, кажется, не нуждается в высокой науке. Поэтому можно и нужно подчеркивать этот тезис, чтобы, как говорят на Западе, объяснить налогоплательщику, зачем нужна фундаментальная наука.

Сейчас в России растет понимание важности качественного образования. Я приведу косвенные данные. Одно из объяснений введения Единого государственного экзамена по окончании средней школы (очень спорная идея — на мой взгляд, это неправильно): в области подготовки к поступлению в вузы возвращаются огромные деньги — миллиарды, причем, говорят, даже не рублей. Это рынок, пусть во многом и теневой. Есть и другая сторона. Недавно академик Мельников, председатель Тюменского научного центра Сибирского отделения, рассказывал такую вещь: в Тюмени так называемый «средний класс» составляет более 60 %. Это люди, которые зарабатывают весьма прилично. Два тюменских университета — государственный и нефтегазовый — процветают при полной финансовой поддержке населения, причем не только в виде платы за обучение. Каждый из этих вузов чуть ли не ежегодно вводит новый учебный корпус, жилье для преподавателей, общежития и т.д. Если бы вся Россия имела такую высокую прослойку среднего класса, расцвет высшей школы был бы неизбежен, как результат вложения накопленных населением. Люди начинают задумываться о будущем, осознавать, что получение детьми качественного высшего образования — это достойное вложение своих средств.

Я выступал на общем собрании Сибирского отделения и говорил, что, к сожалению, повышение качества высшего образования в системе Министерства образования практически невозможно. Мой многолетний опыт работы убедил меня в этом. В министерстве много раз говорили: мы выделим десяток лучших университетов и придадим им особый статус. Но практика работы, то, как устроено у нас Министерство образования и система управления вообще, дает понять — «лучшими» станут те, у кого

наиболее проливной губернатор, и это никак не будет связано с качеством. Поэтому в министерстве не могут решить этот вопрос. Не могут! Не хотят поддерживать Новосибирский университет — держат его в черном теле. Те же Тюменский или Алтайский университеты получают значительно больше денег, чем НГУ. Рассуждают так: новосибирцам можно не давать — Академия наук все равно поможет. Поэтому то предложение, которое озвучил, в частности, наш губернатор, и его поддерживает Николай Леонтьевич Добрецов — о передаче НГУ в систему АН, мне представляется абсолютно правильным, но трудно реализуемым, потому что Министерство будет стоять насмерть против такого варианта.

## Софт науке не ортогонален

Есть образовательные задачи, которые АН может решать, создавая, в том числе, и свои собственные учебные заведения. Какого рода эти заведения? Есть ряд довольно серьезных федеральных целевых программ, связанных с информатизацией, с переходом к информационному обществу. В программе «Электронная Россия» большой раздел посвящен образовательной деятельности. Имеется в виду как подготовка специалистов, так и, что более важно, подготовка квалифицированных пользователей. Нужно учить людей пользоваться существующей техникой. Без обучения руководства, среднего звена и т.д. реального качественного изменения в использовании информационных технологий не произойдет. Это огромная образовательная задача, в которой АН, в частности, институты математического профиля, могли бы принять участие, объединившись с университетами и другими специализированными учреждениями образования. Что касается подготовки специалистов для информационной индустрии — производства программных продуктов, можно использовать опыт уже существующих фирм, таких как «Новософт» (большая фирма, ее сотрудники размещаются и в нашем Институте математики). Я думаю, это один из путей, по которому может двигаться Институт математики. Другой связан с самой информационной индустрией.

Николай Леонтьевич Добрецов при обсуждении перспектив развития Советского района Новосибирска, на мой взгляд, чересчур оптимистически надеется на то, что поддержка информационной индустрии позволит удвоить бюджет Академгородка. Хотя идея правильная. Чем информационная индустрия хороша для Академгородка — она высокоинтеллектуальна! Люди, которые в ней работают, по крайней мере те, кто работают в Академгородке — как правило, выпускники НГУ, и поэтому их менталитет не ортогонален менталитету людей из академических институтов. Это быстро развивающаяся перспективная отрасль с очень большим рынком. Во многих институтах Сибирского отделения, особенно математического и информационного профиля, есть огромный интеллектуальный задел, серьезные теоретические провалы, созданы алгоритмы решения многих важных прикладных задач. Но ученые не умеют довести свой задел до «коробочного» вида, да и не должны уметь — это совсем другая специальность. С другой стороны, есть фирмы, которые этот путь прошли, правда для более простого продукта. Идея состоит в том, чтобы объединить задел одних с опытом других. Здесь я выступаю уже в другой ипостаси — как председатель Экспертного совета по информационным технологиям в федеральном округе. Если уникальные разработки ученых довести до товарного вида и продавать тем же нефтяным компаниям, покупаящим за рубежом на миллионы долларов матобеспечение, которое по интеллектуальному уровню значительно ниже нашего, если найти разумные взаимоотношения между информационной индустрией и академическими институтами — все мы от этого только выиграем!

Подготовил Юрий ПЛОТНИКОВ, «НВС»



## УЧЕНЫЙ И ВРЕМЯ

# Как «сосватать» разработку, или О привлечении инвестиций в наукоемкий бизнес

Недавно в Томске проводился социологический опрос, в котором томичам предложили по своему разумению закончить следующую фразу: «Я горжусь тем, что живу в Томской области, поскольку...». Подавляющее большинство ответило примерно так: «...потому что в Томске сильная наука».

## «Золотую жилу» разрабатывать не торопятся

Но если вникнуть в проблему нашей науки вообще и наукоемкого бизнеса, в частности, то к гордости сразу же приешивается набивший оскомину «финансовый вопрос». Не разрешимый, как в известной загадке: «Что было раньше — курица или яйцо?».

Только «курицей» и «яйцом» в отечественном наукоемком бизнесе служат, с одной стороны, высокотехнологичные предприятия, а с другой — инвестиции в эти предприятия. Раз нет инвестиций в наукоемкое производство, откуда же возьмутся высокотехнологичные товары? И, наоборот, если нет производства, — где взять деньги на развитие наукоемкого бизнеса?

Оговоримся сразу. Мы не собираемся посыпать голову пеплом, рисовать этюды исключительно в черных тонах. Согласимся, что в «Сибирских Афинах» есть и высокие технологии, и инвесторы. Но сегодня они подобны крокодилам из известного армейского анекдота, которые «все-таки летают, но на очень малой высоте».

Так почему же нет «бурного потока» инвестиций в российское наукоемкое производство? Которое, как уверяют директора НИИ и сами разработчики, способно принести колоссальную прибыль. Многие говорят так красиво, что создается впечатление, будто процент прибыли от их разработок оставляет далеко позади торговлю оружием, проституцию, торговлю наркотиками и прочие высокодоходные виды бизнеса. Так почему же наркобароны, а также держатели легальных капиталов не очень-то торопятся осваивать «золотую жилу», а предпочитают чего-нибудь попроще?

Но сначала давайте разберемся, как сегодня инвестируется прикладная наука.

Прежде всего — это поддержка государства. Но «прежде всего» не по своему значению и тем более не по объему. А, как говорится, так сложилось исторически. Дело в том, что до недавнего времени отечественная прикладная наука жила и развивалась за счет государства, которое выступало заказчиком научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ. В основном по линии военного ведомства. Но на рубеже 80—90-х случился «обвал», для ученых и инженеров — похлеще любого дефолта. Нельзя сказать, что государство совершенно отвернулось от прикладной науки, как избушка на курьих ножках от Ивана-царевича. Старую схему сменила новая. Появились различные программы, конкурсы грантов. Учреждались фонды поддержки прикладной науки, от всероссийских до областных и городских. Самый заметный и долгоживущий — фонд поддержки малых форм предприятий в сфере высоких технологий (фонд Бортника). Но...

— Эта малая поддержка, — рассказывает Геннадий Вилисов, директор фирмы «Инновации. Технологии. Материалы», выигравшей в этом году грант фонда Бортника и Минпромнауки, — эти деньги способны лишь дать разработчикам небольшой «щелчок», полезный только для уже готового дела.

Кстати, «ИТМ» лишь недавно получила часть обещанного финансирования от фонда Бортника. Задержки, порой длящиеся годами, — не единственный случай. Кроме того, эти средства весьма невелики, и разработчики относятся к этим грантам скорее как к почетным грамотам. Средний грант фонда Бортника тянет на один миллион рублей. Победитель областного конкурса инновационных проектов получает в среднем 200 тысяч рублей. По самым скромным оценкам, чтобы довести разработку до товарного вида, требуется сумма порядка 2—3 миллионов рублей. Любопытная деталь: в положении последнего областного конкурса инновационных проектов говорится о том, что интеллектуальная собственность от реализации проекта должна принадлежать государству. То есть, заплатив за десятую часть коровы, с крестьянина (разработчика) требуют всю корову. Вызывают вопросы и принципы отбора победителей. Например, неоднократным победителем различных инновационных конкурсов в Томской области была фирма по



изготовлению плодово-ягодных вин. Или другая — по производству ванн для местной элиты. Какие тут инновации, какой научно-технический прогресс?

Кроме того, государственные фонды поддержки прикладной науки вполне могут служить ширмой для отмывания денег. Смысл в том, что большая часть этих фондов дает гранты в виде льготных кредитов. Которые, естественно, государству должны возвращаться. Но практика показывает, что так происходит не всегда. Тот же фонд Бортника в середине 90-х получил печальный опыт сотрудничества с рядом томских научных фирм.

## Пока лишь бежит ручеек...

Казалось бы, есть очень простой и цивилизованный способ привлечения инвестиций, распространенный во всем мире, касающийся не только высоких технологий — банковские кредиты.

— Удается ли, — спрашиваем у президента Томской торгово-промышленной палаты Аркадия Эскина, — привлечь инвестиции в научно-образовательный комплекс? Какие здесь возникают трудности?

— Если берется кредит в банке — нужно выполнить все банковские процедуры, дать необходимые гарантии. Основная трудность в том, что наше законодательство сегодня не позволяет банкам инвестировать рискованные операции. Именно к таковым относится вложение средств в научно-технический прогресс. Инвестирование НИОКР — это вложение денег в будущее, а банки сегодня дают кредиты лишь на год. Пролететь путь от разработки до реального товара за это время невозможно. Нет инвестиций и из-за рубежа... Средства, которые привлекают в научно-образовательную сферу департамент науки областной администрации, политехнический и классический университеты, институты томского академгородка — лишь «ручейки». Мощного же потока, к сожалению, пока не получается. Хотя сегодня в России создается много фондов, агентств, центров, которые пытаются этим заниматься. Но пока это лишь «бурление в собственном котелке».

Значит, разработчикам от государства существенной пользы нет и не предвидится? Поскольку денег на прикладную науку (не путать с фундаментальной) у страны, по большому счету, нет. Но ответ не так прост, как может показаться.

Многие директора малых предприятий считают, что реальную помощь государство все-таки в силах оказывать. Не финансами, а, например, передачей наукоемким предприятиям площадей в льготное пользование. Или в долгосрочное управление с правом дальнейшей выкупа. Ведь во многих институтах,

хозяйственных объектах томского Академгородка можно гонять в футбол. Например, несколько корпусов автотранспортного предприятия ТНЦ СО РАН простаивают, многие «замороженные» стройки начинают разрушаться. В это же время работники малых предприятий сидят друг у друга на головах, выплачивая немалую аренду.

— Недавно произошел анекдотический случай, — рассказывает Геннадий Вилисов. — Наша фирма арендует небольшое здание у Института оптики атмосферы. Оно находилось в весьма плачевном состоянии, поэтому мы решили его отремонтировать за счет собственных средств. А после ремонта проверяющие инстанции заставили... повысить коэффициент аренды, мотивируя тем, что здание теперь более комфортно.

Другой пример. Лет пять назад у областных и городских властей была неплохая идея отдать под «инкубатор» малого наукоемкого бизнеса пустующий корпус радиозавода. Инновационные фирмы фактически бы не платили за аренду, пользовались льготным налогообложением. Набирали бы жирок, подобно американским бройлерам. Но цыпленок был съеден, так и не вылупившись из яйца, идея так и осталась на бумаге.

## Корейко «шифруется»

Впрочем, нельзя не согласиться, что пробить эту идею архисложно. Прежде всего, не отрегулированы вопросы собственности. Большинство пустующих зданий и не в меру «просторных» корпусов находятся в ведении Федерации, в том числе Российской академии наук. Как быть? Вопрос очень непростой и требует отдельного разговора. С другой же стороны, на то и существует местная власть, и прежде всего законодательная, чтобы решать эти проблемы.

Однако вернемся к инвестициям. Даже «бурление в собственном котелке» начинает приносить некую пользу, «навар». Правда, пока лишь потенциальный. Суть в том, что к наиболее интересным, перспективным разработкам начинают присматриваться частный капитал. Правда, пока еще очень осторожно. Как красная девица, пробуящая кончиком пальца ноги температуру водоема.

В Академгородке мне рассказали об одном бывшем научном сотруднике, ушедшем в коммерцию и разбогатевшем то ли на «сникерсах», то ли на цветном металле. Будучи человеком неглупым, он понял, что на торговле долго не продержишься. Куда вкладывать деньги? Самые прибыльные ниши уже заняты, поэтому продвижение бизнеса в пищевке, швейном деле требует серьезных затрат. Небольшой же суммой можно рискнуть, вложив ее в наукоемкий бизнес. Обратился к бывшим коллегам, те посоветовали изучить несколько проектов. По имеющейся информации, он остановился на наиболее интересном и сейчас ведет переговоры с одной из научных групп ТНЦ СО РАН. Как говорят руководители малых предприятий, им все чаще звонят состоятельные господа, интересующиеся перспективными разработками.

Но обобщаться рано. Если по Михаилу Горбачеву — то процесс еще не пошел. Все это только наметки, шитье белыми нитками. Не склонны господа предприниматели рисковать кошелем. И еще весьма примечательный момент: потенциальные инвесторы в высокотехнологичные МП не афишируют свои планы. Некоторые же, как литературный миллионер Корейко, старательно шифруются, будто планируют совершить нечто аморальное. Но, несмотря на патологическую скромность, все равно хорошо. Как прокомментировали бы жители Крайнего Севера: «Тенденция, однако»...

Поэтому большая часть инвестиций в наукоемкий малый бизнес на сегодняшний день — это собственная прибыль, свои средства

малых предприятий. Те, что сегодня крепко стоят на ногах, должны благодарить прежде всего себя.

## Разработкам иногда везет

Но из этого грустного правила есть исключения. Некоторым ученым, можно выразиться, повезло. Своими разработками они сумели заинтересовать «крепкие» отрасли. Нефтяников, газовиков, строителей, энергетиков...

Приведем пример. Томские ученые и конструкторы создали уникальные приборы, определяющие интегральную прочность строительных конструкций. Они основаны на новом, оригинальном принципе. Приборы получили государственный сертификат и могут быть использованы для оценки технического состояния различных сооружений. С их помощью обследовано более сотни мостов в Томской, Новосибирской, Кемеровской, Тюменской областях.

— Мы поставили задачу измерять интегральную прочность бетонных конструкций, — рассказывает руководитель научной группы, старший научный сотрудник Института оптического мониторинга ТНЦ СО РАН Василий Гордеев, — которая обусловлена не только качеством самого бетона, но и его дефектами: трещинами, полостями.

Но идеи и приборы могли «благополучно» кануть в Лету, так и не начавшись. 90-е годы были не самыми лучшими для отечественной науки.

Группе Василия Гордеева улыбнулась удача. Разработку приборов взялась финансировать Дирекция дорожного фонда и автомобильных дорог Томской области...

В прошлом году, в Росавтодоре прошла защита этих приборов. Причем весьма успешно. Отделу внедрения Росавтодора дано задание изготовить приборы в рабочем варианте для их внедрения по всей стране.

Дорожный фонд в разработки ученых вложил не один миллион рублей. Но можно не сомневаться, что экономический эффект от их внедрения значительно превысит эту сумму. Сотрудничество ученых с дорожниками — неплохой пример для подражания. Но далеко не все структуры так восприимчивы к инновациям. Видимо, и не все ученые могут похвастать столь востребованными разработками.

## Науке «пора замуж»

Увы, подобные примеры пока единичны, несмотря на «пиар» как от самих ученых, так и от научных чиновников областной и городской администраций. Мол, какой у нас замечательный «внедрен» и всего через несколько лет наука и образование Томской области будет приносить больше доходов, чем нефть и газ! (Ума не приложу, откуда взялись эти расчеты.) Если девушке подарили цветы, это еще не значит, что ее точно берут замуж...

Но пора бы и замуж! То есть по-настоящему «сосватать» инвесторов и разработчиков. Ведь сколько ни говори «халва», во рту не станет слаще. На эту тему написано так много слов, произнесено докладов, составлено программ... Можно писать толстенные тома. А воз, по большому счету, и ныне там.

В октябре в «Белом доме» Томска пройдет 4-й Международный инновационный форум, призванный, по словам заместителя губернатора Владислава Зинченко, привлечь к разработкам «доноров». То есть потенциальных инвесторов.

Задача нетривиальная. Хотя, казалось бы, чего проще — дай налоговые и другие льготы разработчикам и инвесторам, и дело в шляпе. Но народ-то у нас ушлый. Допустим, если дать значительные послабления наукоемким предприятиям и их «донорам», то весь российский бизнес тут же запишет в инновационники и затопчет бедняг истинных разработчиков, подобно стаду голодных слонов...

Но если оставаться равнодушными, то проблема курицы и яйца разрешится сама собой — курица сдохнет, а яйцо просто испортится.

Андрей КАРЫПОВ  
г. Томск





# «Окна» в Азию

Всего в сотне километров к северу от г. Новосибирска на правом берегу р. Оби, у впадения в нее речки Умрева находится уникальный археологический памятник — Умревинский острог. Он является первым пунктом российской государственности на Новосибирской земле, основанным так же как Санкт-Петербург в 1703 г. И если Санкт-Петербург считался «окном в Европу», то Умревинский форпост, наряду с другими сибирскими острогами, стал «окном» в Азию. В будущем году новосибирская общественность будет отмечать эту знаменательную дату.

**А.Бороодовский**

к.и.н., с.н.с. ИАЭТ СО РАН,  
доцент кафедры  
истории мировой культуры НГПУ

Этот период для России был поистине осевым временем, началом новой исторической эпохи. Действительно, именно в 1703 г. окончательно прерывается древнерусская традиция написания летописей, которая в Сибири в отличие от европейской России просуществовала фактически до начала 18 столетия. Умревинский острог представляет собой один из уникальных объектов, связанных с освоением русскими территории Верхнего Приобья в начальный период вхождения земель Западной Сибири в состав российского государства. Просуществовал он менее одного столетия, затем был заброшен, а последние жители переселились в с. Умрево. В последующее время на его месте не было крупных населенных пунктов, и это обстоятельство предопределило высокую сохранность остатков построек и предметов быта, относящихся к началу — первой половине XVIII века, одного из наименее изученных периодов в истории культуры населения Новосибирской области. Последний раз Умревинский острог был отмечен в 1895 г. на карте профессора А.Зайцева при прокладке линии Сибирской железной дороги.

В двадцатом веке острог оказался в забвении, и долгое время место его расположения было вообще не известно. Ситуация стала меняться лишь к концу века, когда усилиями главного археолога Новосибирской области С.Колонцова и благодаря рекомендациям известного краеведа К.Зайцева расположение этого археологического памятника было установлено. Распоряжением администрации Новосибирской области в 1995 году территории острога в Мошковском районе придан статус земель историко-культурного назначения с особым режимом содержания.

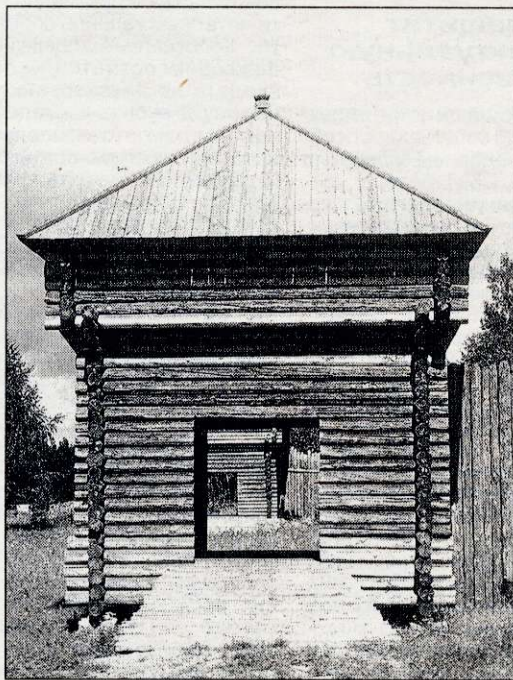
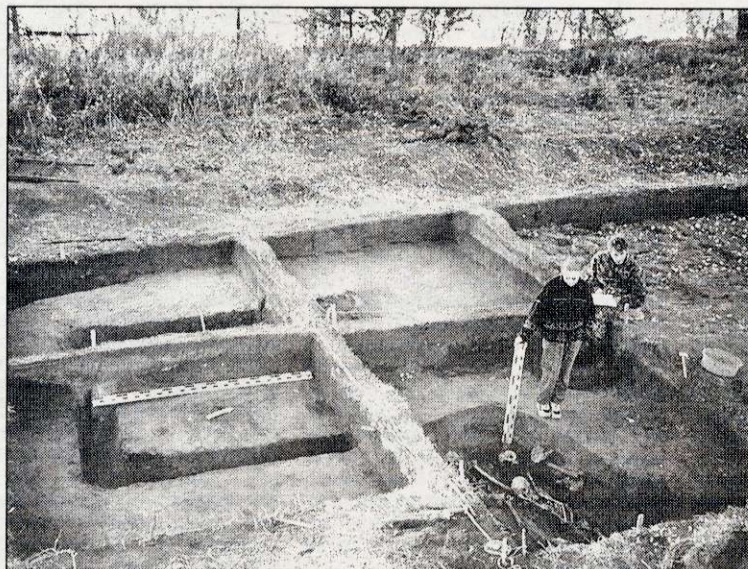
Два года назад по инициативе Научно-производственного центра по сохранению историко-культурного наследия при Администрации Новосибирской области под руководством к.и.н., доцента кафедры истории мировой культуры НГПУ А.Шоповалова на территории острога были проведены первые археологические раскопки.

Исследования охватили северную часть острога. Под дерном были обнаружены остатки столбов его восточной стены, составляющих единую линию, а также еще столбы северной стены острога. В культурном слое обнаружены обломки русской керамики XVIII века и кости животных. На территории острога также найдено погребение пожилой женщины в деревянной колоде, лежащей вытнуто на спине головой на запад, со скрещенными на груди руками и бронзовым нателным крестиком.

Осенью 2002 г. по заданию НПЦ по сохранению археологического наследия и Администрации Новосибирской области археологические исследования на Умревинском остроге были возобновлены автором публикации. Кроме традиционных раскопок противоположного южного края оборонительных сооружений (часток, ров, вал) на этом археологическом памятнике были проведены геофизические исследования — электромагнитное сканирование (ЭМС-2). Работы были осуществлены сотрудником Института геофизики СО РАН Ю.Манштейном. Применение такой методики исследований позволило получить планиграфию укреплений острога за долго до проведения широкомасштабных археологических раскопок.

Главной целью полевых исследований являлся поиск башни для определения типологии острога и получения исходной документации необходимой для реконструкции фортификационных сооружений к 300-летию юбилею острога в будущем, 2003 году.

Фундамент квадратной (3,2 м x 3,5 м) юго-западной угловой башни удалось обнаружить быстро. Он был представлен полубревнами диаметром до 20 см., длиной от 78 до 50 см, установленными с последующей подтрамбовкой глиной в канавообразное углубление. Сверху этой конструкции сохранилась глиняная засыпка, видимо, необходимая для лучшей сохранности нижних венцов башни. Внутри фундамента были обнаружены две достаточно интересные находки. Одна из них медная монета «Денга» 1730 г., эпохи царствования Анны Иоанновны, располагалась орлом вверх на одном из столбов фундамента в западной стороне башни. Возможно, она являлась закладной, а не случайно утерянной. По крайней мере, в российском флоте в 18 веке известна традиция «прятать монеты, отчеканенные в год постройки корабля». Не исключено, что и расположение



монеты гербом Российской империи вверх было так же не случайно. Так как известно, что именно в этот период за небрежение к государственной символике карали достаточно остро.

С восточной стороны башни внутри ее бревенчатого фундамента под глинистой засыпкой располагалось детское погребение в деревянной колоде, от которой сохранились только тлен. Под спиной у ребенка в перевернутом состоянии находился небольшой бронзовый крестик с цельной проушиной. Расположение этого детского погребения наводит на мысль, что оно вполне могло быть закладным, в рамках древнерусской традиции помещать под фортификационными сооружениями «детинца» соответствующие ритуальные жертвы.

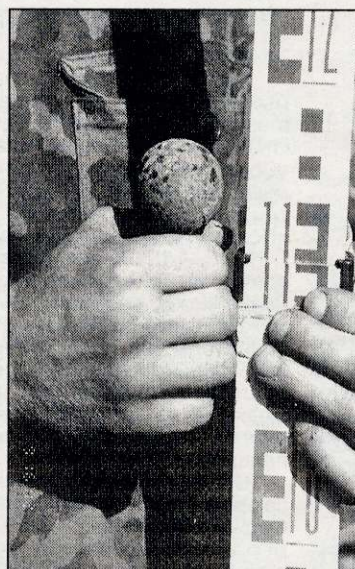
Над глиняной засыпкой башни сохранились отдельные фрагменты перекрытия из плаха этой конструкции. Они располагались исключительно вдоль по течению Умревинской протоки р. Оби. Ров, примыкающий к башне с юго-западной стороны, был перекрыт остатками древесины со следами интенсивного горения. Возможно, башня была сожжена уже будучи в руинах, поскольку развалины находились на сельскохозяйственных угодьях. Время возникновения пожара позволят установить найденные там фрагменты русской керамики.

Не менее интересные находки были обнаружены за пределами башни. С восточной стороны была найдена еще одна медная монета достоинством «Денга» сибирской чеканки 1769 г., выпущенная во время правления императрицы Екатерины II. Следует заметить, что за пределами Умревинского острога находки монет 18 века встречаются довольно часто. Так, в коллекции с огорода умревинского лесника (П.Тимкина) известно шесть монет «Денга» 1748 г., одна монета 1750 г. и «Денга» сибирской чеканки 1777 г. С восточной стороны башни, сразу же под дерновой поверхностью, находился бронзовый посеребренный крест с ажурным внешним оформлением и литой проушиной. Находки разрозненных крестов здесь так же не редкость. В коллекции лесника их несколько штук, еще

один крест был обнаружен «черными археологами» из Северска (Томской области) за пределами восточного рва острога.

Однако, самой неожиданной и «страшной» находкой стало коллективное захоронение 9 человек (взрослых и детей) непосредственно под входом в юго-западную башню. Погребенные были уложены в несколько ярусов. Глубина захоронения была очень небольшой от 0,3 м до 0,6 м. Остатки деревянных конструкций были представлены фрагментарно. Пожалуй, только у детей хорошо сохранились деревянные колоды-гробовища. У двух детей и двух взрослых были обнаружены бронзовые кресты. В области груди у одного из погребенных была найдена крупная свинцовая дробина диаметром 5 мм, отлитая в двусторонней форме. По некоторым признакам, это захоронение напоминает скопление непогребенных защитников другого сибирского острога — Албазинского.

Еще одна историческая загадка связана с вопросом о наличии в Умревинском остроге артиллерии. Письменные источники XVIII века молчат об этом. До сих пор вопрос о наличии артиллерии в XVIII веке в острогах Верхнего Приобья является одним из наименее изученных и крайне запутанных. Ответить на этот вопрос могли бы находки артиллерийских снарядов этой эпохи. Один из таких счастливых случаев произошел весной этого года, когда в усадьбе умревинского лесника было найдено компактное скопление из пятнадцати железных ядер малого и одного ядра среднего калибра. К сожалению, большую часть этой коллекции местное население использовало в качестве грузов к самолетам. Удалось собрать только четыре железных ядра диаметром до 4 см. Большое ядро, судя по рассказам лесника диаметром около 10 см, найти так и не удалось. Такая находка в этом районе была не единственной, так в нескольких километрах к югу от места Умревинского острога в начале 90-х годов было найдено железное ядро близких размеров. И хотя Г.Миллер в 1734 г. отмечал отсутствие артиллерии в этом оборонительном пункте Верхнего Приобья, находки позволяют совершенно по-новому взглянуть на оснащение Умре-



винского острога.

Отметим некоторые интересные детали вышеописанной находки. Прежде всего, любопытно само компактное скопление предметов. Оно напоминает, если не «артиллерийский склад», то, по крайней мере, участок, где они хранились. В свое время автору удалось поучаствовать при исследовании римской башни, в Хараксе, где каменные ядра для катапульт, так же располагались компактным скоплением. Не менее любопытен и небольшой калибр большинства находок. Судя по русским письменным документам, в конце 17 в. малокалиберная артиллерия составляла больше половины вооружения крепостей (Очерки русской культуры, 1979). По этим характеристикам большинство находок из окрестностей Умревинского острога, скорее всего, соответствовали «полковому наряду», включающему легкую артиллерию. Большинство этих орудий стреляло «дробинами» или «пулями». Как правило, этим боезарядом снабжались затинные пищали и тюфяки. В описях «пушечного наряда» уже в 17 в. отмечается тенденция к постепенному вытеснению этих устаревших орудий и унификация их по типам и по калибрам. Для территории Сибири бытование архаичных форм вооружения вполне может быть общей тенденцией, поскольку гарнизоны и оборонительные пункты этого региона всегда снабжались по «остаточному» принципу. Малые размеры подавляющего большинства умревинских находок, скорее всего, являлись зарядом для «дробовых» пушек, поскольку картечные снаряды появились значительно позже.

Стоимость одного ядра составляла 20 копеек, а всего найденного зарядного комплекта уже оценивалось в 3 рубля, что являлось очень приличной суммой для того времени. Возможно, ценность зарядного комплекта и является одним из объяснений того, как он мог оказаться за пределами оборонительных сооружений Умревинского острога. По крайней мере, сами обстоятельства находки вполне соответствуют комплексу предметов, который в археологии принято характеризовать как «клад». Эти события вполне могли происходить в начале XVIII века и поэтому данные по артиллерии могли не попасть в более поздние характеристики острога. Осмотр поверхности малых ядер из Умревинского местонахождения позволяет достаточно однозначно судить о технологии их производства: на поверхности отчетливо видны литейные швы — уже в 17 веке ядра отливались в чугунных «фурмах» (вместо глиняных).

\*\*\*

Археологические и геофизические исследования, проведенные в 2002 г. на Умревинском остроге позволили получить новые интересные результаты. Особое внимание к работе полученных результатов. Прежде всего, это проведение дендрохронологических исследований материалов башни и тына, как это было сделано в Казымском остроге. Без этого вряд ли удастся на современном уровне реконструировать, а затем и музеефицировать комплекс сооружений Умревинского острога, который в самом недалеком будущем станет одним из историко-культурных и туристических центров нашей области и всего сибирского региона в целом.

**На снимках:**

— Фундамент юго-западной башни Умревинского острога и коллективное захоронение у ее входа.

— Ядро от пищали Затинной.

— Башня Казымского острога как один из вариантов реконструкции Умревинского острога.

— Так могли выглядеть основатели Умревинского острога.

**Фото автора.**



## ОБЗОР ПРЕССЫ

# Как нашей науке жить дальше?

По материалам прессы за август — октябрь 2002 года



Наталья Притвиц

**Лето и осень — традиционная пора отпусков и поездок — ознакомились нынче рядом немаловажных для отечественной науки событий и намерений. Ниже — их отражение в зеркале прессы.**

## Деньги для науки

Каково место науки в проекте федерального бюджета на 2003 год, что изменится по сравнению с 2002 годом? В «Поиске» опубликовано подробное заключение по этому проекту Комитета Госдумы по образованию и науке. Приведем цифры. При увеличении общих расходов федерального бюджета относительно плановых показателей 2002 г. на 20,5 % рост расходов по разделу 06 «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» запланирован на 32,6 %. Но цифра эта — лукавая, т.к. в планах 2003 года в бюджет по разделу 06 включено и финансирование Федеральной космической программы России, которая в 2002 году учитывалась в другом разделе. Если посчитать без учета этой программы, то рост бюджета науки составит не 32,6 %, а 25,3 %.

Отмечается, что увеличение финансирования по разделу 06 «произошло благодаря точечным бюджетным инъекциям в отдельные организации и мероприятия». Так, резко, на 275 % увеличилось финансирование по статье «Конкурсный фонд индивидуальной поддержки ведущих ученых и научных школ» — и в то же время не получил прибавления ни один из трех существующих фондов (РФФИ, РГНФ, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере), которые как раз и реализуют конкурсное распределение средств по грантам...

Слабее, чем в прошлом году, планируется поддержка научных исследований в вузах, развитие приборной базы, прекращается финансирование создания компьютерных сетей связи и баз данных науки и образования, не учитываются надбавки за ученые степени и т.д.

Комитет намерен поддерживать проект бюджета лишь при условии выделения дополнительных средств по разделам 14 «Образование» и 06 «Фундаментальная наука...» («Поставили условие», П № 38, 20.09).

В «Известиях» комментарии к состоявшемуся в Думе обсуждению проекта бюджета — совсем в другом стиле. Научный обозреватель С. Лесков напоминает читателям расхожее выражение, что «наука — это способ удовлетворения собственного любопытства за государственный счет», а потом, хотя и упоминает разные резкие оценки бюджета науки, все же старается подвести к мысли, что «поскольку любопытство границ не знает, а бюджет никогда не бывает безразмерен, противоречие между желаемым и действительным неизбежно», и что «жировать наука не будет, но и по миру не пойдет» («Иллюзии и реалии бюджета», И 20.09).

Примерно в такой же тональности — статья в «Трибуне» (9.10) «Страхи академика Страхова», того самого, который не устает всеми средствами, вплоть до голодовок, бороться за возрождение российской науки. Автор статьи всячески старается доказать, что «цифры

бюджетных ассигнований на науку в 2003 г. обнадеживают, хотя и выглядят не густо» и что «не надо по мелочам дразнить власть, которая не от хорошей жизни держит науку на голодном пайке».

Беспомянутый анализ планируемых расходов на науку содержится в заключении профсоюзов науки. Оно было опубликовано сначала в «Советской России» («Гора родила мышь для науки», СР 19.09), а затем, в слегка приукрашенном виде, в «Поиске» («Одна большая разница», П № 40, 4.10). В нем отмечается, прежде всего, «вопиющее расхождение между словом и делом, т.е. между комментарием со стороны правительства предлагаемых на 2003 г. объемов финансирования и реальным содержанием проекта бюджета», а затем это доказываются по всем тезисам комментария правительства.

Основной вывод Совета профсоюза РАН: «Проект федерального бюджета 2003 года свидетельствует о том, что правительство РФ не выполнило требования профсоюзов науки, выдвинутые в ходе массовых действий в июне 2002 года. Более того, оно не выполнило решений президента РФ и совместного заседания Совета безопасности РФ, президиума Государственного совета РФ и Совета при президенте РФ по науке и высоким технологиям относительно минимальных объемов финансирования науки в бюджете 2003 года. Поэтому данный проект следует признать неудовлетворительным».

Об обделенности российских научных фондов в проекте госбюджета на 2003 год говорит руководитель РФФИ академик М. Алфимов. По его мнению, доля фондов с 8,5 % от бюджета в 2002 г. упадет в 2003 г. до 6,2 %, т.е. они будут отброшены на уровень 1995 г. «Нельзя обрезать финансирование фондов, иначе мы загубим источник своего будущего» («Слон начинается с муравья», И 4.10.).

Председатель УрО РАН академик В. Черешнев выражает обеспокоенность по поводу того, что реальное уменьшение финансирования РФФИ в 2003 г. отрицательно скажется на проведении региональных конкурсов РФФИ. Между тем организация таких конкурсов, поддерживаемых губернаторами и главами администраций регионов, «сформировала новый тип отношений с представителями региональных органов власти... способствовала развитию контактов ученых с региональными структурами управления (и не только в рамках конкурса) и более плодотворной деятельности ученых в интересах регионов» («Юбилейная символика», П № 39 27.09).

## Новое в системе оплаты труда и в планировании

Хорошо известно, что существующая система оплаты труда по Единой тарифной сетке (ЕТС) носит уравнилительный характер, не учитывает многие факторы научного труда. В результате в организациях сложилась целая система всевозможных доплат и надбавок стимулирующего характера. В большинстве научных организаций должностной оклад составляет менее трети фактической зарплаты, а в некоторых наиболее эффективно работающих учреждениях надбавки в десять раз превышают должностной оклад.

Правительством подготовлен проект постановления «О должностных окладах и других условиях оплаты труда работников научных организаций бюджетной сферы». Совет профсоюза РАН категорически не согласен с новой тарифной сеткой. По прогнозам профсоюза, ее введение может привести к существенному сокращению численности работников РАН. Вместо варианта Минпромнауки профсоюз предлагает поддержать проект тарифной сетки, предложенный Президиумом РАН.

Подробности — в статье начальника финансово-экономи-

ческого управления РАН А. Коношенко «По статусу и зарплата» (П № 39, 27.09).

Новые веяния в финансировании несет принятое 17 сентября постановление Президиума РАН, утвердившее «Основные принципы планирования научно-исследовательской работы научной организации Российской академии наук (текст в П № 40, 4.10; текст с дополнениями по СО РАН — в этом номере НВС). Комментарий вице-президента РАН Г. Месяца: «Переход на новые принципы планирования вызван необходимостью усилить конкурсные начала при формировании планов исследовательских работ... Бюро отделений получили право отклонять неперспективные темы и перебрасывать средства на проведение передовых исследований. Таким образом мы сможем отсеивать слабые работы, не допускать дублирования НИР и экономить деньги». Грубо говоря, предстоит дополнительная борьба научных тем и коллективов за деньги, т.е. за существование.

## Кто защитит интеллектуальную собственность

Проблемы защиты интеллектуальной собственности обсуждались на недавнем заседании правительства. СМИ, правда, уделяли основное внимание пиратскому производству и продаже нелегальному аудио- и видеопроизводству. Приведенные цифры и факты, конечно же, ужасают. Сегодня в стране действует более 30 тыс. вполне легальных предприятий, которые превращают интеллектуальную собственность в товар, не ставя в известность ее хозяина. Поймать пиратов — весьма сложно, так как существует тесная и устойчивая связь преступных групп. Поражительный пример: в 2002 году было возбуждено дело против предприятия, выпускавшего с 1997 года по 300 тыс. в год телевизоров марок Сони, Самсунг и других (без каких-либо договорных отношений с владельцами товарных марок). Но... В ходе следствия эти фирмы или отозвали свои жалобы, или отказались от подачи заявлений. Для борьбы с аудио- и видеопиратством создана правительственная комиссия во главе с премьером. Итак, интересы зарубежных фирм будут защищать.

А как с интеллектуальной собственностью на научные разработки? Как пишет «Коммерсант», доклад об этом на заседании правительства «оказался настолько специализированным, что члены кабинета министров заскучали. М. Касьянов проблему решил быстро: предложил министру промышленности, науки и технологий И. Клебанову внести в правительство конкретные предложения по созданию системы экономических стимулов защиты объектов интеллектуальной собственности, системы учета научных, научно-технических результатов, прав на них и контроля за их использованием и по введению государственного контроля за передачей их за границу. («Правительство закрывает «Горбушку», К, 5.10).

Более подробно об этих проблемах рассказывает в своем интервью В. Лопатин, первый заместитель директора по научной работе НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре. По его данным, «нематериальные активы» в составе имущественных комплексов российских предприятий при приватизации составили от 2 до 5 % (для сравнения — в развитых государствах нематериальная составляющая «весит» от 50 до 70 %). В свою очередь, главную долю в нематериальных активах составляет интеллектуальная собственность, которая должна инвентаризироваться и ставиться на баланс. Таким образом, сумма незаконно приватизированных активов, за которые государство и общество должны получить плату, может быть увеличена в десять раз. Государство должно, наконец, заявить о своих правах и

восстановить справедливость. Необходимы изменения в законодательной базе («Пора защитить интересы России в сфере интеллектуальной собственности», И, 15.10).

Существующей ситуацией серьезно озабочены и в РАН. Вице-президент РАН Н. Лавров считает, что государственная власть потеряла интерес к судьбе отечественного интеллектуального продукта. «Наше научное сообщество не раз ставило перед правительством, Думой, Советом Федерации вопросы использования интеллектуальной собственности. Ведь в период, когда резко сократилось финансирование науки, наши крупные ученые вынуждены были работать по международным проектам. И они сразу столкнулись с тем, что не имеют возможностей защищать свою интеллектуальную собственность. Недостаточная оценка ее значимости и привела к тому, что научно-техническая продукция России на международном рынке сегодня составляет 0,3—0,4 процента. До сих пор отсутствует современное правовое базовое основание по защите интеллектуальной собственности... Колоссальным сдерживающим фактором остается недостаток средств на патентование наших ноу-хау за рубежом. Академия наук получает на эти мизерные средства. Нет возможностей правового оформления защиты интеллектуальной собственности у создателей, у производителей и у государства» («Мы узнаем свои изобретения в новейших зарубежных изданиях», «Век» № 35).

Торгово-промышленная палата совместно с Холдингом «Группа компаний «НИКА» провела 9—10 октября в Москве Всероссийскую научно-практическую конференцию «Интеллектуальная собственность в экономике предприятий». Открывая конференцию, президент Торгово-промышленной палаты академик Е. Примаков отметил: «Наступило время интеллектуальной экономики и главным источником благосостояния становятся не природные ресурсы, а творения человеческого ума: идеи и основанные на них нововведения. И на первых ролях сегодня страны, экономики которых основаны на знаниях. По данным Минпромнауки России, мировые рынки высокотехнологичной продукции общей емкостью 2 трлн. 300 млрд. долларов контролируются 50—55 макротехнологиями, в том числе 39 процентов контролируют США, 30 — Япония, 16 — Германия. И хотя в России сосредоточено почти 12 процентов ученых и специалистов мира, ее доля на этом рынке крайне мала — по самым оптимистичным оценкам, всего лишь полпроцента. Россия, учитывая ее высокий научно-технический потенциал, способна претендовать на 12—17 микротехнологий. Но каждый год в результате полного бездействия Россия теряет перспективу и даже полностью утрачивает возможности контроля хотя бы над несколькими из рассматриваемых макротехнологий, сдавая без боя западным транснациональным корпорациям товарные рынки емкостью в десятки миллиардов долларов («России нужен интеллект», РГ 17.10).

Недавний анализ Российского фонда патентной информации неожиданно выявил прямо-таки скандальные факты. Оказалось, что отечественные разработки в сфере высоких технологий беспрепятственно уходят на Запад, где спокойно и методично патентуются, становясь собственностью иностранных государств. Только в США в обход этого ведомства зарегистрировано несколько сотен патентов на технологии военного и двойного назначения. И хотя их авторами являются российские изобретатели, но обладателями патентов — американские фирмы или сами Штаты. Вот один из типичных примеров: патент № 5.778.292 от 7 августа 1998 г. на изобретение группы ученых из Томска «Лазерный локатор на основе гибридного лазера» принадлежит Соединенным Штатам в лице мини-

стра торговли США.

Корень зла — в отставании нашего законодательства. Используя эти пробелы, крупнейшие мировые производители вооружений ведут беспрецедентную в мировой практике работу по юридическому закреплению за собой имущественных прав на изобретения наших авторов. Подробнее — в статье «Кто присваивает российские «ноу-хау» (ПГ 14.09), «Русский патент для американского дяди», (Тр 4.07).

Недавно Счетная палата выяснила, что страна практически не имеет системы учета, контроля, правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности. Результаты научной деятельности в экономический оборот вовлекаются скверно. Коммерчески значимые разработки чаще всего уходят на теневой рынок. Кто виноват и что делать — в статье А. Беккера «Игры разума» («Ведомости. Сибирский выпуск», 18.09).

## Наукоград. Академгородок. Технополис.

Вышел президентский Указ «О развитии г. Королева как наукограда РФ на 2002—2006 годы». Президент РАН Ю. Осипов в интервью РГ сообщил, что вопросы развития академгородков и наукоградов, подобных Королеву, станут предметом рассмотрения на ближайшем Совете по науке и высоким технологиям при Президенте России. Сложная ситуация с академгородками. Формально они не подпадают под статус наукоградов, потому что не являются муниципальными образованиями. Но по мощности, по научно-техническому и научно-производственному потенциалу, который в себе концентрируют, они не уступают наукоградам. Яркий пример — академгородки Сибирского отделения РАН («Научный интеллект нуждается в поддержке», РГ 20.09).

В обзоре газет за июль-август (НВС № 32) уже были публикации о совместном заседании Президиума СО РАН, администрации области и мэрии, посвященном перспективам преобразования новосибирского Академгородка в технополис. Обсуждение этой проблемы в прессе продолжается. В ответ на не вполне доброжелательные высказывания об идее создания технополиса (Ног № 27р 17.08) академик С. Гольдин рассказал об удачном опыте, когда на базе малого предприятия «Луч» возник завод, выпускающий скважинную геофизическую аппаратуру на основе разработок Института геофизики СО РАН («Еще раз о технополисе», Ног № 35—р 11.09). Кстати, недавно в Новосибирске на базе этого института и предприятия «Луч» прошла всероссийская конференция «Геофизические исследования в нефтяных скважинах» («Нефтяные магнаты оценили Новосибирск», ВН 18.09). О вопросах формирования технополиса рассказывали глава Советского района Новосибирска А. Гордиенко («Секреты управления Алексея Гордиенко», НДН 3.09) и председатель Комитета по науке, промышленности, строительству и ТЭК областного совета депутатов Б. Прилепский («Науку и промышленность разделить нельзя», В 13.09).

Мэр Новосибирска В. Городецкий подписал распоряжение «О развитии инновационной среды в Советском районе и взаимодействии научных учреждений с предприятиями Новосибирска». Этот документ стал итогом совместной работы городской власти и ученых по поиску путей развития Новосибирского научного центра СО РАН и взаимодействия его с городом («Совместными усилиями», СС 25.09).

**Сокращения:**  
В — «Ведомости»; ВН — «Вечерний Новосибирск»; И — «Известия»; К — «Коммерсант»; НДН — «Наш дом — Новосибирск»; Ног — «Новая газета»; П — «Поиск»; ПГ — «Парламентская газета»; РГ — «Российская газета»; СР — «Советская Россия»; СС — «Советская Сибирь»; Тр — «Трибуна».





# Остаться людьми

В отделе редких книг ГПНТБ новое поступление, шесть томов книги памяти жертв политических репрессий — РАССТРЕЛЬНЫЕ СПИСКИ: Москва, 1937-1941, «Коммунарка», Бутово. (М., Общ-во «Мемориал» — Изд. «Звенья», 2000, 501 с.) и БУТОВСКИЙ ПОЛИГОН, 1937—1938 (М., Вып.1., изд. «ИЭС», 1997, 364 с.; вып.2, изд. ООО «Панорама», 1998, 362 с.; выпуски.3,4,5. изд. «Альзо», 1999, 2000, 2001, 360 с., 364 с., 362 с. соответственно). Каждая из них — мемориал жертв бесчеловечного и безжалостного массового убийства.

В каждой из них мартиролог: Аболехин — Янчевский, Абакумов — Яновский, Абдуллаев — Яцкович, Абдурахманов — Ястржембский, Абдуханов — Яшин, Абабков — Яшук, а еще по Дмитлагу (построившему канал Москва — Волга со всеми его шлюзами насосными станциями, портами, причалами, не считая множества «попутных» объектов — от закрытого аэродрома под Подольском до спорткомплекса «Динамо» — миллион двести тысяч заключенных, вооруженных лопатами и тачками). 13892 (из 27652 расстрелянных здесь) в рвах Бутовского полигона плюс 4527 в таких же рвах близ совхоза «Коммунарка» — 18509 кратких биографических справки.

Что это такое — Бутово и «Коммунарка»?

**А.РОГИНСКИЙ** (послесловие к «Расстрельным спискам»): «В августе 1937 г. начался период самых массовых, самых жестоких политических репрессий. Готовясь к ним, управления НКВД по всей стране еще в июле стали выделять специальные «зоны» — территории, предназначенные для массовых захоронений расстрелянных. Для местных жителей они обычно «легендировались» как армейские стрелковые полигоны. Так возникли хорошо известные ныне «зоны» в Левашовской пустоши под Ленинградом, в Куропатах под Минском, «Золотая гора» под Челябинском, Быковня на окраине Киева и многие другие. Москва имела свою специфику. Здесь <...> «зона» было открыто две <...>: одна, подведомственная Московскому УНКВД, — в поселке Бутово, другая <...> в ведении Центрального аппарата НКВД — на 24 километре Калужского шоссе, близ совхоза «Коммунарка» (в те времена — подсобного хозяйства НКВД), на территории дачи арестованного (к тому времени) наркомы внутренних дел Г.Г.Ягоды. <...> (Относительно) Бутово. <...> сохранились предписания и акты о расстреле 20765 человек, <...> почти все они расстреляны по решениям внесудебных органов — Тройки МосУНКВД, а также Комиссии НКВД СССР и Прокурора СССР по спискам («альбомам»), представленным из того же МосУНКВД. Гораздо меньше определенности в вопросе о месте захоронения еще более чем шести с половиной тысяч человек, <...> по поводу которых не сохранилось никаких документов о кремации/захоронении (1937—38 и 1941 гг.), либо сохранился лишь акт о захоронении без указания места (1939, 1941 гг.) <...> (Имеются) основания предполагать, что в 1937—38 гг. (этих людей) хоронили в «Коммунарке».

Особенно впечатляет порядок вынесения тех смертных приговоров. Из 4527 тех, чьи имена названы в «Расстрельных списках», подавляющее большинство — 4220 человек — осуждены (по обвинению в измене Родины, шпионаже, терроре и т.п.). Военной коллегией Верховного суда СССР (ВКВС). Но никогда этот высший орган военной юстиции не занимался ни проверкой показаний, содержащихся в следственных делах, ни проверкой заявлений, сделанных обвиняемыми. Выполнялась лишь формальная процедура: идентификация личности обвиняемого — вопрос о признании вины — последнее

слово — «совещание» — зачение приговора (последнее, впрочем, далеко не всегда; правилом в 1937—38 гг. было то, что осужденные ВКВС к расстрелу не знали об этом до самого последнего момента). Да и не ВКВС обрекала этих людей на смертную казнь. Она лишь оформляла решения, принятые до того. Решения, которые выносили СТАЛИН и несколько человек из его самого близкого окружения.

«Практика была следующей, — пишет **А.РОГИНСКИЙ**. — В Центральном аппарате НКВД и во всех региональных НКВД/УНКВД составлялись списки лиц, следствие по делам которых было уже закончено и которых должна судить ВКВС. <...> (они) оформлялись <...> как простые машинописные перечни имен (фамилия, имя, отчество) без каких бы то ни было дополнительных данных. <...> Несколько региональных списков под одной обложкой, на которой значилось: «Список лиц, подлежащих суду ВКВС СССР», а на первой странице — общее число осуждаемых, с разбивкой по категориям (предлагаемых) приговоров — первой — к расстрелу, второй — к десяти годам, и третьей — к восьми годам лагерей (после июля 1937 г. <...> третья категория перестает фигурировать) и по территориальной принадлежности, все это подписанное начальником секретно-политического отдела НКВД СССР, а с июля 1937 г. — начальником учетно-регистрационного отдела, иногда с краткой, в несколько строк, сопроводительной запиской ЕЖОВА, передававшейся СТАЛИНУ. Свою визу <...> СТАЛИН обычно ставил на обложке. <...> Следом расписывались ближайшие сподвижники. Сохранилось 383 таких списка (с 27 февраля 1937 г. по 29 сентября 1938 г.). Подписи СТАЛИНА стоит на 362 списках, МОЛотова — на 195, КАГАНОВИЧА — на 191, ЖДАНОВА — на 177, ЕЖОВА — на 8 <...> Некоторые члены Политбюро (Андреев, Калинин, Чубарь) в «ближний круг» допущены не были. <...> Всего (в этих списках) содержится фамилии 44477 человек, санкцию на осуждение «по первой категории» из этого числа получили 38955. <...> Сомнений нет: списки и резолюции на них <...> свидетельствуют, что все, кто был расстрелян в 1937—1938 гг. на основании приговоров ВКВС, на самом деле были расстреляны по личному приказу Сталина и его подручных. <...> Военная коллегия была лишь техническим оформителем этих заранее вынесенных приговоров.

Но была еще одна, сравнительно небольшая категория осужденных в 1937—38 гг. по тем же спискам, относительно которых никаких приговоров никем не оформлялось. Эти люди <...> так или иначе были причастны к НКВД. <...> в (их) делах вообще нет никаких следов того, что обвиняемый вызывался на Военную коллегию <...>, нет и приговоров. <...> Сразу после обвинительного заключения следует справка, составленная в 1939 г. сотрудником 1-го отдела Центрального аппарата, в которой значится, что человек был осужден «в особом порядке». <...> Списки на сотрудников НКВД подавались Сталину, как правило, отдельно от остальных и назывались либо «список», либо «список лиц» <...> После сталинской подписи дела не направлялись на рассмотрение ВКВС — этих людей просто расстреливали. Это и называлось

осуждением «в особом порядке». <...> Всего таким «порядком» в Москве расстреляли не менее 254 человек (аналогичные расстрелы были

<...> и в других местах). По-видимому, расстрельный «специальный» «Коммунарка» возник как место, специально предназначенное для захоронения бывших сотрудников НКВД, осужденных «в особом порядке» («Дачу Ягоды — чекистам» — запись в записной книжке Ежова, в которую он заносил указания Сталина).

**Л.ГОЛОВКОВА** (участница следствия по Бутовскому полигону): «Приговоренных к расстрелу, привозили в Бутово, не сообщая, зачем и куда их везут. <...> Машины, крытые автозаки, в народе упрямо называли «душегубками». Ходили слухи, что людей (в них) травили, выводили трубу с выхлопными газами внутрь фургона. <...> (Так ли это было в самом деле, неизвестно, но — заметим: все это — задолго до того, как до тех «душегубок» додумались умельцы из гитлеровских «айнзатц-команд» или последние просто переняли наш опыт? — Л.Т.) Автозаки <...> подъезжали к полигону со стороны леса примерно в 1—2 часа ночи. <...> Там находилась вышка для охраны, устроенная прямо на дереве. Неподдалеку виднелись два строения: небольшой каменный дом и длиннейший, метров восемьдесят в длину деревянный барак. Людей заводили в барак якобы для «санобработки» (опять переключки — на этот раз с бухенвальдским и треплинским «кну-хау» — Л.Т.). Непосредственно перед расстрелом объявлялось решение, сверялись данные. <...> Приведение приговоров в исполнение в Бутово осуществляла одна из <...> расстрельных команд, в которую <...> входило три—четыре человека, а в дни особенно массовых расстрелов число исполнителей возрастало из двенадцати человек. В этот спецотряд входили команды, которые действовали в Бутово, «Коммунарке» и в Москве, в Варсонофьевском переулке, и Лефортовской тюрьме. Первое время расстрелянных хоронили в небольших отдельных ямах-могилах. <...> Но с августа 1937 года казни в Бутово приняла такие масштабы, что «технология» пришла изменить. С помощью бульдозера-экскаватора вырыли (для строительства канала Москва—Волга подобной техники не нашлось — Л.Т.) несколько небольших рвов, примерно в 500 метров, длиной и глубиной в 3 метра <...> Процедура переключки, сверки с фотографиями и отсеивания людей, относительно которых возникали какие-либо вопросы и недоумения, продолжалась, вероятно, до рассвета. <...> Исполнители приговоров находились в это время совершенно изолированно в другом помещении — в каменном доме, что стоял неподалеку. <...> Приговоренных выводили по одному из барака. Тут появлялись исполнители, которые принимали их и вели — каждый свою жертву — в глубину полигона в направлении рва. Стреляли в затылок, почти в упор. Тела казненных сбрасывали в ров, устилали ими дно траншеи. За день редко расстреливали меньше 100 человек. Бывало и 300, и 400, и свыше 500. <...> При расстреле полагалось присутствие врача и прокурора, но соблюдалось это далеко не всегда. Зато всегда у исполнителей имелась в изоби-

ли водка, которую привозили в Бутово специально в дни расстрелов. <...> К вечеру появлялся человек из местных <...> Он заводил бульдозер и тонким слоем земли присыпал трупы <...> На следующий день все начиналось сначала. <...> Настоящая фабрика смерти».

**А.РОГИНСКИЙ**: «Множество вопросов вызывают расстрелы конца июля 1941 г., когда в течение трех дней (27, 28 и 30-го) по предписаниям ВКВС <...> расстреляно 513 человек. Еще меньше мы знаем о расстреле 16 октября 1941 г. <...> В этот день был произведен самый массовый с эпохи 1937—38 гг. московский расстрел — более 220 человек. <...> (Что же касается периода войны в целом, то) если из числа казненных в Москве в 1937—38 гг. на сегодняшний день реабилитированы не менее 65%, то для расстрелянных в 1942—45 гг. этот процент в семь—восемь раз меньше.»

Рамки газетной информации не позволяли (да и ни к чему) подробно пересказывать содержание всех статей из этих книг. Приведу лишь неполный перечень их названий: Спецобъект «Бутовский полигон». История, документы, воспоминания. / Таблица данных о числе расстрелянных в период с августа 1937 по декабрь 1938. / Крестьяне и крестьянские семьи в Бутово. / Священнослужители и миряне, за веру и Церковь в Бутово пострадавшие. / Дмитлаг: из истории строительства канала Москва—Волга. / Документ ВЧК, СНК, ЦК РКП(б). / Постановления и приказы ЦИК и СНК СССР по Дмитлагу. / Письмо В.И.Ленина об изъятии церковных ценностей. / О бутовских латышах. / «Союз польских патриотов». / Гитлерюгенд и другие фальсификации НКВД. / Показания бывших руководителей и сотрудников органов НКВД—КГБ СССР о производстве дел в 1937—38 гг. / Бутовские грабители. / «Жизни всевозможного дна» Интеллигенция в Дмитлаге. / Барон фон Гревениц. / Бутово: австрийские жертвы сталинского террора. / Террор районного масштаба: Кунцево. / Художники и Бутовский полигон. Директива НКВД и Прокурора СССР от 26.12.38.

Читаешь — и невольно задаешься вопросом: а что у нас в Новосибирске? Известно ведь, что были и здесь огромные лагеря, и массовые расстрелы. Почему же Новосибирская область едва ли не единственный субъект федерации Сибири и Дальнего Востока, в котором нет ни памятников на местах тех расстрелов, ни Книги Памяти об их жертвах, да и мест тех мы не знаем? Частичным ответом на подобные вопросы могут служить слова сотрудника ЦОС ФСБ полковника М.Кириллина: «Решения, которые предполагает закон о реабилитации, осуществлялись процентов на десять. Игнорировалось даже то, что закон предполагал выделение специальных средств для правоохранительных органов на эту проблему... Вся работа, все исследование в этой области велось за счет возможностей ведомства и только в силу понимания важности проблемы <...> Люди, которые сегодня работают в системе ФСБ, личной ответственности за содеянное в прежние годы не несут; но моральную ответственность несет любой сотрудник правоохранительных органов, потому что любой из нас <...> является правопреемником всей правоохранительной системы, которая существовала в



стране». Все так. И все-таки. В Томской, Омской Иркутской и Магаданской областях, в Алтайском и Красноярском краях, в Хакасии — книги памяти издаются или готовятся к печати (Красноярская краевая администрация выделила на это дело 700 тысяч рублей), в их административных центрах сооружены памятники жертвам репрессий. А вот что заявляет старший помощник прокурора Ульяновской области С.ХРУЛЕВ (Технология репрессий в документах. — «30 октября» № 24, 2002): «Когда мы делали первый том, проблемы, конечно, были. Проблемы были и в ФСБ: старые кадры не хотели давать документы. В книге мы поместили документы не только из архивных следственно-уголовных дел, но и из служебной переписки. Это и расписки исполнителей о неразглашении <...>, акты о списании патронов и отчеты, где закапывались трупы. Мы подняли дела. По которым осуждены за должностные преступления работники НКВД, их агенты, которые <...> занимались фальсификацией доказательств. <...>, чтобы каждый человек это прочитал, пропустил через себя и сам сделал выводы <...> Чтобы преодолеть нежелание органов ФСБ давать документы, прокурор области попросту возбудил уголовное дело по факту массовых репрессий и поручил следователю провести надлежащее расследование. В рамках этого дела мы провели принудительные выемки в архиве ФСБ, изъяли все описи <...> В общем, вся эта страшная технология показана реальными документами. <...> Нас пытались упрекнуть в том, что мы опубликовали акты о приведении решений троек в исполнение, указали фамилии непосредственных исполнителей, <...> поставили под удар судьбы их детей, родственников. Мы пытались найти этих исполнителей, запросы по различным адресным бюро направляли, но <...> никого не выявили, они из области исчезли. В рамках этого же дела мы пытались найти захоронения <...> Документов <...> не нашли (может, они были одновременно уничтожены) <...> По показаниям очевидцев, было место захоронения <...>, (но там) с 57-го года плещется Волжское водохранилище...»

Старая истина: кто не хочет чего-то делать, ищет причины, кто хочет — ищет средства. Речь не только об увековечении памяти жертв, но и о расследовании породивших эти жертвы преступлений против человечности, которые всегда — преступления против всего человечества, поскольку они «ставят под вопрос право любого из нас именовать себя человеком. И если мы забудем о них, мы рискуем утратить это право навсегда». Этими словами из предисловия к «Расстрельным спискам», можно, пожалуй выразить смысл настоящей публикации.

**Леонид ТРУС**,  
председатель Коордсовета  
Новосибирского областного  
историко-просветительского  
и правозащитного общества  
«Мемориал».



## ДОКУМЕНТЫ

## ВЕСТИ

## О конкурсе проектов

на выделение грантов администрации Новосибирской области по направлению

## «Новые технологии для практической медицины»

Постановление главы администрации Новосибирской области

В целях повышения качества оказания медицинской помощи населению Новосибирской области на основе новых технологий, разработки и внедрения новых современных методов диагностики и лечения, руководствуясь статьями 9 и 10 Закона Новосибирской области от 20.04.95 № 17-ОЗ «О научной деятельности и научно-технической политике Новосибирской области» (в редакции Закона Новосибирской области от 28.03.2001 № 145-ОЗ) постановляю:

1. Управлению науки, высшего, среднего профессионального образования и технологий администрации области (Сапожников Г.А.) во взаимодействии с Межведомственной комиссией по новым медицинским технологиям при администрации Новосибирской области (Денисов В.Н.) организовать и провести конкурс на выделение грантов администрации Новосибирской области на выполнение проектов, имеющих завершённую стадию научно-исследовательской работы, по направлению «Новые технологии для практической медицины».

2. Утвердить прилагаемое Положение о порядке выделения грантов.

3. Управлению финансов и налоговой политики администрации области (Аксененко С.В.) в IV квартале 2002г. выделить средства на оплату вышеназванных грантов в размере 1,0 миллиона рублей за счет раздела областного бюджета «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу».

4. Опубликовать настоящее постановление в средствах массовой информации.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя главы администрации области - начальника управления науки, высшего, среднего профессионального образования и технологий Г.А. Сапожникова.

## Положение

о порядке выделения грантов администрации Новосибирской области на выполнение проектов, имеющих завершённую стадию научно-исследовательской работы, по направлению «Новые технологии для практической медицины»

1. Организация и проведение конкурса возлагается на управление науки, высшего среднего профессионального образования и технологий администрации области (далее — Управление), Новосибирский областной фонд поддержки науки и высшего образования (далее — Фонд) во взаимодействии с Межведомственной комиссией по новым медицинским технологиям при администрации Новосибирской области (далее — Комиссия) и Научным экспертным советом при администрации области (далее — Экспертный совет).

2. Условия конкурса утверждаются начальником Управления по представлению Экспертного совета.

3. На конкурс принимаются проекты, имеющие завершённую стадию научно-исследовательской работы и предусматривающие возможность их практического применения в лечебных учреждениях Новосибирской области.

Срок представления и форма заявочных материалов, представляемых на конкурс, определяется условиями конкурса. Объявление о конкурсе публикуется в средствах массовой информации за один месяц до начала его проведения.

4. Материалы для участия в конкурсе представляются в Управление, которое готовит их на рассмотрение Комиссии.

5. Предварительный конкурсный отбор проектов проводят Управление и Комиссия, которые направляют материалы в Экспертный совет.

6. Результаты предварительного конкурсного отбора рассматриваются Экспертным советом, который рекомендует к финансированию отобранные проекты.

7. Управление осуществляет подготовку проекта постановления главы администрации области о выдаче грантов победителям конкурса в порядке и в сроки, установленные в объявлении о конкурсе.

Указанное постановление главы администрации области подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

8. Гранты выдаются сроком на один год на основании договоров, заключаемых между Фондом и организациями, в которых работают авторы проектов.

Размер гранта составляет не более 300 тыс. рублей.

Накладные расходы с суммы гранта не взимаются.

9. По истечении срока выполнения проекта получатель гранта, в соответствии с условиями заключенного договора, представляет в Фонд финансовый и научно-технический отчеты, где приводятся информация о расходовании полученных средств, излагаются основные результаты работы, сведения о подготовленных в ходе ее выполнения публикациях, заявках на объекты интеллектуальной собственности, участии в конференциях и т.д. К отчету прилагается справка (акт) о внедрении результатов работы.

## Условия конкурса

1. Для участия в конкурсе на получение грантов администрации Новосибирской области по направлению «Новые технологии для практической медицины» представляется проект, имеющий завершённую стадию научно-исследовательской работы и включающий следующие разделы:

— Название и цель проекта.

— Научный руководитель, организация, адрес, телефон, электронная почта.

— Обоснование актуальности для Новосибирской области предлагаемого проекта; прогнозирование социального и технико-экономического эффекта выполнения проекта.

— Изложение сущности, степени новизны проекта и преимуществ предлагаемого решения.

— Наличие объекта интеллектуальной собственности.

— Описание имеющегося задела.

— Обоснование приобретения, в случае необходимости, материалов и оборудования.

— Основные этапы работы и ожидаемые результаты.

— Предполагаемое место внедрения результатов работы.

— Смета расходов на полную сумму гранта.

— Список основных публикаций по теме проекта.

2. Срок представления материалов на конкурс — до 20 ноября 2002г.

Заявки, составленные не по форме или поступившие после указанного срока, не рассматриваются.

3. Документы предоставляются в Управление науки, высшего, среднего профессионального образования и технологий администрации области (Красный проспект, 18, к. 610, тел. 23-98-26 или в к. 616, тел. 18-24-48) в 2 экземплярах.

4. В течение месяца после окончания объявленного срока подачи материалов проводится конкурсный отбор проектов и утверждение результатов научным экспертным советом при администрации области. Мотивы отклонения проектов авторам не сообщаются.

## Международная конференция молодых ученых по математическому моделированию и информационным технологиям

Двадцать девятого октября в Малом зале Дома ученых СО РАН открывается Международная конференция молодых ученых по математическому моделированию и информационным технологиям.

Программный комитет конференции, возглавляемый академиком Ю.Шокиным, рассмотрел более 160 заявок, поданных молодыми учеными из 20 городов России, в том числе из Новосибирска, Москвы, Уфы, Екатеринбурга, Красноярска, Иркутска, Томска, Барнаула, Владивостока и др. Доклады поступили и из стран СНГ: Белоруссии, Украины, Казахстана, Узбекистана и даже из Португалии.

В рамках конференции планируется работа трех секций: вычислительной математики и математического моделирования, информационных технологий, задач поддержки принятия решений. На интернет-странице <http://www.ict.nsc.ru/ws/YM2002/> размещена программа мероприятия, опубликованы тезисы и доклады.

Перед участниками конференции с лекциями выступят ведущие ученые ИВТ СО РАН. Доклад зам. директора института профессора А.Федотова будет посвящен развитию информационных технологий в СО РАН. Зам. директора института профессор В.Ковеня расскажет о

некоторых проблемах и тенденциях развития математического моделирования. Тема лекции д.ф.-м.н. С.Шарого — «Интервальные методы для систем уравнений — новые подходы к старой проблеме».

Конференция получила финансовую поддержку РФФИ. Большую организационную и финансовую помощь в подготовке конференции оказал Совет научной молодежи ННЦ СО РАН, возглавляемый к.г.-м.н. В.Ананьевым.

В.Барахнин, к.ф.-м.н., член бюро Совета научной молодежи ННЦ СО РАН.

## Всемирный урок английского языка

12 ноября интернет-издательство «EnglishTo Go» проводит Всемирный урок английского языка (the World's Largest Lesson). Цели Урока — показать возможности информационно-коммуникационных технологий, помочь педагогам и студентам мира объединиться для проведения этого мероприятия, помочь ученикам и студентам осознать важность обсуждаемой в Уроке экологической проблемы и поехать в Книгу рекордов Гиннесса-2004.

В 2001 году интернет-урок был одновременно проведен в 114

странах. Это бесплатное мероприятие уже получило одобрение организации «Международное образование и ресурсы компьютерной сети» I\*EARN ([www.earn.org](http://www.earn.org)), Европейской школьной сети ([www.eun.org](http://www.eun.org)). Российский центр Всемирного урока в 2002 году — школа № 130 г.Новосибирска. Все желающие принять участие в Уроке, могут подключиться 12 ноября к сайту English-To-Go (<http://www.english-to-go.com>). Учителя смогут ознакомиться с Уроком за две недели до его проведения. Проведя Урок, необходимо ото-

слать в Российский центр подтверждение по следующему адресу:

Ф.И.О учителя, количество учеников, принявших участие в Уроке, название и адрес школы, дата и штамп школы (учебного учреждения).

Адрес РЦ: Школа № 130, Ученых, 10, Новосибирск, 630090, Россия. На конверте нужно сделать пометку WLL.

Со всеми вопросами на английском языке обращаться по адресу [editor@english-to-go.com](mailto:editor@english-to-go.com), на русском языке [kortuyug@sch130.nsc.ru](mailto:kortuyug@sch130.nsc.ru).

## Новинки магазина «Академкнига»

В магазин «Академкнига» поступил аннотированный тематический план выпуска литературы издательства «Наука» на I полугодие 2003 года. План отражает многопрофильный характер академического книгоиздания: монографии, сборники научных статей, словари, справочники, учебники и учебные пособия, многотомные издания, научно-биографическую и художественную литературу. Всего 285 названий.

В серии «Библиотека трудов академика В.И.Вернадского» вышел том «Труды по минералогии». Издание включает работу «Опыт описательной минералогии» с полной библиографией, составленной автором, отдельные минералогические статьи и заметки, посвященные музеям и коллекциям. В тексте сохранена терминология автора в обозначении горных пород и номенклатуры минералов.

Книга предназначена минералам, геохимикам, геологам, экологам, историкам науки.

Адрес магазина «Академкнига»: новосибирский Академгородок, Морской проспект, 22; тел. 30-0-22.

Афиша Дома ученых СО РАН  
Новосибирский Академгородок

грамме традиционный и классический джаз.

Большой зал. Начало в 19 час.

27 октября, воскресенье

Академический симфонический оркестр Новосибирской филармонии. Аб. № 3.

Большой зал. Начало в 19 час.

Киноклуб «Сигма». Музыкальный салон. Видео на большом экране.

Фильм-опера Джакомо Пуччини «Богема». Режиссер Франко Дзеффирелли, дирижер Герберт фон Караян Ведет Святослав Бэлза (в записи).

Малый зал. Начало в 18 час.

29 октября, вторник

Л. Филатов. «Про Федота — стрельца удалого молодца». С участием И. Ульяновой, А. Жаркова, Ю. Смирнова и др.

Большой зал. Начало в 19 час.

30 октября, среда

Общество «Мемориал» День памяти жертв политических репрессий.

Малый зал. Начало в 19 час.

Выставочный зал

до 3 ноября

Выставка произведений Олега Шелудякова. Живопись.

В Зимнем саду выставка работ Светланы Колобовой «Вариации с тремя цветами». Живопись.

## Поддержано губернатором

Губернатор Кемеровской области А.Тулеев провел рабочее совещание, на котором принял важные решения по дальнейшему развитию научных исследований по разработке новой технологии иммунопрофилактики рака, поддержке в Кузбассе научной школы по молекулярной иммунобиотехнологии и повышению уровня образования по проблемам онкологии. Решено:

— Предусмотреть в бюджете Кемеровской области, начиная с 2003 г., целевое финансирование исследований иммунологии рака в размере 3 млн руб. в год на пять лет.

— Выделить 10 квартир в течение будущих пяти лет для молодых ученых, прошедших специализацию по молекулярной биотехнологии в профильных НИИ СО РАН, в том числе две квартиры в 2003 году.

— Выделить Кемеровскому научному центру СО РАН 1,5 млн руб. в 2002 г. для приобретения необходимого оборудования для Отдела иммунологии рака.

— Выделить дополнительные площади Отделу иммунологии КеМНЦ СО РАН в Кемеровском областном онкологическом диспансере для организации лаборатории иммунобиотехнологии.

— Оказать содействие Отделу иммунологии рака в организации научных исследований по прогнозированию профессиональных онкологических заболеваний у рабочих канцерогенно опасных предприятий Кузбасса.

— Обсудить с руководством СО РАН перспективы организации в Кемерове Института иммунологии канцерогенеза СО РАН на базе Отдела иммунологии рака и определить формы участия администрации Кемеровской области в его деятельности.

Наш корр.

## Сибирский фольклорный фестиваль

С 31 октября по 3 ноября в Новосибирске пройдет 20-й международный Сибирский фольклорный фестиваль. В нем примут участие коллективы Сибири, Алтая, Забайкалья и Польши.

Сибирский фольклорный фестиваль (СФФ) проводится ежегодно с

1983 г. в Новосибирске и области и является своеобразной формой пропаганды традиционной культуры и аутентичного фольклора.

Учредителем его является Управление культуры администрации новосибирской области, организатор — Русский дом народных традиций «Красота» (худ.рук. —

Заслуженный работник культуры России О.Выхристюк).

В программе Сибирского фольклорного фестиваля выставки, концерты, семинары и встречи в Новосибирске, Академгородке (2 ноября), Бердске, Искитиме, в селах и поселках области.

Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН

Редактор И. ГЛОТОВ.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

«НВС» в НОВОСИБИРСКЕ!

Любые номера газеты можно приобрести в редакции газеты «Наука в Сибири» (Академгородок, Морской пр-кт, 2, комн. 331)

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2.

Телефоны: 34-31-58, 30-09-03, 30-15-59.

Корреспонденты: Иркутск 51-35-26, Томск 25-92-76, Красноярск 49-43-75, Кемерово 28-78-11

Стоимость рекламы: 25 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии

ИПП «Советская Сибирь», г. Новосибирск, ул. Н.Данченко, 104.

Подписано к печати 23.10.2002 г.

Объем 2 л. л. Тираж 2000. Заказ № 13460. Редакция рукописи не рецензирует и не возвращает.

Регистрационный № 484

в Мининформпечати России.

Подписной индекс 53012 в каталоге «Пресса России-2002» (том 1, стр. 96).

E-mail: [presse@sbras.nsc.ru](mailto:presse@sbras.nsc.ru)

© «Наука в Сибири», 2002 г.