



# Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Июнь 2001 г.

40-й год издания

№ 22 (2308)

<http://www-sbras.nsc.ru/HBC/>

Цена 2 рубля

## НОВОСТИ

Рассмотрено на Президиуме Отделения

В повестке очередного заседания Президиума СО РАН 7 июня — научный доклад члена-корреспондента РАН А.Каныгина «Рождение геобиологии: путь к синтезу новых знаний о происхождении и эволюции биосферы».

«О деятельности конструкторско-технологических институтов СО РАН» — тема доклада заместителя председателя Отделения, члена-корреспондента Г.Кулипанова.

**Кемеровский научный центр — к юбилею академика В.Коптюга.**

В дни юбилея академика В.Коптюга в Кемеровском научном центре пройдет расширенное заседание Президиума, на котором научному сообществу будет представлен доклад председателя Президиума Центра, чл.-к. РАН Г.Грицко «Региональные проблемы устойчивого развития: роль и вклад академика В.Коптюга в решение проблем устойчивого развития Сибири». В повестке дня и доклад доктора химических наук, профессора Кемеровского ГУ Б.Сечкарева.

Как наследие Валентина Афанасьевича, одно из научных направлений КемНЦ связано с разработкой проблем перехода экономики Кузбасса к устойчивому развитию. Совместно с вузами и отраслевой наукой в Кемерово организована работа конференции, на которой обсуждаются экологические проблемы угледобывающего региона при переходе к устойчивому развитию. Прошли уже две конференции — в 1997 и 1999 году, сегодня идет подготовка к третьей.

### Годы жизни

30 мая в конференц-зале Омской государственной областной научной библиотеки состоялось расширенное заседание Президиума Омского научного центра СО РАН, посвященное 70-летию академика В.Коптюга.

На заседание были приглашены сотрудники научных учреждений, представители областной и городской администраций, общественности города.

С большим вниманием присутствующие прослушали выступления члена-корреспондента РАН, председателя президиума ОНЦ СО РАН В.Лихолобова «Академик В.А.Коптюг — выдающийся организатор науки, общественный деятель и гражданин» и рассказ лауреата Ленинской премии доктора химических наук, профессора В.Бархаша о В.Коптюге, выдающемся ученом-химике. Выступили также академик В.Пармон и один из руководителей Омского научно-образовательного комплекса В.Лизунов. Доктора наук В.Дуплякин и В.Болотов рассказали об участии В.Коптюга в создании и развитии научного центра в г.Омске. В Академическом зале Библиотеки развернута выставка литературы, посвященная юбилею, и экспозиция фотографий В.Коптюга в разные годы жизни, сделанная фотокорреспондентом газеты «Наука в Сибири» В.Новиковым.

### Вакансии

Специализированный учебно-научный центр Новосибирского государственного университета объявляет конкурс на замещение вакантных должностей по кафедре математики: доцент — 1; ст.преподаватель — 3; преподаватель — 2. Документы направлять по адресу: 630090, Новосибирск, ул. Пирогова, 11, к. 258. Срок подачи — месяц со дня опубликования.

Институт горного дела СО РАН объявляет конкурс на замещение двух вакантных должностей старшего научного сотрудника по специальности 05.05.06 — «Горные машины». Срок подачи документов — месяц со дня опубликования. Обращаться: 630091, Новосибирск, Красный проспект, 54; тел. 17-03-54.

К 70-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.А.КОПТЮГА

## Держаться сообща, и выжить!

Н.Добрецов

председатель СО РАН

Валентин Афанасьевич Коптюг, как и Михаил Алексеевич Лаврентьев, был председателем Сибирского отделения длительный срок — 17 лет. Но на его долю выпало другое время.

Эпоха В.Коптюга в СО РАН — это примерно пятилетие развития и окончатель-

ного становления Отделения, а затем период системного кризиса в стране, время катастроф и разрушений. Очень немногие люди сумели в этот период не только сохранить свое лицо и активно бороться за сохранение дела, которому они посвятили жизнь, но и победить в этой борьбе, иногда ценой своей жизни. Академик В.Коптюг был именно таким человеком.



Главный жизненный подвиг В.Коптюга — его непреклонное и научно обоснованное противостояние разрушительным процессам, охватившим страну, его огромные усилия по сохранению в этих условиях российской науки в целом и ее неотъемлемой части — Сибирского отделения Российской академии наук.

Сибирским отделением подготовлена к юбилею Валентина Афанасьевича книга воспоминаний о нем его друзей, коллег, соратников, которые касаются различных аспектов его деятельности как ученого, руководителя различных научных организаций, общественного и государственного деятеля. Значительную часть книги составляет подборка выступлений, интервью В.Коптюга как председателя Сибирского отделения Академии наук, тексты его служебных записок, разного рода документов, над которыми он работал.

Это, конечно, лишь небольшая часть существующих материалов, но и она дает представление и о диапазоне интересов и забот председателя Отделения, и о достоверности проработки каждого вопроса — будь-то вопросы государственной политики в отношении науки или, скажем, состояние медицинского обслуживания населения микрорайонов «Д» и «Ц». Я убедился в этом по одному из выступлений Валентина Афанасьевича в 1986 г., слушая его на бюро Бурятского обкома партии, где он охарактеризовал достижения и недостатки каждого из институтов Бурятского научного центра, в том числе Геологического института, который я тогда возглавлял. Я поразились глубине и точности его оценок в профессиональном и моральном плане. Еще больше я удивился сейчас, когда увидел черновик этого выступления, написанный его рукой — никто ему плана выступления не готовил, не писал...

Изучение этой хроникальной подборки, конечно же, не развлекательное чтение. Но тот, кто ее осилит, еще раз поражится масштабности мышления Валентина Афанасьевича, который за суммой частных всегда видел и оценивал зарождавшиеся общественные процессы. И не только видел, но и каждый раз искал и предлагал конкретные действия по исправлению или ослаблению негативных тенденций и по развитию положительных. Роль и задачи Академии наук в развитии производительных сил страны, продвижение разработок СО АН в практику, укрепление сети научных центров в Сибири, приборное оснащение институтов и строительство жилья, сибирские конференции, приостановка переброски части стока сибирских рек на юг, защита Байкала, компьютеризация школ и борьба с энцефалитными клещами — это все заботы 80-х годов.

★ (Окончание на стр.2)

## Об основных положениях стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу

Постановление Президиума Российской академии наук от 22 мая 2001 года

Сибирским отделением РАН, при поддержке Совета Сибирского федерального округа и Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» на совещании по перспективам социально-экономического развития Сибири, состоявшемся 17 ноября 2000 г. в г. Новосибирске под руководством Президента Российской Федерации В.В. Путина В.В. исходные материалы к проекту «Государственной концепции развития восточных территорий РФ на долгосрочную перспективу». Президент Российской Феде-

рации Путин В.В. на основе предложенных материалов поручил подготовить к 1 июля 2001 г. стратегию развития Сибири.

Заслушав и обсудив на расширенном заседании Президиума Российской академии наук основные положения стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу, подготовленные межведомственной рабочей группой во главе с полномочным предста-

вителем Президента Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу Драчевским Л.В. и вице-президентом РАН, председателем Сибирского отделения РАН академиком Добрецовым Н.Л., Президиум Российской академии наук постановляет:

1. Одобрить основные положения стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу (приложение 1).

(Продолжение на стр.2)



К 70-ЛЕТИЮ АКАДЕМИКА В. А. КОПТЮГА

# Ученый с позицией активной и независимой

## Из воспоминаний друзей и коллег

**Н. Добрецов,**  
председатель  
СО РАН

(Окончание, начало на стр. 1)

90-е годы обрушили на председателя Сибирского отделения, вице-президента АН СССР, а затем РАН В. Коптюга лавину новых проблем — в рыночных условиях и неразберихе «реформ» надо было бороться за права Академии, за ее выживание, биться за нужные законодательные акты, изыскивать и учиться использовать новые источники финансирования, вырабатывать и реализовывать новые организационные меры по совершенствованию деятельности научного сообщества Сибирского отделения.

Характерно, что В. Коптюг никогда не ограничивался только выработкой предложений, но методично старался доводить каждое дело до конца (хотя это далеко не всегда удавалось).

Один только пример. На встече Президентов РСФСР Б. Ельцина с руководством СО АН СССР в Новосибирском научном центре 2 июля 1991 года президент обещал, что региональным отделениям будет возвращена прежняя система финансирования (отдельной строкой) и что Сибирскому отделению будет выделена дополнительная сумма на научные исследования. После этого В. Коптюг в течение 10 дней отслеживал буквально каждый шаг продвижения этого обещания в кабинетах и коридорах власти (Минфине, Госэкономике, Совмине РСФСР) — в какой инстанции какая наложена резолюция, кому и когда письмо направлено дальше, какова реакция и т.д. — причем не просто фиксировал события, а день за днем консультировался, звонил, вносил коррективы, подталкивал — до тех пор, пока не смог, наконец, сам подписать письмо Б. Ельцину с благодарностью за «экстренное оказание финансовой помощи СО АН СССР».

Мало кто знает, что в домашнем кабинете Валентина Афанасьевича им был собран огромный архив, отражающий жизнь Сибирского отделения, а по ряду направлений — и всей Академии наук за 17 переломных лет. Он содержит около 600 объемистых папок с документами по различным вопросам, которые касались деятельности председателя Отделения. По каждому вопросу — документы (государственные, РАН, СО РАН), переписка, конспекты состоявшихся заседаний и переговоров, статистика, газетные статьи... Это был его рабочий инструмент систематики и аналитики, его постоянно пополняемая база данных. Подобные же обстоятельные подборки де-

лал Валентин Афанасьевич и по другим не менее масштабным сферам своей деятельности — по работе в международных научных организациях, в Комиссии по науке и технике Верховного Совета СССР, в Консультативном совете высокого уровня по устойчивому развитию при Генеральном секретаре ООН.

Трудно даже вообразить, какую громаду работы проворачивал Валентин Афанасьевич еще и у себя дома (не говоря уже о 12-часовом рабочем дне в Президиуме, «присутственных местах», в поездках и командировках).

Надеемся, что в скором времени в ГПНТБ СО РАН, куда перемещен архив, к нему будет открыт доступ всем интересующимся этим периодом жизни нашей страны и истории сибирской науки.

Случилось так, что последним документом, подписанным Валентином Афанасьевичем в день смерти, 10 января 1997 года, стали предложения Сибирского отделения по стабилизации положения в российской науке. Он особо подчеркивал, что нужна именно система мер, ибо ни одно отдельно взятое предложение не может достигнуть желаемого результата. И считал, что для реализации этой системы одинаково важны действия не только по линии правительства и Федерального собрания, но и со стороны научного сообщества.

В 1997 году Сибирское отделение разработало концепцию адаптации и реформирования СО РАН и меры по ее реализации, которая впитала многое из начатого по инициативе В. Коптюга, с учетом реальной обстановки, новых законов, решений правительства РФ, постановлений РАН и СО РАН.

Тактика меняется, но остаются стратегия и главные направления, заданные В. Коптюгом — реформирование, вызванное объективными условиями, и в значительной степени вынужденное, должно максимально использовать и развивать преимущества СО РАН, заложенные при его формировании, служить подъему науки и ее роли в жизни общества.

Для нас, идущих следом, вся жизнь Валентина Афанасьевича — это урок пламенной и деятельной любви к Родине, к науке, урок высоких нравственных качеств и несгибаемого мужества. И я, который долго был заместителем В. Коптюга, а в 1997 году стал его преемником, ловлю себя на том, что не перестаю сверять свои решения с тем, как поступил бы в такой ситуации Валентин Афанасьевич.

Главный завет, который оставил нам Валентин Афанасьевич и который он не устал подтверждать своими действиями как председатель — «Надо держаться сообща, тогда мы сумеем преодолеть все трудности».

**Т. Герасимова,**  
д.х.н.

...Советы и совещания в Институте органической химии незабываемы! Валентин Афанасьевич часто опаздывал, приходил усталый, замученный, с серым, хмурым лицом. Начинались обсуждения институтских проблем, очень важные, мы спорили, часто не по существу, однако он всех выслушивал. Все вместе подолгу искали формулировки будущих решений и приказов, так как Валентин Афанасьевич не терпел нечеткости выражений. И удивительное дело — он постепенно розовел, появлялись блеск в глазах и улыбка, лицо разглаживалось. Он с нами отдыхал! Возможно, проблемы института были проще общеакадемических. Кроме того, во время этих заседаний он не курил. Но главная причина, мне кажется, состояла в нашей взаимной симпатии, создающей соответствующую атмосферу.

В. А. Коптюг был прирожденным педагогом. Он 15 лет читал в НГУ спецкурс «Теоретические основы органической химии», прослушанный в те годы практически всеми сотрудниками института. Менее известно, что им был составлен и прочитан курс «Введение в специализацию» о соотношении органической химии и новейших технологий. Я узнала об этом, когда он обратился ко мне с просьбой прочитать вместо него несколько лекций о новых материалах и процессах, основанных на фотопревращениях органических соединений. Чтобы мои лекции не выпадали из общего стиля, я решила прослушать одну-две лекции Валентина Афанасьевича, а прослушала практически весь курс. Это было удивительно интересно! Курс, подготовленный на самом высоком научном уровне воспринимался легко, но о сложнейших явлениях говорилось предельно ясно и доступно. Помню, как подробно и образно он рассказывал о процессе получения моментальных снимков в фотоаппаратах «Полароид».

Большой загадкой для меня осталось то, что Валентин Афанасьевич с готовностью шел на административную работу. Я изначально считала неправильным, что человек с огромным творческим потенциалом тратил силы и время на то, чтобы обеспечить условия работы для других, менее талантливых. Из нас, пришедших в институт в конце 50-х — начале 60-х, он был самым способным. Мы должны были беречь его время, а на самом деле он берег наше. С самим Валентином Афанасьевичем у нас по этому поводу были неоднократные споры. Однажды я даже в запальчивости сказала ему: «Вот Вы радуетесь полученной в каком-то там конкурсе премии, а ведь я думала, Вы будете нобелевским лауреатом!» Со мной многие были согласны. В частности, с В. Г. Шу-

биным мы часто говорили — вот кончится срок пребывания В. А. Коптюга на очередной должности, и он «уйдет полностью в науку». У меня эта надежда угасла в начале 90-х, когда создалась ситуация, в которой российскую науку нужно было просто спасать. Стало ясно, что Валентин Афанасьевич будет делать это до конца.

Однажды Валентин Афанасьевич сказал, что будет работать только до 70 лет, затем уйдет на пенсию. «Да не выдумывайте, куда вы не уйдете!» — сказала я. «Нет, уйду. Давайте спорить на бутылку коньяка, что уйду!» — «Давайте не мелочиться. Спорим на месячный доход. Если уйдете, я отдам вам свою пенсию, а если нет — вы отдадите мне свою зарплату со всеми академическими надбавками». Мы ударили по рукам... Он далеко не дожил до 70 лет.

**Профессор**  
**Т. С. Вест,**  
Великобритания

Мне посчастливилось работать с академиком Валентином Коптюгом в Бюро и Исполнительном комитете Международного союза по теоретической и прикладной химии (ИЮПАК) в 1985—1991 годах, на протяжении всего периода его пребывания на постах вице-президента, президента и паст-президента Союза. Этот опыт обогатил мою жизнь.

Когда Валентин Коптюг начал работать в ИЮПАК, я уже знал о его научных заслугах и административных способностях. Но особое впечатление на меня произвело его человечность, терпимость и дружелюбие. Он умел находить общий язык с людьми и отличался замечательной способностью располагать к себе. Однако при необходимости Валентин мог занять жесткую позицию по отношению к бездельникам, как это произошло, когда в качестве вице-президента он занимался оценкой программ отделений ИЮПАК.

Его суждения были всегда хорошо аргументированными, верными и уместными. Когда Валентин произносил свою обычную вводную фразу «По моему мнению...», на заседании комитета, за столом воцарялась тишина, и он получал возможность свести воедино все нити дискуссии и сформулировать решение. Кажется, даже сейчас я слышу, как он произносит эти слова, и испытываю знакомое чувство ожидания, которое они всегда вызывали.

Когда на выборах в 1985 году кандидатура Валентина Коптюга была выдвинута на пост вице-президента, некоторые, вспоминая его проницательность в трактовке Устава на заседаниях Совета, опасались, что он будет чрезмерно озабочен соблюдением правил и предписаний. Эти опасения быстро рассеяли те, кто хорошо его знал, например, Рам

Рао из Индии и Норман Шеппард из Великобритании, которые не преминули отметить, что хотя Коптюг всегда в курсе всех подробностей, гораздо больше его волнует соответствие цели и средств ее достижения. Они оказались абсолютно правы. В. Коптюг был прекрасным президентом. Широкий взгляд Валентина на предназначение ИЮПАК и представление о его деятельности в будущем и сегодня определяют работу Союза.

...Валентин работал так много и интенсивно. Он горел, как одинокая свеча в темноте, освещая и согревая многие жизни своей дружбой. И внезапно погас, как свеча на ветру.

Большой ученый и выдающийся руководитель... Да, конечно. Но кроме этого и прежде всего, если я могу воспользоваться его выражением, «по моему мнению» — прекрасный человек.

**Академик**  
**Н. Логачев**

В последнее десятилетие истекшего века центральные место в деятельности Валентина Афанасьевича заняли проблемы охраны окружающей среды и устойчивого развития человеческого сообщества на планете. В такой «специализации» Валентина Афанасьевича особое значение имела его полная погруженность в проблемы охраны озера Байкал до и после принятия известного постановления 1987 г. Он ни на минуту не ослаблял своего внимания к байкальской проблематике и активно привлекал к ее решению администрацию Республики Бурятия и Иркутской области, на территории которых расположен Байкал и его бассейн. Он был включен в состав российской делегации для участия во Всемирной конференции под эгидой ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 г. После этого последовал очередной и, к сожалению, последний творческий взлет в деятельности Валентина Афанасьевича, когда он стал ярким пропагандистом идей устойчивого развития в Сибири, России и в мире. Высшая форма признания его заслуг в этой сфере — членство на персональной основе в Консультативном совете по устойчивому развитию при Генеральном секретаре ООН, являющееся аттестатом личности мирового масштаба.

На снимках:

— Валентин Коптюг — студент Московского химико-технологического института им. Д. И. Менделеева в химической лаборатории.

— Встреча в НГУ с летчиком-космонавтом СССР О. Макаровым. Слева ректор НГУ академик В. Коптюг, справа — председатель СО АН СССР академик Г. Марчук. 1979 г.

— С гостями из Латинской Америки во время традиционной маевки НГУ.





К 70-ЛЕТИЮ АКАДЕМИКА В. А. КОПТЮГА

# Ученый с позицией активной и независимой

## Из воспоминаний друзей и коллег

**Академик  
В. Кулешов**

В конце 80-х и в начале 90-х годов практика проведения организованных Сибирским отделением научных конференций по развитию производительных сил Сибири превратилась. Это было вызвано тем, что страна обратилась к рынку в поисках модели экономического развития, и проблематика долгосрочного планирования оказалась неустойчивой.

В этот период В.А. Коптюг приложил огромные усилия к тому, чтобы сохранить, а точнее, восстановить такой эффективный механизм организации взаимодействия ученых, руководителей предприятий, руководителей регионов и страны, как сибирские научные конференции. В условиях фактического противодействия властей разного уровня Сибирскому отделению РАН в 1993 году удалось провести конференцию, после которой была принята федеральная целевая программа «Сибирь».

В настоящее время программирование и прогнозирование вновь заняли свое место в арсенале методических и методологических средств управления экономическим развитием страны. Так, применительно к Сибири разработана концепция ее развития на первые десятилетия XXI века, сейчас подготавливается стратегия этого развития.

Валентин Афанасьевич как бы заново «завел» механизм разработки стратегических документов долгосрочного планирования, без чего невозможно устойчивое развитие государства. Как известно, в последние годы жизни Валентина Афанасьевича основным направлением всей его многогранной деятельности был поиск модели устойчивого развития общественных систем.

Валентин Афанасьевич никогда не позволял себе произносить «пустых» речей, даже в самые застойные годы. А каждый из нас знает, как трудно ученому не лгать, когда обсуждаемые вопросы уже получили политическую или идеологическую оценку. Благодаря своей внутренней убежденности он умел находить эти нелживые слова, но представляю, сколько трудов стоило ему, ученому-естественнику, находить правдивые формулы, отражающие реальные процессы в обществе.

Как бы ни складывались отношения академических кругов с властью, Валентин Афанасьевич не мог позволить себе научную недобросовестность ни в одной цифре, ни в одном тезисе решения. Научная добросовестность — это может быть сейчас единственное, что позволяет ученым пока относиться к себе с уважением.

**В.Толоконский,  
глава  
администрации  
Новосибирской  
области**

Мы стали тесно общаться с Валентином Афанасьевичем, когда я стал мэром Новосибирска. И перед каждой нашей встречей я волновался. У меня вообще особое отношение к людям науки, к тем, кто своим умом, талантом достиг больших высот. В этом плане Валентин Афанасьевич был для меня, конечно же, огромным авторитетом. Я просто впитывал в себя его профессиональный, жизненный опыт, получая от этого подлинное удовольствие, хотя говорили мы в общем-то не о научных проблемах, а об инженерных коммуникациях, благоустройстве, строительстве жилья, финансовых расчетах между городом и СО РАН. Валентин Афанасьевич настолько глубоко знал проблемы Академгородка, его инфраструктуры, что поначалу я просто многому у него учился.

Признаюсь, меня немало удивляло, что человека, представляющего интересы сибирской и российской науки во многих авторитетных организациях, в том числе международных, так активно и искренне занимают вопросы канализации, теплоснабжения, благоустройства и т.д. Я говорил ему: «Не беспокойтесь, не отвлекайтесь на эти проблемы. Я все решу с Вашим заместителем». Но он беспокоился и, как мне всегда казалось, занимался этими проблемами не только по должности председателя СО РАН, но и потому, что это давало ему моральное удовлетворение.

Меня вообще поражало: несмотря на трудности последних лет, Валентин Афанасьевич старался не адаптироваться к этим трудностям, а переломить их, смотреть в будущее. Все, что он делал — он делал с огромным желанием, от него исходила удивительная внутренняя энергия. Однажды был у него дома, и даже тут, когда Валентин Афанасьевич, казалось бы, мог позволить себе расслабиться, он продолжал источать эту неуемную

энергию. Энергию человека, который ни в каких ситуациях не позволял себе апатии и уныния.

**И. Михайлова  
(Коптюг)**

Я хочу немного рассказать о матери Валентина Афанасьевича. Мне кажется, способности и таланты В.А. — это гены мамы, а такие черты характера, как упорство, фантастическая трудоспособность и другие — это ее воспитание.

Коптюг Надежда Васильевна была умным, волевым человеком и великой труженицей. А судьба у нее сложилась очень нелегкая: она потеряла мужа, а во время войны — брата и старшего сына.

Когда арестовали ее мужа — отца В.А., ей было 34 года. Наверное, только наши сверстники и люди постарше могут себе представить, что такое 1937—1938 годы. Ее с двумя сыновьями выселили из квартиры, знакомых и друзей сразу не стало, вернее, почти не стало. Имея начальное образование (так записано в ее трудовой книжке) и трудовой стаж уже 18 лет, она в 1938 году поступила работать в Смоленский Дом учителя на должность «буфетчицы», в 1939-м — она уже «зав.хоз.частью», а в 1941-м — директор Дома учителя (я цитирую все ту же трудовую книжку, чудом сохранившуюся). В.А. вспоминал впоследствии, как он ходил в этот Дом учителя к маме в библиотеку и в разные кружки.

1941-й год — война, сыновей эвакуировали куда-то, она с трудом нашла их позднее, уже в Сталинграде. Затем Самарканд — опять все пришлось начинать сначала: работа в артели, в ткацком цехе, где она последовательно — учетчица, заведующая складом, начальник цеха, руководит большим коллективом узбеков. Сыновей надо было кормить, одевать, учить. Это всегда не просто, а без отца, в войну...

Старший брат В.А. Владимир попал на фронт в конце войны и вскоре погиб. Как ни трудно было Надежде Васильевне, но она считала необходимым дать В.А. хорошее образование. Отправила его на учебу в Москву, помогала материально.

После выхода на пенсию почти 30 лет она жила с нами, помогала растить и воспитывать внуков, которые, я думаю, тоже многим обязаны ей. Не знаю, как относительно способностей, но трудолюбием и упорством они тоже в бабушку и в отца, конечно.

Я не собиралась писать о В.А. для книги. Но случилось так, что в ходе подготовки книги я прочитывала все, что присылали для нее. Написали и однокашники В.А., и коллеги из НИОХ, и коллеги по СО РАН, РАН и международным организациям, и вспомнилась вся наша с ним жизнь, и я как будто заново пережила все эти годы и события.

Интересно, что журналисты, когда интервьюируют жен известных людей, одним из первых задают вопрос: «Расскажите, как вы встретились, познакомились...». Ожидают, наверно, ответа о романтической встрече, бурном романе и т.д. Такой же вопрос задавали и мне, в надежде, видимо, что ответ украсит интервью. Бывает, конечно, и так, но часто — и проще, и сложнее.

Мы с В.А. после окончания школы поступили в Менделеевку (Московский химико-технологический институт им. Д.И.Менделеева, теперь — технологический университет), можно сказать, случайно. В.А. при приеме документов в МГУ, в силу известных обстоятельств, посоветовали попытаться поступить в другой вуз, а я не добралась на вступительных экзаменах там нужных баллов. В Менделеевку его приняли и меня зачислили, правда, условно, кандидатом — так мы оказались на одном органическом факультете, в одной группе.

Группа наша была замечательная. Теперь, вспоминая студенческие годы, я представляю себе именно эту, пятую группу, в которой мы учились до распределения по разным кафедрам факультета. Ребят и девчат (как нас называл В.А.) в группе было примерно поровну, в мужскую компанию мы попали из женской школы (в Москве, в отличие от Самарканда, тогда было раздельное обучение). Сейчас я понимаю, что у нас в группе учились ребята из семей разного социального положения и разного достатка: внук знаменитого профессора, академика В.М.Родионова (он читал у нас лекции), сын хорошо известного и в Новосибирске ученого — Гера Бартини (к сожалению, очень рано ушедший из жизни), а также дети репрессированных родителей (как у В.А.), ребята из провинции и даже из-за границы (с нами учились болгарки). Для нас это не имело никакого значения, мы жили дружно, весело — как, наверно, живут студенты во все времена.

В.А. не выделялся среди других ребят, может быть, был более серьезным, более ответственным. Пожалуй, тогда уже проявились его педагогические способности:

он помогал нам, девочкам, готовиться к экзаменам по предметам, которые нам не очень-то давались: таким как «сопромат» и другим. Были у него и слабости: он был заядлым преферансистом, об этом, наверно, мало кто знает. В преферанс он играл с самаркандскими приятелями, учившимися в Москве в других институтах, играл азартно и талантливо, как он делал многое другое. Интересно, что, окончив институт, он больше никогда не играл в карты, не позволял себе такую «роскошь» (игра в преферанс, как известно, требует много времени).

В.А. в жизни очень повезло с людьми, которые его окружали. В первую очередь, это, конечно, наши учителя из Менделеевки. Если бы не Борис Иванович Степанов, В.А., возможно, не зачислили бы в институт; если бы не усилия Леонида Николаевича Николенко и Николая Николаевича Ворожцова, не поступил бы он в аспирантуру (из-за отца); если бы не приглашение Н.Н.Ворожцова, не приехали бы мы в Новосибирск; если бы не наши великие химики-академики Н.Н.Ворожцов, А.В.Николаев (он был оппонентом докторской диссертации В.А.), Г.К.Боресков (с которым В.А. посчастливилось работать, будучи председателем СО), не преуспел бы он так в химии.

Служебная карьера В.А. была стремительной и без всякого усилия с его стороны. Предложение Спартака Тимофеевича Беляева занять пост ректора НГУ было неожиданным и очень удивило В.А. Неожиданным было и предложение Г.И.Марчука баллотироваться на пост председателя СО АН СССР, и не только для нас.

Всю жизнь В.А. окружали прекрасные люди, это и везение, наверно, свойство его характера — притягивать хороших людей. Помимо учителей и старших коллег все эти годы рядом с ним были друзья и коллеги — его сверстники, теперь кандидаты и доктора, профессора и академики и люди без степеней и званий. Его любили и уважали, и он платил тем же.

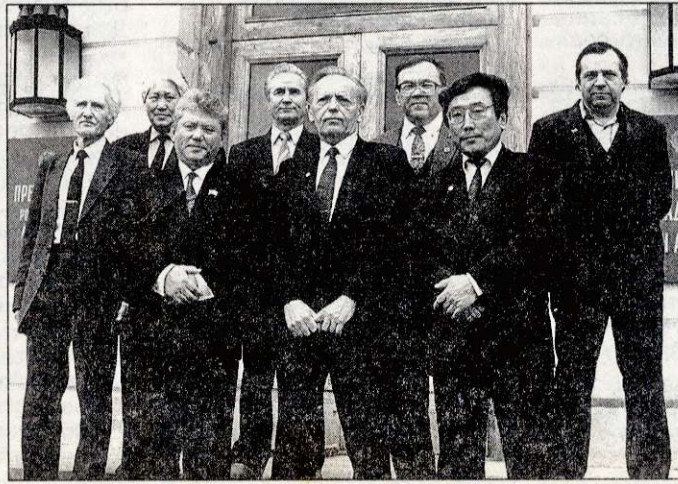
Кажется, в своих воспоминаниях я написала больше о других, чем о В.А. Наверно, это тоже не случайно, в этом дань моего уважения и благодарности к людям, которые все эти годы были рядом с нами.

На снимках:

— В 1990 г. В.Шубину, В.Коптюгу (руководитель работы), В.Штейнгарцу и В.Бархашу была присуждена Ленинская премия за фундаментальные исследования строения и реакционной способности карбокатионов.

— «Рыцари Байкала». Член-корреспондент АН СССР М.Грачев, академики В.Коптюг, Н.Логачев, член-корреспондент АН СССР Г.Галазий. 1986 г.

— В Москве после подписания соглашения между президентом Республики Саха (Якутия) и президентом Российской академии наук по вопросам развития академической науки на территории республики (аналогичные соглашения подписаны позднее между СО РАН и руководством республик Бурятия и Тыва). У входа в здание Президиума РАН.





К 70-ЛЕТИЮ АКАДЕМИКА В. А. КОПТЮГА

# Ученый с позицией активной и независимой

## Из воспоминаний друзей и коллег

(Окончание. Начало на стр. 1-3).

**Ю. Демянко,**  
кандидат  
технических наук,  
заведующий  
сектором  
Исследователь-  
ского центра  
им. М.В.Келдыша

**Е. Семенов,**  
доктор  
философских  
наук,  
генеральный  
директор  
Российского  
гуманитарного  
научного фонда

Могло сложиться впечатление, что почти все свое время в Москве Коптюг посвящал проблемам устойчивого развития. Ничего подобного. Это была лишь часть его забот, хотя и любимая. А основным было как раз другое: добывание денег для сибирской науки. Звонки и поездки в правительство, к министру финансов, в Госкомнауку, в Центробанк поглощали у него массу времени, требовали огромных затрат и не всегда заканчивались результативно. По многим адресам, где, казалось, был необходим обыкновенный бухгалтер или юристконсульт, Валентин Афанасьевич ездил сам, и его огромный авторитет, сила логики и убежденность делали подчас невозможное.

Но и это не все. Еженедельные заседания Президиума РАН (некоторые он вынужденно пропускал), председательствование в различных комиссиях, работа во всевозможных комитетах... И нигде он не участвовал «просто так», его присутствие всегда было активным, подготовленным, заряжало коллег на достижение согласованного максимально возможного результата.

А еще работа над статьями, подготовка докладов...

А еще прием немалого числа посетителей с самыми разнообразными просьбами, вызывавшими душевную боль и готовность немедленно броситься на помощь...

А еще участие в мероприятиях партии, встречи с журналистами...

А еще...

И все это — только во время кратких пребываний в Москве, которые он старался еще более сократить, уплотнить, ибо основным, главным считал свою работу в Сибири.

**Академик  
В. Матросов**

Помню заседание в новосибирском Академгородке в 1980 году, на котором выдвигались кандидатуры на пост председателя Сибирского отделения РАН. Было выдвинуто несколько кандидатур.

Академик Г. Марчук говорил: «У нас несколько достойных кандидатур выдающихся ученых и блестящих организаторов, и нам важно сделать правильный выбор. Учитывая, что обязанности председателя Сибирского отделения требуют полной отдачи сил, мы, по сути дела, должны одного из наших академиков принести в жертву процветанию и развитию Сибирского отделения, всего нашего научного сообщества в Сибири».

Рекомендуя кандидатуру академика В. Коптюга на пост председателя Отделения, Г. Марчук отметил, что, зная очень хорошо его эрудицию, склад характера, научный и организационный потенциал, уверен, что Валентин Афанасьевич способен на такую жертву, и в случае его избрания мы можем быть уверены, что будем иметь первоклассного лидера нашего научного сообщества.

Последующая деятельность Валентина Афанасьевича полностью подтвердила эти слова.

О Валентине Афанасьевиче Коптюге трудно говорить обобщенно. Изучающая система должна быть умнее изучаемой, оцениваемая — нравственное оцениваемой. С В.Коптюгом так не получается. О нем естественнее говорить, просто вспоминая события его жизни, его поступки и суждения — то, в чем непроизвольно проявилась его незаурядная натура, особенно в последние годы его жизни, пришедшиеся на период тяжелых испытаний.

В морозный январский день 1997 года на Морском проспекте и прилегающих к нему улицах Академгородка было черно от тысяч людей, пришедших проститься с Валентином Афанасьевичем Коптюгом. Большой зал Дома ученых заполнился за час до панихиды. Люди стояли в проходах так плотно, что трудно было пройти. Рядом со мной сидел немолодой человек, которому, как мне показалось, стало плохо. Я предложил ему помощь. Он поблагодарил и откасался, сказав, что у него просто высокая температура — 39. «Зачем же вы пришли?» — сказал я. «Как же я мог не прийти?» — ответил он.

Очень многие люди уже в тот момент создавали масштаб и невосполнимость потери. Легче жить, когда среди нас есть кто-то, кто первым умом и сердцем чутко отзывается на происходящее и грядущее, кто первый предупреждает об угрозах и находит общий для всех выход. Он берет на себя тяжкое бремя общих забот. С таким человеком безопаснее, с ним можно быть счастливым. Такие люди представляют бесконечную ценность для любого народа, для человечества в целом и для каждого из нас. В последнее десятилетие ушедшего века нужда в таких людях была огромна.

Какое все-таки удивительное десятилетие мы прожили. Чего в нем только не было. И предательство, и жертвенность, и низость, и благородство, и отчаяние, и неистовство, и жестокость, и свобода. В нем нашлось бы место даже Смердякову и Алеше Карамазову. Очень русское десятилетие. Именно оно подарило нам того Валентина Афанасьевича Коптюга, который остался в памяти и в истории. Оно же и погубило этого прекрасного человека.

Никита Ильич Толстой рассказывал об одном деятеле сталинского времени, которого однажды спросили, может ли он умереть за идею. «Умереть не знаю, — ответил тот, — а убить могу». В.Коптюг составляет полную противоположность этому типу. В.Коптюг — это человечность. Для него невозможно губить людей ни за идею коммунизма, ни за идею демократии, ни за какую другую идею. Во многих головах ценности перепутали места, которые им надлежит занимать. Он же обладал удивительно ясным и человече-

ным взглядом на мир. Еще он обладал даром облагораживать окружающих людей. Правда, у некоторых он вызывал ожесточенную ненависть.

В.Коптюг из тех редких людей с высокой душой, которые во все времена являлись нравственной и умственной опорой русского народа. Его место не в историческом ряду властителей, будь то Иван Грозный или Борис Ельцин, которые проходят по жизни народа как людоеды, а в ряду подвижников, духовных вождей народа. Его место там, где стоит Сергей Радонежский.

В.Коптюг, несомненно, был человеком исторического масштаба, мыслителем, государственным деятелем. Но основу его личности составляла, на мой взгляд, человечность. Из нее проистекали его абсолютная честность и поразительная ответственность. Думаю, его внутренний мир был устроен так, что он просто не понимал, как возможны цинизм, вероломство, предательство, хотя сталкивался с этими явлениями так же часто, как и все другие люди.

Его, много повидавшего на своем веку, всякий раз вновь и вновь поражали примитивный уровень многих «государственных» решений и безответственность их авторов. Однажды, уже незадолго до смерти, Валентин Афанасьевич позвонил мне и попросил подбегать, сказав, что есть неотложный разговор. Оказалось, он только что вернулся от одного из членов российского Правительства, изложившего ему замысел очередной радикальной реформы науки. Реформа эта должна была состоять в немедленной переориентации финансирования с академической науки на вузовскую. Замечу, что В.Коптюг был убежденным сторонником интеграции академической науки и высшего образования, а в продумывании реформы организации академической науки доходил до весьма смелых и непопулярных в академической среде выводов. Но примитивные решения, умозрительное доктринерство, государственная безответственность всегда поражали его. О своем высокопоставленном собеседнике он тогда сказал, что у того «чудовищные представления о реальном состоянии науки».

В.Коптюг сказал также — и это очень характерно для него — что срочно необходимо провести анализ реального состояния академической, вузовской и остатков отраслевой науки и представить материал высокому государственному чиновнику, чтобы удержать его от разрушительных действий. Он немедленно инициировал подачу соответствующей заявки в РГНФ. Для него было совершенно естественно сначала отмерить, а потом отрезать, сначала глубоко изучить вопрос, а потом принимать решение. Но что еще важнее, для него было абсолютно недопустимо пассивно наблюдать, как разрушают науку и вообще что-либо бессмысленно разрушают. Он делал дело за многих государственных деятелей и организаторов науки, противостоял бесшабашному авантюризму одних и раболепной покорности других.

Профессиональная неподготовленность огромного числа руководителей, занимавших

высокие государственные посты, крайне удручала В.Коптюга. Мы не раз обсуждали эту проблему. Валентин Афанасьевич считал, что многие беды России имеют прежде всего «технические» и «человеческие» причины, коренятся в профессиональной и личной непригодности руководителей самых разных уровней, просто неспособных руководить страной или каким-то конкретным делом. Однажды, еще в начале 90-х годов, я поинтересовался его мнением о М.Горбачеве. Феномен Горбачева, по его словам, заключается в совершенной неподготовленности к ответственной государственной роли и непомерном честолюбии, мешавшем признавать и исправлять даже очевидные ошибки.

В первой половине 90-х годов В.Коптюг особые надежды связывал с развитием концепции «устойчивого развития», способной, по его мнению, поставить Россию на ноги. Он активно разрабатывал, согласовывал в разных инстанциях, неустанно пропагандировал программу устойчивого развития России, основанную на известных решениях конференции в Рио-де-Жанейро. Многие знают, с какой надеждой и увлеченностью он делал это. Даже бесчисленные бюрократические препятствия, апатия общества и вялость коллег по цеху не пугали его. Но после президентских выборов 1996 г. он с горечью сказал, что ничего из этого не выйдет, что «с таким президентом невозможно ни устойчивость, ни развитие».

В.Коптюг считал, что в нашей стране очень многое зависит не от форм правления, а от качества руководителей. Будучи принципиальным сторонником демократических механизмов, открытости («все должно быть честно и прозрачно»), в середине 90-х годов он пришел к выводу, что сами по себе демократические формы не могут гарантировать современной России достойную историческую перспективу. А однажды он сказал, что при таком состоянии страны, как сейчас, он уже готов смириться даже с диктатором, «лишь бы был умным». Я сильно сомневался, следует ли приводить этот факт, который в глазах многих может повредить доброй памяти о нем. Но решил, что не мне поправлять В.Коптюга. Таких коррективов было достаточно при его жизни, найдутся они и теперь. Кроме того, В.Коптюг мыслил глубоко и сущностно. Его нельзя подводить под поверхностные газетные шаблоны.

До сих пор бытует мнение о нем, как о «красном академике», «консервативном администраторе». В действительности все много сложнее. Конечно, Валентин Афанасьевич Коптюг был государственным человеком, а не либералом; коллективистом, а не индивидуалистом. Но при этом он был противником авантюризма, а не реформ. Настоячиво повторяемые им «консервативные» слова о том, что государство обязано сохранить науку и что без науки у России нет будущего, могли казаться несвоевременными и старомодными, похожими на беспомощное брюзжание многих немолодых людей. Но в том-то и дело, что у В.Коптюга это был глубоко

продуманный итог долгих размышлений, ответственный вывод, имеющий серьезные и значительные следствия. В.Коптюг пришел к выводу, что Россия в самом деле исторически обречена, если ее развитие пойдет не по пути специализации на высоких технологиях, а это без национальной науки и ее государственной поддержки действительно невозможно.

При этом он считал, что самой науке жизненно необходимо преодолеть укоренившуюся иждивенческую и снобистскую психологию, необходимо переходить к «реализационным проектам». Я слышал от него редкие в академических кругах слова о том, что наука должна зарабатывать. Он, кстати, говорил, что только так наука обретет независимость от изменчивых настроений государства, освободится от бюджетной зависимости. Весной 1996 г., намереваясь через несколько месяцев уйти с поста председателя СО РАН (в действительности этого не произошло), он сказал мне, что в дальнейшем, вероятно, займется технопарком. А ведь технопарки, в целом инновационная сфера — это сердцевина реформы науки в России. Он хотел реформ, осмысленных реформ, направленных на благо страны. Именно он и был подлинным реформатором.

Главным итогом его деятельности и памятником ему является сохранившееся в период кризиса и продолжающее развиваться Сибирское отделение Российской академии наук. В ноябре 2000 г. научное сообщество отметило 100-летие со дня рождения Михаила Алексеевича Лаврентьева, зажегшего факел науки в Сибири. Сейчас мы отмечаем 70-летие со дня рождения Валентина Афанасьевича Коптюга, сохранившего этот огонь в период исторического неурядицы. Заслуга обоих лидеров сибирской науки и по историческому значению, и по личному подвигу соизмеримы.

В настоящее время СО РАН является, на мой взгляд, самой жизнеспособной и динамично развивающейся частью российской национальной научной системы. Совершенно очевидно, что такой итог развития Отделения в кризисные 90-е годы связан с В.Коптюгом и со сформированной им деятельной и умной командой сподвижников и продолжателей.

Последнее особенно важно отметить, так как за смертью или отставкой выдающегося человека часто следуют забвение и неблагодарность преемников. С В.Коптюгом, к счастью, все сложилось иначе. Бережное отношение к его памяти в СО РАН ощущается во всем: и в изданном под редакцией Н.Добрецова сразу после кончины В.Коптюга сборнике его работ, в подготовке которого посчастливилось принять скромное участие и мне; и в праздновании 70-летия со дня рождения В.Коптюга в июне 2001 г.; и, что всего важнее, в неустанном продолжении сибирскими учеными его дела.



## ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

# Об основных положениях стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу

## Постановление Президиума Российской академии наук

(Окончание, начало на стр. 1)

2. Рекомендовать межведомственной рабочей группе при доработке Основных положений стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу учесть предложения и замечания, высказанные участниками настоящего расширенного заседания Президиума Российской академии наук (приложение 2).

В их числе:

дополнить стратегию развития Сибири на долгосрочную перспективу мерами по повышению уровня жизни и замечания, высказанные участниками настоящего расширенного заседания Президиума Российской академии наук (приложение 2).

разработать меры по стимулированию глубокой переработки сырья, в первую очередь нефти, угля, лесных и других ресурсов;

предусмотреть расширение создания новых высокотехнологических производств в Сибири, основных в первую очередь на научных достижениях Сибирского отделения РАН, Уральского отделения РАН, Дальневосточного отделения РАН, Сибирского отделения РАСХН, Сибирского отделения РАМН;

шире использовать положительный опыт реструктуризации и деятельности в новых условиях ведущих промышленных компаний региона (ОАО ГМК «Норильский никель», «Газпром», ЮКОС и др.), обеспечить высокий уровень современного менеджмента, освоением передовых технологий, успешным решением социальных проблем.

3. Считать целесообразным приложить к Основным положениям стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу перечень законодательных и нормативных актов РФ, необходимых для ее реализации.

4. Поручить Президиуму Сибирского отделения РАН до 15 июня 2001 г. представить доработанный проект Основных положений стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу в Президиум РАН и Правительство Российской Федерации.

Считать целесообразным представить указанный проект на рассмотрение экспертной комиссии Государственного Совета Российской Федерации.

5. Рекомендовать Президиуму Сибирского отделения РАН (академик Добрецов Н.Л., академик Толстиков Г.А.) рассмотреть вопрос о концепции функционирования региональной научно-технической программы «Сибирь» в новых условиях.

6. Протоколно. Поручить главному ученому секретарю РАН академику Плате Н.А. подготовить предложения о проведении осенью 2001 года выездного заседания Президиума РАН в г. Норильске, посвященного развитию цветной металлургии.

7. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на вице-президента РАН, председателя Сибирского отделения РАН академика Добрецова Н.Л.

Президент Российской академии наук академик  
Ю.Осипов

И.о. главного ученого секретаря  
Российской академии наук  
академик  
Б.Мясоедов

22 мая 2001 г.

\*\*\*

Приложение 1  
к Постановлению  
Президиума РАН № 144  
от 22 мая 2001 г.

### Основные положения стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу

#### I. Исходные позиции и современная ситуация (макроэкономический анализ):

— общая оценка итогов и принципов развития Сибири;

— основные проблемы и стратегические точки роста;

— потенциальные угрозы и возможности для развития Сибири.

#### II. Главные задачи развития Сибири на период до 2010 года и более отдаленную перспективу:

— стратегические направления развития Сибири на период до 2010 года: макроэкономический прогноз, перспективная оценка геоэкономического и геополитического положения Сибири и роли Сибири в решении общероссийских задач;

— место Сибири и ее важнейших секторов экономики в перспективном развитии России до 2020 г.

#### III. Социальная политика, проблемы демографии и уровня жизни населения Сибири:

— активная социальная и демографическая политика в Сибири - важнейшее условие экономической и политической безопасности России;

— прогнозы демографического потенциала и трудовых ресурсов в Сибири;

— главные направления решения проблем жизнеобеспечения населения в Сибири (включая проблемы охраны окружающей среды и здоровья населения).

#### IV. Структурная политика в Сибири, проблемы и перспективы:

— комплексный подход к решению отраслевых и межотраслевых проблем Сибири;

— основные положения энергетической стратегии Сибири;

— стратегические направления развития горно-металлургического и лесопромышленного комплексов;

— стратегия транспортной освоения Сибири и новые транспортные коридоры;

— экономический маневр в ориентации на высокие технологии;

— перспективы продовольственной безопасности в Сибири.

#### V. Инвестиционная политика в Сибири:

— инвестиционный потенциал и инвестиционные риски сибирских субъектов Российской Федерации;

— основные направления и условия привлечения отечественных и зарубежных инвесторов в стратегические сектора сибирской экономики;

— важнейшие перспективные инвестиционные проекты федеральной и межрегиональной значимости в Сибири.

#### VI. Институциональные условия развития Сибири и укрепление экономических основ федерализма:

— роль государства в ускоренном развитии Сибири. Основные проблемы и институциональные условия взаимодействия сибирских регионов с федеральным Центром;

— предложения по экономическим основам природопользования, межбюджетным и рентным отношениям и по предотвращению оттока капитала из Сибири;

— основные направления и перспективы развития межрегиональных интеграционных взаимосвязей в регионах и экономических секторах Сибири;

— стратегические направления экономического взаимодействия регионов Сибири, Дальнего Востока и Урала.

#### VII. Взаимодействие Сибири с зарубежными странами:

— существующие проблемы экономических взаимодействий регионов Сибири с зарубежными странами;

— перспективы торгово-экономических связей регионов Сибири со странами АТР;

— предложения по законодательным изменениям в области внешнеэкономической деятельности регионов Сибири.

#### VIII. Законодательное и нормативное обеспечение стратегии развития Сибири. Научное и кадровое сопровождение.

#### XI. Приложение. Важнейшие инвестиционные проекты.

И.о. главного ученого секретаря  
Российской академии наук  
академик  
Б.Мясоедов

\*\*\*

Приложение 2  
к Постановлению  
Президиума РАН № 144  
от 22 мая 2001 г.

### Предложения участников расширенного заседания Президиума РАН к Основным положениям стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу

1 Участники заседания отмечают, что подъем экономики России невозможен без эффективного, стабильного и сбалансированного социально-экономического развития Сибирского макрорегиона, в первую очередь без развития топливно-энергетического комплекса и связанных с ним отраслей промышленности. Необходимо усилить экономические связи Сибири с другими регионами страны, разработать экономический механизм одновременного быстрого развития других отраслей про-

мышленности на базе имеющегося промышленного и научно-технического потенциала с использованием новых наукоемких технологий. При этом наука должна сыграть определяющую роль в создании наукоемкого производства, корректировке стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу, обеспечении научного сопровождения и мониторинга крупных проектов и программ, в согласовании путей развития отдельных территорий.

Главными положительными факторами и источниками средств для решения проблем дальнейшего развития Сибири являются:

— существующий и потенциальный природно-ресурсный потенциал; оптимизация механизмов недропользования и формирования финансовых ресурсов территорий;

— накопленный производственный (включая предприятия ВПК) и научно-образовательный потенциал;

— уникальное геополитическое положение региона (в совокупности с Дальним Востоком).

2 Все участники заседания были единодушны в отношении необходимости усиления государственного регулирования развития экономики Сибирского региона с целью стимулирования использования конкурентных преимуществ Сибири для наращивания экономического потенциала и улучшения качества жизни населения. Необходимо ликвидировать противоречие между громадным инвестиционным потенциалом региона и большими инвестиционными рисками на значительной части этой территории. Большая доля ответственности за это лежит на местных органах власти и управления субъектами Федерации на территории Сибири.

Сибирский регион, как и каждый федеральный округ разрабатывает свою программу социально-экономического развития. Разработка программы (в части объектов и мероприятий федерального значения) будет рассматриваться как основание для получения специальной федеральной поддержки. При этом предусматривается повышение роли и ответственности региона в реализации федеральных программ, аккумуляции финансовых средств для осуществления программных мероприятий.

В качестве государственной поддержки Сибири необходимо также увеличить уровень госзаказа на предприятиях этого региона, в том числе за счет частичного перераспределения из европейской части. Для выполнения этого заказа следует привлечь в первую очередь предприятия Минатома России (г.г. Новосибирск, Красноярск, Ангарск, Томск), сохранившие производственно-технологический и кадровый потенциал и возможность быстро нарастить производство и создать дополнительные рабочие места.

3 Важнейшими механизмами и условиями реализации названных стратегических

направлений являются:

Тарифная политика, которая должна смягчить нагрузку дальних перевозок и стимулировать отечественное производство.

Ценовая политика, регулирующая прежде всего цены на энергию и энергоносители (газ, уголь, мазут), а также налоговые льготы для наукоемкого производства.

Политика в области недропользования (контроль за лицензиями, снятие противоречий между законами о недрах, СРП и налоговыми законами).

Таможенная политика, поддерживающая отечественного товаропроизводителя и выпуск высокотехнологичной продукции.

Финансовая система, направленная на обеспечение недискриминационного характера изъятия и распределения экономической ренты, содержащейся в ценах конечной реализации продукции природоэксплуатирующих отраслей Сибири, а именно:

— получение территориями Сибири части экономической ренты независимо от места реализации добытых на ее территории природных ресурсов;

— направление части полученной экономической ренты для формирования активов решения социально-экономических проблем в будущем.

Регионы Сибири, их администрации и субъекты хозяйствования должны объединяться и координировать свои усилия для реализации крупных межрегиональных проектов и программ, в том числе — в рамках специального фонда Сибирского федерального округа, за счет передачи резервных средств со счетов Центробанка, выпуска целевых окружных займов, отнесенной части рентных налогов на счет фонда и других мер.

4 Важнейшими элементами стратегии развития Сибири являются: энергетическая стратегия Сибири, развитие других ресурсных отраслей (горно-металлургическая, лесопромышленность), рост ВВП на основе новых технологий.

Энергетическая стратегия Сибири должна включать следующие приоритеты:

стабилизация добычи нефти и газа Западной Сибири;

освоение гигантских месторождений нефти и газа Восточной Сибири и Сахалина, создание единой трубопроводной и энергетической системы с возможным выходом в Северный Китай, Корею, Японию;

развитие угольных карьеров, углубленной переработки угля, углехимии и нефтехимии;

реконструкция и развитие электроэнергетики с выходом на новый технологический уровень, в том числе пересмотр оптимальных схем соотношения потоков электроэнергетики;

широкое использование новейших систем силовой электроники для систем генерации, преобразования и передачи электроэнергии;

создание нескольких атомных электростанций (в г.г. Томске, Красноярске и Приморье).



# Об основных положениях стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу

Постановление Президиума Российской академии наук

(Окончание. Начало на стр. 1–5).

Главная задача ценовой политики в области ТЭК — неадминистративными, рыночными методами ориентировать экономику на совершенствование топливно-энергетического баланса и обеспечения условий для саморегулирования нефтяной, газовой и угольной промышленности. Важнейшими элементами ценовой политики являются транспортные тарифы, цены на энергоресурсы и политика недропользования. Необходимо планомерно увеличивать цены на газ и мазут на внутреннем рынке и тем самым стимулировать перевод части энергетики на уголь. Процесс этот должен проходить разумными темпами с тем, чтобы инвестиционные возможности электро- и теплоэнергетики позволяли провести соответствующую смену оборудования.

Лицензионные соглашения являются наиболее действенным рыночным инструментом для реализации политики государства в области недропользования. Необходима корректировка ранее принятых лицензионных соглашений, которая должна быть проведена в максимально короткие сроки с привлечением науки.

Развитие горно-металлургической промышленности Сибири эффективно лишь при непосредственном участии государства в решении нормативно-правовых проблем и создании инфраструктуры горнорудных районов, для чего необходимо:

- повышение экономической привлекательности освоения новых стратегических минерально-сырьевых баз в Сибири за счет непосредственного участия государства в формировании транспортной и энергетической инфраструктуры в районах пионерного освоения;

- разработка правовых документов для создания нового механизма взаимоотношений государства с недропользователем (налогообложение, СРП, лицензирование, внутренний рынок золота и т.д.), предоставление льгот для освоения месторождений с высокой общественной значимостью;

- увеличение финансирования геологоразведочных служб с ориентацией их на подготовку к промышленному освоению месторождений полезных ископаемых, дефицитных в настоящее время в России и имеющих перспективы для завоевания сегментов мировых рынков.

В экспортно-ориентированной стратегии развития лесопромышленного комплекса на объем экспорта влияет удаленность Сибири от морских портов и рынков сбыта. В связи с этим требуются особые подходы к развитию комплекса, которые дали бы возможность получить оборотный капитал и ориентировали лесопромышленников на глубокую переработку древесины и производство конечных видов продукции.

При доработке лесного законодательства России и субъектов Федерации в системе управления лесами необходимо усилить государственные контрольные функции;

четко разграничить полномочия в сфере использования и воспроизводства лесов; принцип неистощительного постоянного лесопользования ограничить территорией административного района (лесхоза). Государство как собственник лесов должно усилить их охрану и воспроизводство за счет средств, получаемых за пользование лесными ресурсами и их переработку.

Транспортные коммуникации Сибири должны стать привлекательными для оказания международных транспортных транзитных услуг, что делает их более доступными (по ценам) и для российских производителей. Среди всех речных и морских систем Сибири особо следует выделить транспортную «связку» «Енисей — Северный морской путь». Она позволит не только выйти глубинным сибирским регионам со своей продукцией на мировой рынок, но и дать нагрузку на Северный морской путь (СМП).

Не менее важное значение для использования преимуществ геополитического положения сибирских регионов является формирование общесибирского потребительского рынка и (или) его крупных сегментов, а также создание мультимодальных транспортных узлов.

**5** Для качественного преобразования экономики Сибири требуется целенаправленная система мер по мобилизации точек экономического роста сибирских городов, что даст возможность увеличить валовой региональный продукт, количество рабочих мест, доходы городского бюджета и т.д. Акцент должен быть сделан на отраслях, выпускающих высокотехнологичную продукцию и высокотехнологичных обслуживающих отраслях.

Очень важны информационные технологии не только для рыночного программного продукта, но и для создания электронной рыночной инфраструктуры (для чего не требуется больших капитальных затрат), а также компьютерно-интегрированных систем и автоматизации производства.

Решающим условием для широкого использования новых технологий является налоговая политика, дифференцированная по отраслям, в том числе налоговые льготы для предприятий на стадии освоения высокотехнологичной продукции. Для этого в первую очередь необходимо

разработка законодательных и нормативных актов Российской Федерации.

**6** Уровень здоровья и продолжительность жизни в Сибирском регионе (не только на Крайнем Севере) ниже, чем в целом по стране. Кроме общей региональной государственной поддержки необходимо поднятие уровня медицины, производство современной медицинской техники на базе имеющихся наработок, в том числе в Сибирском отделении РАН совместно с предприятиями ВПК.

Необходимо дополнить стратегию мерами по повышению уровня жизни населения в Сибири, включая вопросы продовольственного обеспечения на основе развития сельского хозяйства региона.

**7** Приоритетные проекты необходимо ранжировать в соответствии с масштабностью, федеральной или региональной значимостью:

Проекты, связанные с освоением природных ресурсов региона, их переработкой и транспортировкой к местам потребления. Это крупномасштабные и капиталоемкие проекты ценой миллиарды долларов;

Проекты, направленные на использование геополитического положения Сибири в региональных и межрегиональных интересах (типа формирования мультимодальных транспортных комплексов). Это проекты «средней тяжести». Их цена — сотни миллионов долларов;

Проекты, реализующие идею создания новой экономики городов, точек экономического роста, ориентированных на выпуск продукции для внутреннего и внешнего рынка. Потребные инвестиции здесь намного меньше, а сфера применения достаточно велика;

Проекты, ориентированные на потребительский рынок Российской Федерации и Сибири, удовлетворение потребностей населения в продовольственных и непродовольственных товарах. Это быстро окупаемые проекты с минимальными объемами инвестиционных ресурсов.

Соответственно для каждой из выделенных групп проектов требуется разный подход в политике привлечения инвестиций и определении доли участия государства в их реализации.

И.о. главного ученого секретаря Российской академии наук академик Б. Мясоедов



## Делегация «Газпрома» в ННЦ

31 мая с.г. Сибирское отделение РАН посетила делегация ОАО «Газпром», возглавляемая членом Правления В.Илюшиным. В составе делегации — главные инженеры крупнейших дочерних газпромовских предприятий: «Запсибгазпром», «Надымгазпром», «Кагалымгазпром», «Востокгазпром» и др.

Гости побывали в институтах Отделения: Геологии нефти и газа, Катализа, Теоретической и прикладной механики.

В Выставочном центре СО РАН они заинтересовались разработками Института геологии нефти и газа, энергосберегающими приборами и установками институтов Теплофизики и Катализа, строительными машинами и механизмами институтов Гидродинамики и Горного дела, разработками Института химии нефти, Ядерной физики и др.

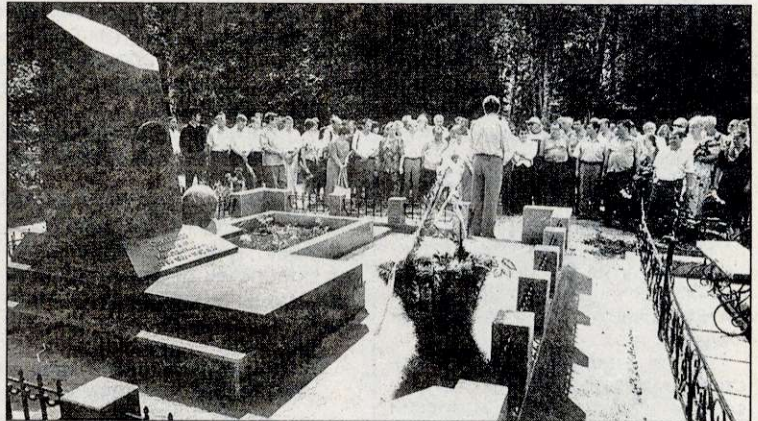
В ближайшее время руководство «Газпрома» предполагает сформировать группы специалистов для более детального ознакомления с заинтересовавшими их разработками с целью заключения взаимовыгодных договоров и соглашений.



## Памяти ученого

Прошло уже более двух лет, как перестало биться сердце выдающегося ученого и замечательного человека, директора Института физики полупроводников, директора-организатора Специального конструкторско-технологического бюро специальной электроники и аналитического приборостроения (ныне КТИ ПМ), заместителя председателя СО РАН, члена-корреспондента РАН Константина Константиновича Свиташева.

В соответствии с постановлениями Президиума СО РАН и мэрии г.Новосибирска на могиле К.Свиташева сооружен памятник, открытие которого состоялось 1 июня 2001 г. Композиция памятника разработана архитектором А.Кондратьевым в творческом сотрудничестве с вдовой К.Свиташева — С.Свиташевой. Большую роль в его сооружении сыграли ныне покойный главный инженер ИФП Г.Торшин и производственно-техническая база «Клен» (руководитель В.Семенкин). Верхний срез массивной стелы из хибинита формирует стилизованный эллипс, что отражает главную идею научного творчества К.Свиташева — развитие науки об эллиптически поляризованном свете и применение явления эллиптической поляризации света при отражении для диагностики ультратонких покрытий на поверхности полупроводников.



Выступивший на открытии памятника директор ИФП, член-корреспондент РАН А.Асеев подчеркнул, что память о Константине Константиновиче Свиташеве запечатлена как в этом замечательном монументе, так и в делах и достижениях Института, которому К.Свиташев отдал лучшие годы жизни, работая в нем с момента основания Института в 1962 г. В последние годы коллектив Института преодолел многие трудности времен реформ: новый импульс получили начатые по инициативе К.Свиташева работы по созданию нового класса полупроводниковых материалов для ИК-техники методами молекулярно-лучевой эпитаксии, разработке нового поколения матричных фотоприемных устройств и оптико-электронных систем на их основе; лучшие приборные разработки Института — тепловизор среднего ИК-диапазона и эллипсометр, работающий в режиме реального времени, получили поддержку в рамках Федеральной программы развития приборной базы науки; с немалыми трудностями создан и успешно работает участок получения высокосовершенного монокристаллического кремния — материала, который востребован предприятиями электронной промышленности России и других стран. В июне этого года под редакцией ближайшего сподвижника К.Свиташева, профессора С.Синицы, выйдет в свет монография «Матричные фотоприемные устройства», посвященная памяти К.Свиташева и подготовленная его многочисленными последователями и учениками. Залог дальнейших успехов в направлениях работ, заложенных К.Свиташевым, являются стипендии его имени, ежегодно присуждаемые Ученым советом лучшим молодым сотрудникам Института.

На церемонии открытия памятника выступили: заместитель председателя СО РАН член-корреспондент РАН Г.Кулипанов, заместитель директора ИФП д.ф.-м.н. В.Овсянко, вдова К.Свиташева. Выступавшими подчеркнута громадная роль К.Свиташева в решении проблем Сибирской науки и в обеспечении успешного развития Сибирского отделения и Института физики полупроводников, в частности. Мы склоняем голову перед светлой памятью Константина Константиновича Свиташева.



ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

# «Социально-экономическое положение Сибири: состояние и перспективы»

Из доклада академика В.Кулешова, директора Института экономики и организации промышленного производства СО РАН.



**Р**ечь пойдет про уровень (качество) жизни. Это вопрос чрезвычайно важный, складывается он из огромного количества компонентов.

Если взять экономическую стратификацию населения Российской Федерации, можно выделить нижний и средний слои, (богатых у нас немного). Основная часть населения живет в этих двух слоях, по России в целом это 67,5 %, по Сибири в рамках федерального округа это 77 %. То же самое по среднему слою: 24 и 19,4 %. 10 лет тому назад, ситуация была обратная.

Еще одна компонента уровня и качества жизни населения — транспортная ущемленность. Можно констатировать, что чем дальше на Восток, тем в большей степени ощущается сейчас транспортная отрезанность от остального мира. Объясняется это, прежде всего, ценовым фактором. По данным Минтранса, в конце 80-х годов соотношение среднего авиационного тарифа со средней заработной платой составляло 0,12; в конце 90-х — 1,5. Сейчас это, наверняка, за 2. Для Сибири и Дальнего Востока это соотношение существенно выше. Основные грузы и пассажиропотоки привязаны к Транссибу, особенно зимой. Конкуренция между видами транспорта весьма относительна, а если конкуренции нет, надеяться на какие-то решения рыночными методами совершенно бесполезно.

Следующий момент. В Сибири холодно, а минимальный уровень тарифов на электроэнергию для населения в среднем по России и Сибири различается на 28 %. Можно сказать, конечно, что это копейки. Какая разница — 36 копеек по России или 32 по Новосибирску? Но, во-первых, в Сибири, в силу природно-климатических условий, энергопотребление намного больше, во-вторых, разрыв этот существенно возрастет, когда вырастут тарифы на электроэнергию — а они в течение 2—3 лет неизбежно увеличатся в несколько раз.

Еще интересней дела по теплоснабжению. В Сибири цена за гигакалорию такая же, как по России в целом, а сезон отопления длится намного дольше, в результате, для Новосибирска, например, разница температур оборачивается дополнительным производством 1 млн гигакалорий тепла. Понятно, что это оборачивается не только потерями населения, но и огромными затратами на отопление.

Я сделал некоторое обобщение и назвал его «Комментарий к процессу формирования народонаселения Сибири в XX веке». Так вот, очень серьезным элементом государственной региональной экономической политики до 90-х годов было создание привлекательного, положительного имиджа Сибири и восточных регионов страны. То есть,

некая региональная харизма, в том числе, по материальному благосостоянию. Как раньше писали, «благодаря усилиям PR-технологий, Сибирь была географическим идолом целого поколения со второй половины 50-х до второй половины 70-х годов». А имидж — это имидж, тарифы — это тарифы. Тариф можно в любой момент изменить. Сложившийся имидж изменить чрезвычайно трудно, на это требуется длительный промежуток времени.

Сибирь была привлекательна для потоков населения из европейской части. Среди приезжавших была преимущественно молодежь. Параллельно росло народонаселение. Так было — а как будет? Это вопрос не риторический, а политический. Как переламывать ситуацию в принципе?

Единственный способ — это создание высокооплачиваемых рабочих мест в Сибири. Дам некоторые сравнительные характеристики: хорошая средняя заработная плата — в нефтедобыче, в «Газпроме», в Норильском горно-промышленном районе — в среднем от 400 долларов в месяц на конец 2000 — начало 2001 года. Для специалистов высокой квалификации в 2—3 раза выше.

Инвестиции по темпам роста вложений в нефтедобычу более чем в 4 раза превышают среднетрасовые по промышленности. На 1 работающего в нефтяной промышленности приходится 7-8 работников, занятых в обслуживающих отраслях.

Я позволил себе сформулировать такую гипотезу: достигнут уровень производства, близкий к докризисному (1979—90 годы), люди вернулись в реальный сектор экономики. Чего следует ожидать? Может быть, я не совсем прав, но возрожденная реанимированная экономика, ее технологический комплекс будет иметь примерно такие же параметры материалоемкости, энергоемкости продукции и производительности труда, что и раньше. Соответственно и размер заработной платы наемных работников не может существенно превысить тот, что был.

Известный парадокс в характеристике значимости Сибири в том, что, с одной стороны, Сибирь является основной топливно-энергетической базой страны, обладает мощным энергосырьевым сектором. Это ее визитная карточка, и здесь проблема заработной платы, рабочих мест во многом решена на приемлемом уровне. С другой стороны, преобладающая часть населения и рабочих мест сосредоточена в обрабатывающей промышленности, включая предприятия ВПК, науку, образовательный комплекс и так далее — другими словами, в городах. Это я назвал «лицо Сибири». Оно и определяет устойчивость не только ее экономики, но и общества. При этом заработная плата «лица»

одна из самых низких. Ситуацию надо переламывать.

Мы провели исследование, которое назвали «Формирование новой экономики городов Сибири в XXI веке: некоторые экспертные оценки». Выделили точки экономического роста и конкурентоспособности городов. Это наука и высокотехнологичные производства; развитие города как центра информационных технологий и услуг, включая разработку программного обеспечения; потенциал конверсии предприятий; производство лекарственных препаратов и тому подобное. 10 самых крупных городов Западной и Восточной Сибири: Тюмень, Новосибирск, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ и Чита... Три города обладают очень высоким потенциалом, остальные — высоким. Города Сибири практически все имеют совершенно определенные точки экономического роста и конкурентоспособности между собой. Точки экономического роста, это градиент структурной перестройки экономики города. Содержательно речь идет о приросте производства, в первую очередь в отраслях, выпускающих высокотехнологичную продукцию, и в высокотехнологичных обслуживающих отраслях. Данный сегмент называют иногда новой экономикой, что, естественно, не отрицает развития старой экономики, но предполагает радикальные изменения ее технологического облика.

Если на промышленность Сибири посмотреть шире, то можно отметить три слоя генерации высокооплачиваемых рабочих мест: 1) энергосырьевой сектор, 2) новая экономика городов, 3) увеличение глубины переработки исходного сырья. За 1 и 3 мы всегда боролись; за новую экономику нужно начинать борьбу вновь. Несколько комментариев. В 1 слое и вокруг него сосредоточена сейчас большая часть населения Российской Федерации, относящаяся к категории лиц с высокими доходами и в большинстве проживающая за пределами Сибири. Запас прочности у этого слоя достаточно велик. Приведу такие цифры. Критический уровень мировых цен, по оценкам самих руководителей, находится на уровне 10—12 долларов за баррель. Имеются и новые рынки сбыта в лице стран АТР, и тому подобное.

Слой 2, мультимодальные транспортные узлы. Хорошим примером удачного решения проблем всех видов транспорта является идея создания Новосибирского мультимодального транспортного узла. Его головной разработчик — Новосибирский государственный университет путей сообщения. Характерно, что при реализации проекта имеют место и экономические, и социальные последствия. Для Новосибирска это создание около 10 тысяч высокооплачиваемых квалифицированных рабочих мест. Такие центры могут быть созданы и в Красноярске,

Иркутске, Чите, Улан-Удэ, Барнауле. Я, может быть не к месту, приведу такое сравнение: затраты на создание Новосибирского мультимодального транспортного узла сопоставимы с затратами на сооружение автодрома с инфраструктурой в Москве для проведения соревнований по «Формуле-1». Механизм мобилизации инвестиционных ресурсов, по-видимому, должен быть примерно таким же, включая лоббирование на высшем уровне.

Следующий слой: сравнение нашей российской производительности труда с американской (источник — английский журнал «Экономист», он достаточно авторитетен). В софтвере — порядка 40 %, потом — сталь, неплохо выглядит нефтяная промышленность и так далее. Эти оценки, сопоставление производительности труда у нас и в США, как раз и подтверждают все эти тезисы. У нас есть очень большие возможности развития информационных технологий, развития энергосырьевого сектора, цветной металлургии и так далее — и именно в этих секторах мы смотримся на мировом уровне достаточно неплохо.

Следующее, это глубокая переработка сырья. Я взял в качестве примера лесопромышленный комплекс. Гигантская проблема для Сибири, об этом говорилось — транспортные затраты, транспортные тарифы. Но доля транспортной составляющей уменьшается с ростом цены, которая зависит от глубины переработки древесины — это аксиома. Раньше это большого значения не имело, а сейчас приобрело сокращающее значение для развития лесного комплекса. Можно экспертно оценить прирост рабочих мест в лесном комплексе и смежных отраслях в таком соотношении: на 1 занятого в современном лесоперерабатывающем предприятии приходится до 7—8 человек, занятых в отраслях глубокой переработки. Получается, что повышению доли добавленной стоимости позволит соответственно увеличить абсолютное значение заработной платы.

Теперь — АПК Сибири. Огромный потенциал, в первую очередь Томская, Омская, Новосибирская области, Алтайский край. В 1913 году из Сибири за рубеж было вывезено 100 тыс. т коровьего масла, за него Россия получила золота вдвое больше, чем его добывалось в то время на сибирских приисках. Сейчас экспорта сливочного масла нет, зато импорт этих продуктов в 2000 году составил 76 тыс.т, а в 1997 году, до дефолта, 166 тыс.тонн...

И, наконец, я хочу поделиться некоторыми сомнениями по поводу идеи геостратегии и прочих вещей. Что дает использование потенциала геополитического положения Сибири путем формирования систем международных транспортных коридоров? Опять-таки, увеличение числа рабочих мест. Но здесь есть нюансы. Я, может быть, не

совсем точно выражаюсь, но, предположим, откроются кроссполярные перелеты. Дело заманчивое, которое позволяет экономить по совокупности рейсов серьезные деньги. Однако современные лайнеры могут покрывать эти маршруты при полной коммерческой загрузке без посадки. При этом они будут платить сбор Минтрансу. Для регионов выгоднее перелеты с посадкой. Но для этого должны быть востребованы услуги регионального туризма, бизнеса и так далее. Это дает намного больше рабочих мест.

Железнодорожный транспорт. Уже в среднесрочной перспективе ожидается резкий рост грузопотоков, в первую очередь это касается контейнерных перевозок. Львиную долю от этого получит перевозчик, Министерство путей сообщения. Минтранс занимается модернизацией только конечных пунктов Транссиба — порт Восточный в Приморском крае и порт Санкт-Петербурга. Нужны новые грузопотоки, вызванные новым витком развития производительных сил и кооперацией с соседями.

Попытаюсь сделать некоторые обобщения. На первое место в стратегии развития Сибири я поставил бы политические решения. Взять советский период — была парадигма: сдвиг производительных сил страны на восток. В рамках генеральной линии развития Сибири требовалось определиться по ряду вопросов. Какие были принципиальными? — Роль Сибири в решении общенациональных проблем — главное направление развития собственно Сибирской экономики — Сибирь в то время была аграрным преуспевающим регионом. Победила идея индустриального начала. Такие же вопросы, собственно говоря, мы должны решить и сегодня в той стратегии, которую разрабатываем.

Сейчас политической задачей является, во-первых, сохранение территориальной целостности. Я имею в виду уход населения, что означает сужение экономического пространства. Здесь требуются особые меры государственного регулирования.

Второе, государство должно постоянно создавать новые рабочие места. Информационным технологиям также нужны законодательные преференции — правила лицензирования и так далее, и это забота государства.

Наконец, Сибири очень нужен эффективный менеджмент — особенно в отношении вопросов, связанных с выводом капитала. Этот менеджмент должен руководствоваться установкой, что двигателями рыночных реформ являются гражданское общество и независимые хозяйствующие субъекты, опирающиеся на демократические институты и правовые нормы. Вот это, мне кажется, одно из главных обстоятельств подъема экономики Сибири и реализации тех планов, которые мы запишем в стратегию.



ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

# Роль Сибири на новой сцене

Из доклада академика А.Гранберга, председателя Совета по изучению производительных сил России (Минэкономики и РАН), г.Москва.



Говорить о том, какую же роль играет Сибирь в экономике России, было бы странно, тем более, что в течение десятилетий нет никаких разночтений в понимании этой роли, по крайней мере, в Сибирском отделении Российской академии наук. Существует другая проблема: как сыграть эту роль на новой национальной и международной сцене.

Здесь есть много принципиальных моментов. Но я хотел бы выделить три. Первый — как стратегия Сибири должна встраиваться в систему документов государственной политики. Второй — какие требуются изменения в финансово-экономических механизмах для реализации не только сибирской стратегии, но и вообще для успешного развития нашей экономики. И третий момент — какая должна быть создана научная методология для обеспечения и сопровождения стратегии развития Сибири.

Два года назад Президент России В.Путин дал поручение разработать стратегию развития страны. Название этого документа — «Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу». Часто этот документ именуется программой Г.Грефа, что, конечно, не совсем точно... Последний вариант этой программы обсуждался правительством 22 марта. Он получил в общем положительную оценку, но официального утверждения нет.

В прошлом году Президент поручил Государственному Совету подготовить концепцию стратегического развития России на период до 2010 года. Этот документ был подготовлен рабочей группой Госсовета под руководством хабаровского губернатора В.Ишаева и получил одобрение Госсовета.

Возникает вопрос — каким образом будут совмещаться эти документы? Сейчас на него нет ответа. Я полагаю, что здесь может быть два исхода. Либо нормальный синтез, либо аннигиляция двух проектов. То есть, не будет ни того, ни другого в качестве официального документа. И я совершенно исключаю возможность «чистой» победы какого-то одного документа. Какое это имеет отношение к дальнейшей судьбе стратегии развития Сибири?

Думаю, что сейчас есть механизм адаптации сибирской стратегии к государственным документам, даже независимо от того, какова будет судьба документа верхнего уровня. Почему? Во-первых, в Основных направлениях социально-экономического развития страны есть раздел по стратегии территориального развития и региональной политике, в том числе две странички, посвященные Сибирскому региону. Это, в сущности, концентрат сибирской стратегии. Эта часть программы Грефа по-

лучила поддержку и Государственной Думы, и на разных встречах представителей регионов. Аналогичный раздел по идейному содержанию есть и в документе рабочей группы Госсовета. Подчеркну, что в идейном смысле эти разделы двух программ совпадают и открывают возможности для дальнейшей конкретизации проблем развития регионов.

Дальнейшая реализация стратегии развития Сибири, на мой взгляд, существенно зависит от поддержки со стороны других регионов. Ближайшим партнером Сибири является Дальний Восток, по нему сейчас осуществляется корректировка федеральной целевой программы, и эта программа продлевается до 2010 года. Есть однако вопрос: на Дальнем Востоке — федеральная целевая программа, а по Сибири не будет целевой программы, но будет стратегия. На мой взгляд, это некое промежуточное состояние. Я не исключаю возможности, что после одобрения Стратегии развития Сибири будет обсуждаться возможность придания ей статуса федеральной целевой программы.

Совсем недавно Президент В.Путин поручил Госсовету представить концепцию государственной политики Российской Федерации в отношении Сибири и Дальнего Востока. Это будет действительно краткий концептуальный документ, и он, по идее, должен объединить всю нашу восточную территорию. Именно такой подход предлагался Сибирским отделением осенью прошлого года, работать по стратегии всех восточных регионов. Эта идея сейчас может быть реализована, и в рамках общей концепции Сибири и Дальнего Востока будут более эффективно рассмотрены такие проблемы, как транспортные системы, развитие нефтегазового комплекса, телекоммуникаций, проведение общей социально-экономической политики, учитывающей специфику азиатской части нашей страны. Возможности комплексирования региональных стратегий еще не исчерпаны, и по нашим представлениям этот процесс будет идти дальше. Сейчас в стадии готовности находится проект стратегии по Уралу. Отделение экономики инициирует организацию такой работы по «Северо-Западу», и остаются еще 3 федеральных округа, по которым в разных вариантах идет проработка концепций стратегического развития. Поэтому весьма вероятно, что процесс создания единой системы документов стратегического развития будет идти не только сверху, но и снизу на основе обобщения региональных стратегий, что адекватно логике федеративного государства.

Далее обращу внимание на некоторые финансово-экономические проблемы, существующие в Сибири. Россия, это страна, имеющая рекордную дифферен-

циацию регионов по уровню социально-экономического развития. Различия между передовыми и отстающими регионами значительно превосходят разницу между наиболее развитыми и самыми бедными странами мира. Это очень тяжелый факт для российской действительности.

А как выглядят сибирские территории? Первое место по главному экономическому индикатору, величине валового регионального продукта на душу населения занимает Ханты-Мансийский округ, второе — Ямало-Ненецкий, третье — Тюменская область в целом. Выше среднероссийского уровня находятся Красноярский край, Иркутская и Томская области. Остальные сибирские территории — на уровне ниже среднероссийского. Некоторые сибирские территории находятся в самом конце ряда: 84-е и 85-е места занимают Республика Тыва и Агинский автономный округ. Совершенно ясно, что успешность единой стратегии развития Сибири во многом будет определяться тем, насколько удастся уменьшить социально-экономическую дифференциацию. Только при этом условии можно будет эффективно строить единое сибирское экономическое пространство.

Что нового можно сказать по финансовым взаимоотношениям между центром и регионами? Обычно межбюджетные отношения у нас оцениваются по такому факту: получает ли регион финансовую помощь из центра в виде трансферта из Фонда финансовой поддержки субъектов Федерации, разных субсидий и ссуд. Однако гораздо больший объем финансовых ресурсов проходит по скрытой схеме. Это расходы федерального бюджета на территории, помимо трансфертов, и отношения по распределению внебюджетных фондов, — таких как Пенсионный фонд, Дорожный, Фонд медицинского страхования.

С этой точки зрения сибирские территории разделяются на три группы. Первая, это устойчивые доноры федерального бюджета — семь субъектов Федерации. Впечатляют отношения, например, с Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским округами — возвращается на эти территории из федерального бюджета ничтожнейшая доля всех финансовых ресурсов. У остальных ситуация выглядит более-менее нормально. Вторая группа, это устойчивые доноры федерального бюджета. В отдельные годы они доноры, в другие — реципиенты. Третья группа, это устойчивые реципиенты, самые бедные субъекты Федерации существуют практически за счет федерального бюджета, доля собственных средств крайне мала.

Какие следуют выводы с точки зрения стратегии развития Сибири на основе констатации фактов исключительной дифференциации сибирских террито-

Первое, что надо сказать вполне определенно: не может быть речи о том, чтобы мы стали реализовывать политику выравнивания, отнимая ресурсы у развитых регионов в пользу бедных. Должна быть очень взвешенная селективная политика. И акценты в этой политике перемещаются от прямой помощи к созданию системы стимулирования развития, в том числе, отсталых и депрессивных регионов. При этом будет возрастать доля инвестиционных затрат.

Второе размышление: каким образом эффективнее использовать финансовые ресурсы наших передовых регионов? О масштабах проблемы. Наши оценки показывают, что Тюменская область имеет разницу между произведенным валовым продуктом и используемым на территории в 15—20 млрд долларов в год. Это невероятно много, и вообще эта цифра очень напоминает оценки вывоза капитала из России. И это не случайно, потому что именно эти средства являются первичным источником для вывоза капитала. Применительно к регионам-донорам очень важна задача такой корректировки финансового механизма, чтобы, во-первых, эти регионы получали все-таки возможность поступательного развития, затем, чтобы существенная доля их финансового потенциала стала работать на сибирскую экономику. В связи с этим, мы поддерживаем ряд принципиальных положений сибирской стратегии в части изменения экономического механизма, усиления рентной составляющей в налогообложении. Помимо всего прочего, такой сдвиг делает всю финансовую систему более прозрачной и создает реальные препятствия для вывоза теневого капитала.

Второе предложение — это изымать налоги преимущественно по месту основного производства. Это очень важно (это отмечалось сегодня), потому что практика трансфертного образования в наших вертикально интегрированных компаниях приводит к тому, что налогооблагаемая база смещается в центр, и именно благодаря этому Москва дает 30% всех федеральных налогов, имея уровень развития собственного производства несопоставимо меньше. Такое изменение системы налогообложения также создает преграду для оттока капитала.

И третье предложение — создание общесибирских финансовых институтов. Такие предложения сформулированы конкретно. Это Фонд регионального развития, аккумулирующий ресурсы не только субъектов Федерации, но и крупнейших компаний, Сибирский инвестиционный банк.

Есть вопрос, по которому непрерывно ведется дискуссия между авторами сибирской стратегии и Министерством экономического развития. Это допусти-

мость отклонений от единых норм хозяйственного механизма в стране. Отмечу, что во всем мире не только теоретически признана, но и реализуется на практике такая система государственного регулирования, которая поддерживает конкурентоспособность территорий страны. Этой цели нельзя достичь административными методами, и те наработки, которые сейчас имеются, вполне пройдут экспертизу мировых специалистов по рынку, и мы можем дать сколько угодно подтверждений тому, что опыт такой корректировки хозяйственного механизма успешно используется на практике, в частности, в Европейском экономическом союзе.

Ясно, что перечень этих предложений требует системного пересмотра бюджетного и налогового кодекса и ряда других законов. Но здесь важно консолидироваться с другими ресурсодобывающими регионами, с Дальним Востоком, чтобы создать больше шансов для изменения нашего законодательства. Хочу подчеркнуть, что речь идет тут не только о Сибири, а о приведении в гармонию нашего законодательства, которое позволяет использовать общероссийские преимущества. Все мы знаем, что место России в мировой экономике пока определяется, главным образом, сибирской торговлей.

И в заключение — одно предложение по развитию сибирской экономики. Структура комплекса межрегиональных моделей или проект «Сирена-2», «Сирена» расшифровывается как «синтез региональных и народнохозяйственных решений». Это новое поколение проекта, первый работал в СССР. В Сибирском отделении был создан модельно-программный комплекс по экономике СССР в разрезе 15 союзных республик и 30 отраслей. Сейчас мы перешли на новый формат, промежуточный, включал 5 макрорегионов и 30 отраслей, по методологии баланса народного хозяйства. Сейчас начинается работа по модельному комплексу, включающему 7 (8) федеральных округов и 50 отраслей. 7, а в скобках 8 — что это такое? Мы таким образом хотим найти компромисс в районировании. У нас 7 федеральных округов, но выделяется еще Тюменская область, которая, в соответствии с целями анализа, может прибавляться к Уралу, и это будет Уральский федеральный округ, или к Сибири, для обоснования общей стратегии развития Сибири. Я привез сюда диск с базой данных, надеюсь, что мы проведем переговоры, и с помощью этого модельного комплекса сделаем обоснование сценариев развития Сибири, связанных с другими региональными стратегиями и общегосударственной политикой.



ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

# Стратегия развития Сибири

Выступления участников заседания Президиума РАН в новосибирском Академгородке 22 мая 2001 года



Из выступления  
академика  
**Н.Лаверова**,  
вице-президента РАН

Концепция сделана достаточно хорошо, акценты в ней расставлены — топливно-энергетический комплекс на первом этапе активизации работы в Сибири является, несомненно, основой. Вокруг него и должна строиться вся работа.

Организационным недостатком является то, что надо «входить» в документы, которые уже приняты Правительством РФ, и те, которые сейчас разрабатываются. Н.Лаверов напомнил, что в декабре прошлого года была утверждена Энергетическая стратегия, но в ней не учитывались новые данные, в частности, недостаточно проработаны топливные проблемы, а что касается капитальных вложений, то все сделано неудовлетворительно. Но, тем не менее, стратегия была правительством одобрена.

Академик Ю.Осипов ему возразил, что государственная концепция одобрена, но все-таки с поправками.)

Н.Лаверов уточнил, что уже состоялось рассмотрение государственной политики в области электроэнергетики. И она в основном одобрена, а единая концепция, которая была разработана группой Госсовета по поручению Президента, в значительной мере была отвергнута. Те материалы, которые Академия передала в группу Кресса, были использованы, но по двум главным вопросам Правительство оказались приняты рекомендации комиссии Грета. Это вертикально организованная компания в энергетике и полное огосударствление всех сетей. Эти два вопроса вызвали очень большие возражения у многих. Было подчеркнуто, что в ближайшее время следует увеличить тарифы на электроэнергию в 2,2 раза. Если пройдет эта линия окончательно, развиваться будет очень сложно.

Теперь по сути — о некоторых вопросах топливно-энергетического комплекса. В начале мая в Хьюстоне рассматривалось будущее топлива в XXI веке. Там определилось главное направление — это освоение глубин континентального склона. «Континентальный склон будет выходить в ряды основных поставщиков нефти и газа. Шельфовые зоны в основном будут закрываться, кроме наших северных шельфов. И вообще вопрос о ресурсах тогда встает совершенно в другой плоскости, за пределами 2020 года. И цена углеводородов на глубинах 2000 м воды будет другая».

Выступающий подчеркнул,

что надо усилить международное значение топливно-энергетических ресурсов Сибири в рамках тех мировых тенденций, которые сейчас уже проявились. Ясно, как должны ценить ресурс, который мы имеем в Сибири.

Академик порекомендовал подготовить перечень первоочередных законопроектов и нормативных актов, наименований их как приложения к Концепции.

Из выступления  
**Д.Рундквиста**,  
академика-секретаря  
Отделения  
геологии РАН

Хотелось бы подчеркнуть, — сказал в своем выступлении академик Д.Рундквист, — что Отделение геологии РАН в последнее время вынуждено больше заниматься проблемами минерально-сырьевых ресурсов. Сопоставляя ситуацию на Дальнем Востоке, на Урале, в Сибири и других регионах, можно отметить, что именно в Сибири, благодаря очень большому и сильному научному потенциалу, имеются наиболее разработанные и «продвинутые» предложения по этой проблеме, в значительной мере согласованные с губернаторами.

Далее он высказал свое мнение о содержательности представленных докладов и обратил внимание на доклад академика А.Гранберга, в котором говорилось о месте сибирской программы в общегосударственной. Нужно иметь в виду, что деление на федеральные округа — исключительно важная для страны позиция, которую необходимо учитывать во всех наших построениях. Очевидна схема: общая стратегия страны в развитии, затем она детализируется по округам. И сформированная программа Сибирского отделения вполне увязывается с другими. Подобная программа по Дальнему Востоку недавно заслушивалась на Отделении геологии вместе с привлечением Отделения экономики и энергетики в части вопросов топливно-энергетического комплекса.

Далее Д.Рундквист рассказал о том, как реализуется программа на Урале.

Там при академическом центре создан координационный совет, в который входят представители влиятельных структур, в том числе — крупнейших компаний. Курируется работа специалистами федерального округа. Сейчас рассматривается общая стратегия освоения недр Уральского федерального округа — естественно, со всеми сибирскими дополнениями, — Западной Сибири. В результате выявилась очень важная проблема: фактически сейчас, когда возникли округа, геологическая программа сочленения Урала, Западной Сибири и Казахстана стала суперглавной. От нее зависят оценки нефтегазоносности даже по Свердловской области.

Второй вопрос, на котором остановился выступающий — государственное регулирование в системе разведки и разработки месторождений. Если нет госу-

дарственного регулирования, — нет стабильности, никто из инвесторов не будет рисковать. И все же у нас позиция в этом принципиально иная, чем в других странах, — уточнил Д.Рундквист.

В нашей стране невозможно толком получить данные по компаниям, которые занимаются, например, нефтяным бизнесом. Даже по закрытой линии, в Министерстве экономики, нет никаких сведений. Это плохо. Возьмите Канаду, другие страны, — там существуют справочники. Сегодня, когда основная добыча нефти ведется частными компаниями и нет точных сведений, — о каком регулировании может идти речь? Разве что в газете «Коммерсантъ» можно кое-что узнать. В частности, о Норильске. Норильск по ценности недр занимает второе место в мире после Бушвельда. Во-первых, по одному палладию мы монополисты. Сибирь — это не только нефть и газ. За последнее время цена за 1 грамм палладия выросла с 25 до 30, а сейчас — чуть ли не до 35 долларов за грамм, в 3 раза дороже золота. «Коммерсантъ» приводит цифры, и можно рассчитать, что если Норильск произвел 190 тонн палладия, то это больше 3 млрд долларов по стоимости. Понятно, что Норильск может вкладывать в развитие Сибири большие средства и поддерживать науку.

Далее академик Д.Рундквист обратил внимание еще на один важнейший государственный вопрос — сохранение государственной геологической службы с сильным коллективом отраслевых институтов и в какой-то мере — академических, и проведение экспертизы и контроля совместно с местными организациями. Именно они проводят геологическое изучение до стадии создания лицензионно привлекательного объекта, за который по тендеру, конкурсу или аукциону возможно получить высокую цену.

Из выступления  
**В.Иванова**,  
председателя  
исполкома  
Межрегиональной  
ассоциации  
«Сибирское  
соглашение».

Опыт работы над федеральной целевой программой «Сибирь» показал, что в Сибири есть необходимый потенциал для продвижения вперед, серьезные идеи, разработки. И хотя федеральная целевая программа перестала финансироваться, кое-какие финансы удается «выбивать». В прошлом году по плану должны были получить около 28 млн рублей. Через думское депутатское объединение удалось получить около 410 млн рублей. В этом году, несмотря на более жесткие условия, создана рабочая группа и оформляется заявка на финансирование — все в рамках ФЦП «Сибирь».

Выступающий обратил внимание на следующий факт. В Сибири всегда, вне зависимости от общественно-политического строя, шли люди за хорошей и более обеспеченной, чем в европейской части, жизнью. И столыпинская реформа опиралась на самые современные научнотехнические достижения в развитии этого края.

В военные и послевоенные годы сюда пришла большая наука и научно-технический прогресс. На основе научно-технических достижений развива-

лись не только прикладные исследования, но была создана самая современная атомная, ракетно-космическая промышленность. Это все подкреплялось, помимо всего прочего, прибытием молодых и перспективных кадров.

За десять последних лет, отметил выступающий, утрачена политическая и государственная воля в Сибири, обеспечено только политическое присутствие государства.

Еще он заметил, что сейчас большое значение придается экспорту сырья в Китай. Но ведь через какое-то время для подъема Центральной России потребуются это же сырье.

Сибирь сегодня, подчеркнул В.Иванов, — это арена геополитических интересов. И необходимо, чтобы Российская Федерация не утрачивала их.

Из выступления  
чл.-корреспондента  
РАН **Г.Грицко**,  
председателя  
Кемеровского  
научного центра.

Сложилась такая ситуация, когда угля как твердого топлива не хватает не только на Дальнем Востоке, в Восточной и Западной Сибири, но и в центральной части России. Остро стоит вопрос об увеличении объемов его добычи. Именно в Сибири сосредоточен основной потенциал топливно-энергетических ресурсов и минерального сырья страны.

В некоторых областях, например, в Кузбассе, в Кемеровской области говорить о внедрении высоких технологий в области софт-продукта, электроники и так далее пока не приходится.

Следует обратить особое внимание на проблему глубокой переработки угля, где углехимия — одна из высоких технологий, решающая эту задачу.



Из выступления  
**Н.Мельника**,  
зам. главы  
администрации  
Иркутской области

В Иркутске состоялась научно-практическая конференция, которая обсудила проект программы социально-экономического развития Иркутской области на период до 2005 года. Вопросы и тематика пленарных заседаний, секций похожи на те, что обсуждаются на данном заседании. Особенно в части, касающейся развития топливно-энергетического комплекса и в целом промышленности.

Как результат конференций по развитию производительных сил области 47-го и 58-го годов появились Братская и Усть-

Илимская ГЭС, Братский и Иркутский алюминиевые заводы, гиганты лесохимии, БАМ и так далее. Выступающий выразил надежду, что скоро в области, наконец, появится освоенное конденсатное Ковыктинское месторождение, Верхняя Чона, Сухой Лог и прекрасный новый мост через Ангару.

Администрация Иркутской области и общественность разделяют те подходы, которые изложены здесь по развитию топливно-энергетического комплекса. Но обратил внимание на то, что тезис о глубокой переработке сырья следует относить не только к лесному комплексу, но и к нефти. Когда речь идет о поставке сырой нефти по любому из четырех маршрутов на восток, прежде всего необходимо вспомнить о местных гигантах нефтехимии. В частности, Ангарском нефтехимическом комбинате, мощность которого 22 млн т нефти на переработку, а сегодня перерабатывается лишь 8. От этого страдает территория, недополучая налоги, не имея дополнительных рабочих мест; страдают и смежные предприятия. Программа должна учитывать эти обстоятельства.

Коснулся иркутянин и вопросов глубокой переработки сырья в лесном комплексе. Такая переработка ведется, но ее явно недостаточно. Нужен картон, многослойная фанера, которые на внешнем рынке пользуются большим спросом. И, конечно же, нужна бумага разных свойств и качества.

Весь вопрос — в инвестициях. Как показал анализ последних трех лет, взять инвестиции, кроме как в самом лесном комплексе, практически негде. В прошлом году в Иркутскую область поступило 82 млн долларов иностранных инвестиций, но при этом, по данным статистики, 74,5 млн вывезено в качестве

возврата кредитов и процентов за них. Поэтому сегодня в лесном комплексе области поддерживают частные предприниматели, которые, конечно, вносят определенную дезорганизацию и не способствуют эффективному использованию лесных ресурсов, но за счет них приходит оборотный капитал в эту отрасль.

Выступающий назвал задачи лесного комплекса, которые требуют первоочередного решения, в том числе вопросы лесоустройства и развития лесного машиностроения в Сибирском федеральном округе.

Высказал он и свой взгляд на необходимость регулирования цен на первичные энергоисточники, уголь и мазут, поскольку доля энергоресурсов в себестоимости продукции очень высока.



ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

# Стратегия развития Сибири

Выступления участников заседания Президиума РАН в новосибирском Академгородке 22 мая 2001 года

Из выступления  
члена Президиума  
РАН академика  
Н.Лякишева

Выступающий, отметив высокий уровень докладов, обратил внимание на то, что любая стратегия предусматривает наступательную позицию разработчиков. Но для того, чтобы наступать, надо знать нынешнее положение дел. В стратегии развития Сибири существенное место отведено топливно-энергетическому комплексу, но оценки его состояния в докладах не прозвучало (может быть все это есть в полном, книжном варианте).

Выступающий сослался на свой опыт взаимодействия с Газпромом, Транснефтью, другими предприятиями нефтегазовой промышленности в части транспорта продуктов по трубопроводам. Там потрясающая ситуация. К примеру, в нефтегазовом комплексе 80 процентов труб простояли свой лимит, а подавляющее большинство в 1,5 раза этот лимит превысили. Что такое эти проценты и куда все идет дальше, можно себе отлично представить. Вместо того, чтобы обновлять 5 тысяч километров трубопроводов в год, обновляется лишь 500 км. Поэтому необходимо изучить состояние дел в этих ведущих отраслях, оценить, где мы находимся.

Выступающий обратил внимание участников заседания на необходимость государственного регулирования — пусть не в виде Госплана, но что-то предлагать надо. Пока мы не научимся называть вещи своими именами и принимать оперативные меры на уровне государства, куда мы в разработке стратегий не сдвинемся, либо наши стратегии будут иметь очень зыбкие основания.

Из выступления  
главного инженера  
горно-  
металлургической  
компании  
«Норильский никель»  
А.Рюмина

Компания «Норильский никель» — это крупнейший в мире производитель цветных и драгоценных металлов. Базовое предприятие расположено на территории Норильского промышленного района на полуострове Таймыр. Компания производит около 85 % российского никеля и кобальта, 70 % меди, почти 100 % металлов платиновой группы. На мировом рынке доля норильского никеля составляет около 20 %, кобальта — 15, палладия — около 70. Кроме основных металлов, компания производит золото, серебро, селен, теллур и серу. Большая часть продукции реализуется на экспорт, объем которого составляет более 4 % общероссийского. «Норильский никель» является крупнейшим налогоплательщиком. Доля компании в налоговых доходах бюджетов различных уровней составляет: в бюджете Красноярского края более 60 %, в бюджете Таймырского автономного округа около 80 и в городском бюджете Норильска более 90 %. На предприятиях компании в Норильске работает около 70 тысяч человек.

В начале 1997 года в компании произошла смена собственника. И ведущее предприятие компании, Норильский комбинат, возглавила новая команда менеджеров во главе с Д.Кагажеевым, которой досталось нелегкое наследство: по сравнению с лучшим по показателям годом, производство никеля и меди было снижено на 40 %, кобальта и драгоценных металлов — более, чем на 50, производительность труда — почти на 40 %. Общий долг предприятия составлял 16 млрд рублей, что в 1,6 раза превышало годовую выручку от реализации товарной продукции. Задолженность работникам по зарплате превысила 1 млрд рублей. Из-за отсутствия средств были свернуты жизненно необходимые экологические программы. Предприятие стояло на краю пропасти.

В кратчайшие сроки была разработана и успешно реализована антикризисная программа управления, которая позволила за 2 года восстановить уровень производства лучших лет, рассчитаться по долгам с трудящимися, поставщиками и подрядчиками, выплатить задолженности перед бюджетами всех уровней по основному долгу и ритмично осуществлять все текущие платежи. Активизировалось внимание к природоохранным мероприятиям. Только в 2000 году на эти цели было израсходовано 1,6 млрд рублей, из них 940 млн — на охрану атмосферного воздуха, что позволило стабилизировать и даже несколько снизить объемы выбросов загрязняющих веществ.

Сегодня компания твердо стоит на ногах. Но техника и технология развиваются непрерывно, поэтому остро встала задача по комплексной реконструкции всех предприятий компании, которая бы обеспечила вывод технологии на качественно иной уровень, приоритетное решение экологических проблем, гарантированное сохранение лидирующих позиций. И такая программа была разработана.

В первую очередь было проанализировано состояние сырьевой базы, которая является основой эффективной работы любого металлургического предприятия. «Норильский никель» выгодно отличается от конкурентов уникальным по запасам и качеству месторождением руд. В районе Норильска сосредоточено более 35 % мировых запасов никеля, около 30 % кобальта и меди, более 40 % металлов платиновой группы. Разработанная концепция развития горного производства обеспечивает компанию разведанными запасами руд более чем на 50 лет. Поскольку содержание металлов в рудах снижается, ведется наращивание объемов добычи руд для сохранения суммарной ценности товарной продукции на сегодняшнем уровне. Для сохранения и приращения запасов руд на еще более отдаленную перспективу в настоящее время развернуты интенсивные геологоразведочные работы. Наличие такой рудной базы позволяет разрабатывать долгосрочные инвестиционные проекты и обеспечивает надежный фундамент для развития обогатительного металлургического комплекса компании.

На сегодняшний день возможности существующих технологий практически исчерпаны. Достаточно сказать, что средний износ основных фондов составляет 70 %, а возраст отдельных предприятий 60 лет. За четыре последних года в поддержание основных фондов вложено 2,5 млрд долларов. Дальнейшие инвестиции без радикальной реконструкции не позволят выйти на новый уровень эффективности производства. Кроме того, устаревшие технологии принципиально не дают возможности решать природоохранные проблемы, что может привести предприятие и регион к экологической катастрофе.

В настоящее время разработана комплексная программа развития компании на период до 2010 года, охватывающая все сферы деятельности предприятия. Основная часть мероприятий будет реализована до конца 2005 года, на что планируется израсходовать около 3 млрд долларов. При этом каждое мероприятие решает и экологические проблемы. Если коротко охарактеризовать программу реконструкции в целом, то она позволяет: ликвидировать наиболее устаревшие и экологически опасные предприятия и производства; внедрить самые современные технологии добычи руд, обогащения и металлургии, с исключением или утилизацией вредных отходов; повысить комплексность использования сырья; расширить номенклатуру товарной продукции и повысить производительность труда и эффективность производства.

Реконструкция Надеждинского металлургического и медного заводов позволит сконцентрировать на них все металлургическое производство. Аглофабрика и Никелевый завод — единственные предприятия, не имеющие сегодня системы утилизации отходящих газов, будут выведены из эксплуатации. На оставшихся предприятиях будут ликвидированы наиболее экологически опасные участки конвертирования. В настоящее время все новые проекты компании проходят не только технико-экономическую, но и экологическую экспертизу. Разработана комплексная программа утилизации всех серосодержащих отходов. В число рассматриваемых вариантов входит даже такой, как производство минеральных удобрений. Компания рассчитывает привлечь максимально широкий круг научно-исследовательских организаций и предприятий России и зарубежья. Общая сумма капитальных вложений по экологической программе составит, по нашему мнению, около 400 млн долларов.

Одним из приоритетных направлений деятельности компании неизменно остается улучшение условий жизни северян. Успех в производстве позволил заметно расширить перечень социальных программ: программа выезда на материк (при выезде работников из Норильска выплачивается компенсация за сдаваемое жилье по среднерыночным расценкам); программа «Материнское право» (женщина, воспитывающая детей от 3 до 7 лет, имеет возможность не работать, получая при этом материальную помощь в размере

средней заработной платы. Им гарантировано последующее трудоустройство. С 1998 года программа воспользовались более 2000 мам, которым выплачено около 200 млн рублей); программа «6 пенсий» (для обустройства выезжающих из города пенсионеров на новом месте компания в течение 2 лет ежемесячно выплачивает материальную помощь в размере 6 государственных пенсий. По этой программе ушли на заслуженный отдых около 6 тысяч человек).

В дополнение к этому более 6 млн рублей направлены на различные благотворительные мероприятия.

Теперь о сотрудничестве компании «Норильский никель» с другими предприятиями и организациями. Наиболее тесные отношения традиционно складываются с Красноярским краем и Сибирским федеральным округом, что соответствует долгосрочным интересам развития региона. В 2000 году 24 предприятия и организации края заключили с компанией договор на поставку своей продукции. Общая стоимость закупленной продукции в 2000 году составила более 1,5 млрд рублей, что в 14 раз превышает уровень 1996 года. В 2000 году в Норильск завезено более 20 тыс. т продуктов питания, закупленных у производителей сельхозпродукции Красноярского края. В этом году создана Норильская продовольственная корпорация, учредителями которой являются «Норильский никель», администрация Красноярского края и города Норильска, авиакомпания «Красэйр», Енисейское речное пароходство. До августа 2001 года новое предприятие планирует закупить в регионе продуктов питания на сумму до 500 млн рублей.

У компании сложились давние надежные отношения с научно-исследовательскими учреждениями Сибирского федерального округа. В Красноярске это — Институт химии и химической технологии и Институт леса СО РАН, Государственный технологический университет, Академия цветных металлов и золота, СибцветметНИИПроект и производственное предприятие «Полихим». В Новосибирске — Институт горного дела, Институт катализа СО РАН, институт «Гидроцветмет», акционерное общество «Экотумс». В Омске — филиал Института катализа СО РАН, в Барнауле — Институт водных и экологических проблем и в Игарке — Институт мерзлотоведения СО РАН. Тематика работ охватывает все основные направления деятельности компании.

Планы «Норильского никеля» не ограничиваются чисто производственными интересами. Они предполагают также решение экологических проблем, которые достались нам в наследство от предыдущих десятилетий; социальное развитие региона и социальные гарантии для населения, что не очень свойственно частным компаниям; подъем отечественного производства и науки, в том числе и фундаментальной.

В заключение выступающий предложил провести выездное заседание Президиума Российской академии наук в Норильске в сентябре-октябре по воп-



росам развития цветной металлургии России.

Из выступления  
председателя  
СО РАСХН  
академика  
П.Гончарова

Выступающий напомнил участникам заседания, что Сибирское отделение Российской академии сельскохозяйственных наук подготовило для программы Стратегии развития Сибири материалы по нескольким направлениям. В перспективах развития сельского хозяйства один из главных вопросов — о сохранении и воспроизводстве плодородия почв. Потому что почва — основа жизни, нет почвы — ничего не будет. Другое не менее важное направление — сохранение генофонда растений и животных Сибири, потому что на этой основе создаются сорта и породы. Еще одна тема, которой уделено внимание — как должен питаться человек в Сибири: он должен потреблять больше калорийной продукции, насыщенной витаминами, минеральными солями и другими полезными веществами, и в большем ассортименте.

В программе представлена модель развития сельского хозяйства Сибири. Она включает несколько существенных моментов. В частности, речь идет о государственной поддержке сельского хозяйства. Но не о поддержке в обычном смысле слова — финансами. Сельскохозяйственная продукция должна иметь паритет цен. Сейчас в хлебе, который покупают в магазине, стоимость зерна составляет всего около 16 процентов. За десять лет реформирования примерно в две тысячи раз возросли цены на сельскохозяйственную продукцию, но зато примерно в 20 тысяч раз — на промышленные изделия, на ресурсы. Элементарные расчеты показывают, что государство на диспаритете цен получило от села примерно 30 годовых бюджетов.

В программе даны четыре варианта возможного развития сельского хозяйства — инвестиционный, малозатратный, развития, целевой. Наибольший эффект, как считают специалисты, может дать развитие по целевому варианту.



ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

# Стратегия развития Сибири

Выступления участников заседания Президиума РАН в новосибирском Академгородке 22 мая 2001 года



**Из выступления С. Жвачкина, генерального директора «Востокгазпрома».**

— Я представляю самое молодое подразделение, созданное «Газпромом» по согласованию с Правительством России. В наш холдинг входят 24 предприятия, работающих на территории 26 субъектов Российской Федерации, от Омской области до Сахалина. Я хочу показать через призму практики, что же будет с топливно-энергетическим комплексом через 20 лет, в 2020 году.

Сегодня часто слышится тезис о несовместимости государственного регулирования и рыночной экономики. Это самое большое заблуждение, мягко говоря, которое сегодня бытует, в том числе и в научных кругах. Мы молим бога, чтобы государство вернулось туда, откуда оно давно ушло. Почему? Объясню на примерах. Сегодня на картинках показывали 6 вариантов развития событий, с учетом экспортных коридоров: Байкальский, Алтайский, Харбинский, Манчжурский. Уверен, что это самая большая глупость, которая делается в азиатском регионе. В прошлом году в Ницце на Всемирном газовом конгрессе эта тема очень широко обсуждалась, но в основном в кулуарах и в отрицательной форме. Потому что все эти коридоры сегодня являются конкурентами друг другу.

Как сегодня государство может разрешать выходить на экспортные коридоры, если не известно, что нужно через 15 лет, скажем, Иркутску, Омску или Сахалину? Это самое главное, и это первое, куда нужно вернуться государству.

Должен быть единый проект, как делается во всем мире. И пока этого не будет, мы в России так и будем шараться на богатстве и быть при том бедными.

Сегодня все, кому ни лень, занимаются продажей газа в страны АТР. Например, 15 лет назад, когда еще было Министерство газовой промышленности, имелись определенные договоренности с китайской промышленностью о продаже газа — скажем, по 120 долларов за 1000 кубометров. 5 лет назад одна из уважаемых ныне компаний, которая никогда не занималась газом, предложила цену в 70 долларов. И теперь китайцы стоят на этой цене. Не может сегодня быть цены газа иркутского или уренгойского — должна быть единая цена российского газа, и это тоже вопрос геополитики.

Если сказать красиво, экспорт должен быть локомотивом, который тащит за собой экономику субъектов Федерации. А что на деле? Например, опять же условно, иркутский газ, который находится в 100 км от границы с Китаем, конечно, самый дешевый. Его добычи хватит на 10 лет. Мы его выкачаем, проинвестируем экономику Китая, а через

10 лет из Уренгоя для предприятий Иркутской области «потащим» газ, но уже за 200 долларов...

Говорят о том, что сегодня плохо развивается газохимическая промышленность. Это не совсем так. Просто у нас здесь получилось все, как было раньше: наука отдельно, практика отдельно. Здесь прозвучал Омский нефтехимический комбинат. Контрольный пакет акций и всего, что связано с метанолом, принадлежит нам. Мы остановили производство на 2 месяца, вложили туда 20 млн. долларов и 24 июня запускаем, увеличивая мощность предприятия в 2 раза. Мы не входим в состав «Газпрома» — мы эксперимент «Газпрома». У нас есть свой торговый дом, мы можем сами и торговать, и добывать. У нас вся цепочка, в том числе, геологоразведочные работы. Я считаю, что только так и должно быть в России.

Опять пример. Звучала проблема гелия. Я уже с академиком Контаровичем раз пять говорил. Я знаю, что есть технология. Я прекрасно знаю оренбургский завод. Но эти технологии создавались тогда, когда нам надо было поднять обороноспособность страны. Это здорово и надо только поклониться тем людям, которые это сделали. Но она экономически не проходит против американской технологии. Из-за этого американцы «держат» сегодня 96% гелия. Но через 7 лет у них заканчиваются запасы, нам надо готовиться к этому, надо добывать гелий, складировать его в подземных хранилищах газа и так далее. Для этого нужна технология. Я обращаюсь к ученым — придумайте.

**Из выступления члена Президиума РАН академика Ю. Гуляева, директора Института радиотехники и электроники**

Он отметил чрезвычайно важную роль, которую имеют научно-исследовательские институты в стратегии развития Сибири. Это институты, которые действительно занимают лидирующее положение в мире в таких тонких областях, как физика поверхности твердого тела, микро- и нанозлектроника, приборы ночного видения, акустоэлектроника, оптика, новейшие информационные технологии, обработка изображений и передача информации. Как конечную стратегическую задачу необходимо видеть Сибирь как регион высоких технологий, поэтому нужно более детально представить высокотехнологичную часть стратегии. Ю. Гуляев привел

примеры высокотехнологичных проектов, разрабатываемых в СО РАН и нашедших применение.

**Из выступления А. Жаркова, генерального директора НПО «Алтай»**

А. Жарков заметил, что Объединение достаточно прочно стоит на ногах, активно сотрудничает с академическими институтами, в частности, с Институтом катализа, и производит катализаторы на их основе.

Помимо своей основной тематики — создания твердых ракетных топлив, НПО, организовав группу гражданских предприятий, занимается разработкой и внедрением наукоемких технологий.

Выступающий высказал несколько практических предложений, сводящихся к тому, что помимо стратегии, которая здесь обсуждается, нужна и тактика, чтобы эту стратегию воплощать в жизнь. Он поддержал мнение предыдущих выступавших, что наукоемкие и крупномасштабные программы нужно задействовать уже сейчас, может быть, даже не дожидаясь помощи государства.

Например, инициативно объединение запустило программу «Сибирский базальт» — создание теплоизоляционных материалов для теплоэнергетики, жилищного строительства и так далее. Заканчивают программу строительством заводов «под ключ». Даже в Новосибирске в прошлом и позапрошлом году поставлены два завода «под ключ» — один на 5-й ТЭС и один в поселке Горном. Программа может дать несколько десятков миллионов производимой продукции и, помимо того, несколько десятков миллионов экономии теплоэнергоресурсов.

Продолжая тему, А. Жарков подчеркнул, что существует, наверное, с десятком подобных направлений. Одно из них, о котором сегодня упоминалось, — восстановление нефтяных скважин. И нужно эту программу тоже двигать. НПО имеет 20-летний опыт работы в данном направлении. За 20 лет восстановлено в Советском Союзе около 30 тысяч скважин и получен дополнительный прирост дебита нефти 270 млн т, что соизмеримо с годовым получением нефтепродуктов. Проблемы, которые существуют с реализацией программы, сегодня здесь звучали. И если их решить, то это поможет поднять экономику не только Сибири, но и России.

В заключение генеральный директор НПО «Алтай» предложил в условиях восстановления связи между прикладной и фундаментальной наукой создать в Бийске институт Сибирского отделения Академии наук — Химических и энергетических проблем.

**Из выступления академика В. Мельникова, председателя Тюменского научного центра СО РАН**

В. Мельников выступил впервые в двух ипостасях, как он сказал, — как один из хозяев и как гость из Уральского федерального округа. Недавно состоялось первое заседание Консультативного совета по научно-технической политике и инновационной деятельности при Полномочном представителе Президента в Уральском округе, где его выбра-

ли заместителем председателя этого Совета. По предложению В. Мельникова из Сибирского отделения в Совет вошли также академики А. Контарович и В. Кулешов, из Омска — доктор химических наук В. Дуплякин, из Тюмени — член-корреспондент РАН М. Клеандров. Видимо, после участия в работе Президиума РАН Петр Михайлович Латышев четко провозгласил принцип экстерриториальности науки: никаких границ, никаких делений, и доказательством тому — Консультативный совет, в котором будут работать 5 сотрудников Сибирского отделения РАН.

А конкретно по теме В. Мельников обратил внимание на коммунальное хозяйство Сибири и России. Он назвал коммунальное хозяйство огромной дырой в российской экономике. В тот момент, когда Президент России и правительство «держат руку на пульсе» по проведению реформы, по мнению В. Мельникова, мы совершенно не готовы к ее масштабному проведению. Не готовы даже в таком вопросе, как трубопроводы коммунального назначения. По своей протяженности они значительно превосходят трубопроводы в нефтегазовом комплексе. Известно, что к концу года будут приняты новые стандарты, запрещающие применение кустарных труб — а сегодня большая часть труб коммунального назначения производится кустарным способом. И только 3 завода (Санкт-Петербург, Москва и Тюмень) производят трубы по технологии «труба в трубе» с полиуретановой теплоизоляцией по мировым технологиям.

Вот цифры. За 2000 год было произведено этими заводами 300 км труб — в то время, когда Россия нуждается в сотнях тысяч километров. Что же будет дальше? Заводы набирают мощность. Один пример. В 1999 году Тюменский завод выпустил на 19 млн рублей продукции, в 2000 — на 70 млн, и в этом году заказы уже превосходят в 7 раз заказы 1999 года. Но как только этот спрос начнет удовлетворяться, пояснил В. Мельников, у нас не будет пенополиуретана. Потому что сегодня на заводах в Дзержинске и Владимире стоят недельные очереди на по-

лучение пенополиуретана, производимого там. И мы опять будем миллиарды долларов отдавать Германии, фирмам «Байер» и «Басф», которые его производят.

**Из выступления В. Киселева, начальника Финансово-экономического управления аппарата Полномочного представителя Президента РФ в Сибирском округе**

Он сразу оговорился, что выступает в трех ипостасях. Во-первых, он сибиряк в первом поколении, 33-й год работающий и живущий в Сибири. Во-вторых, работник аппарата Л. Драчевского. А в-третьих, недавно назначен генеральным директором Центра стратегических разработок «Сибирь», который создан по решению Научно-экспертного совета при полпреде.

Говоря о стратегических целях и задачах развития Сибири, он обратил внимание на тот факт, что в любом из документов Сибирь рассматривается, как кладовая и — как коммуникационный мост между Европой и Азией. Вопрос в том, как использовать эту кладовую.

В стратегии следует гораздо ярче показать, что использование Сибири как кладовой невозможно, если не переломить тенденцию ухудшающихся условий жизни людей и использования человеческого капитала (люди попросту убегут). Это должно быть стратегической задачей развития Сибири.

Говорил выступающий и о



том, что необходим механизм, который бы стимулировал развитие инновационной экономики. И что должно сделать государство, чтобы запустить этот процесс и сделать его эффективным для крупного, среднего и малого бизнеса.

Один из первых проектов Центра стратегических разработок «Сибирь» — как раз конкретные механизмы запуска на территории инновационной экономики — с прописанием законодательных, нормативных и иных регуляторов. (Окончание на 12 стр.).



ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

# Стратегия развития Сибири

Выступления участников заседания Президиума РАН  
в новосибирском Академгородке 22 мая 2001 года



## Из выступления члена-корреспондента РАН Н. Диканского

В своем выступлении он отметил, что, к сожалению, в стратегии развития в качестве приоритета не был назван человек, хотя вопросы уровня жизни населения должны быть главными.

Выступающий обратил внимание и на то, что депопуляция Сибири отличается от депопуляции России, и это требует тщательной оценки. Через 2—3 года количество абитуриентов здесь будет равно количеству бюджетных мест в вузах, и не останется школьников, которые пойдут на производство. Кто будет строить, обрабатывать металл и так далее? Все старые мастера уже ушли, и технологические школы фактически погибли. Их восстановление будет стоить очень дорого. Эта проблема — одна из основных.

Кроме того, ректор НГУ уже не в первых раз заострил внимание на том, что в связи с развитием отношений со странами Юго-Восточной Азии в ближайшее время возникнет острая потребность в специалистах — экономистах, юристах со знанием восточных языков, поэтому в Сибирском отделении необходимо создать такой институт, а в НГУ для этого есть некоторые заделы.

Выступающий остановился также на проблеме сохранения интеллектуального потенциала, развития взаимоотношений с крупными компаниями, в том числе с софтовым бизнесом. «Молодой специалист», — сказал он, — уехавший на постоянное место жительства за рубеж — это потеря для России».

## Из выступления академика С. Багаева, директора Института лазерной физики СО РАН

Обращаясь к собранию, академик С. Багаев сказал, что стратегия развития Сибири — действительно ключевой вопрос не только для Сибири, но и для всей страны. И, прежде всего, в связи с тем, что до сих пор отсутствует реальная стратегия экономического развития России.

С. Багаев положительно оценил основные доклады, прозвучавшие на совещании, в том числе яркий доклад А. Конторовича о развитии нефтегазового направления, но подчеркнул, что следует усилить в концепции в целом механизм связи. Он обратил внимание, что, кроме развития нефтегазового комплекса, надо иметь в виду и другие энергетические источники, и более четко обозначить связи в соответствующем разделе концепции.

Механизмы связи чрезвычайно нужны, повторил еще раз С. Багаев и привел пример: в стратегии обозначено — «развитие технопарковых зон». В России эффективность технопарковых зон чрезвычайно низкая, в том числе и в Новосибирске. Нельзя перенять опыт, скажем, Китая, в котором это дело развивается уже порядка 10 лет. В Китае цель состояла в том, чтобы

привлечь зарубежные компании, зарубежные технологии в свою экономику. А мы с вами, — сказал С. Багаев, — должны создать условия, прежде всего, для своих собственных разработок, чтобы создать наукоемкую экономику (хотя и зарубежные технологии не исключаются). И это должно найти отражение в стратегии.

Как всегда, безусловно, очень важно определить источники финансирования для реализации стратегии. Они известны, но в законченном варианте стратегии все-таки это должно прозвучать четко. Пока этого нет — резюмировал С. Багаев.

В заключение он сказал, что концепция — хорошее дело, но требует внимательной доработки, в том числе блок социальной, образовательной, демографической компонент — подобные проблемы и их разработку лучше выделить в единый комплекс.

## Из выступления академика Г. Марчука, советника Президиума РАН

Академик Г. Марчук отметил, что Сибирское отделение живет на оптимистической ноте. Это первое замечание, в сущности говоря, может быть обращено к началу формирования Сибирского отделения, связанного с именем великого Лаврентьева, который определил основные задачи СО РАН. Первая задача, это создание Сибирского отделения в связи с развитием производительных сил Сибири; вторая — образование: поднять образование и поднять культуру региона. Г. Марчук напомнил, что если бы не те, почти 50 лет Сибирского отделения, когда была создана мощная фундаментальная наука, где у руля стояли выдающиеся ученые с мировым именем, и не создали бы ту базу, которая проникла во все прикладные области, может быть, не состоялось бы такого совершенно конкретного разговора о самых насущных проблемах переходного периода России. И они сегодня блестяще были отражены.

Г. Марчук предложил обратить внимание на вещи, созданные в недалеком прошлом. В СО АН давно и много работали в интеграции наук — фундаментальных, прикладных, образования, всего. С этой целью была создана программа «Сибирь», которая сначала была чисто сибирской, а потом получила государственное значение. Пришло сейчас время снова обратить внимание на нее, но уже в новых условиях рыночного хозяйства, того механизма, который отработан и тех проблем, которые поставлены и в которых мы живем сейчас. Он считает, что нужны такие программы во всех субъектах Федерации, которые должны координироваться единым центром. И тогда еще тесней будет связь с проблемами, которые стоят в Сибири.

Наконец, второй вопрос. Это вопрос спонсорства. Г. Марчук отметил выступление представителя Норильского комбината, который сказал о том, что 600 млн рублей они использовали на спонсорскую

деятельность. Если каждое предприятие в Сибири, которое выходит на уровень хороших показателей, даст Сибирскому отделению некоторую часть денег, которые в конце-концов окупятся сторицей, это будет большая поддержка для Академии.

В заключение академик обратился к собранию как президент Всероссийского общества «Знание». Надо возродить общество «Знание» на новой основе: во время войны и после наш народ был самым просвещенным народом, и это просвещение пришло, главным образом, из самой массовой организации — общества «Знание». Поднять его сегодня должны люди науки.

## Из выступления академика Н. Добрецова в заключение дискуссии

Докладчик поблагодарил всех, кто выступил, и особенно тех, кто внес конкретные предложения. Достигнута договоренность с Ю. Осиповым и Л. Драчевским, что на основе высказанных сегодня предложений подготовим расширенное постановление, в котором, но совсем обычное для Академии наук. Но это важно не столько, может быть, для самой Академии наук, сколько для СО РАН, как, руководство к действию, а главным образом — для всех внешних организаций, в том числе, для правительства, как одобрение и дополнение той стратегии, которая здесь обсуждалась.

Стратегия еще не готова. Доклад, с которым я выступал, это промежуточный вариант между книгой, о которой шла речь, и той стратегией, которая будет окончательной, и к которой подключатся и СОПС, и другие организации. Так что это пока еще полуфабрикат. Тем не менее в докладе выделено, в частности, четыре основных тезиса. Первый о том, что ТЭК — это необходимое, хотя не во всем достаточное условие развития Сибири, но являющееся источником средств, на основе которых будет развиваться все остальное, и ареной высоких технологий. Второй относится к транспортным коридорам и внешнеэкономическим связям. В выступлениях по этому поводу особых проблем не прозвучало, кроме одной: опасно работать с Китаем. Да, конечно, не просто. Но все равно это наш сосед, с которым мы обречены взаимодействовать, и лучше занимать активную позицию и вырабатывать свою стратегию, чем ждать пассивных реакций. Хотя это действительно очень не просто по всем вопросам — от мелочей до обмена идеями, миграции китайцев и так далее.

Эти два тезиса не вызывают в Москве большой дискуссии. Все вроде бы согласны, уточняются только детали.

Третий тезис — внедрение высоких технологий, развитие среднего класса, улучшение качества жизни в Сибири. Эти положения в жизни взаимосвязаны, потому что только через их реализацию в комплексе, а не через увеличение добычи нефти, газа и угля, можно добиться решающих изменений. Вот тут-то и возникают наибольшие возражения в правительственных кругах, в Думе и так далее. И это потребует от нас дополнительных усилий. Я рад, что в выступлениях прозвучало много слов в поддержку этого тезиса. В Москве же сплошь и рядом недопонимание, вплоть до слов: «Ну, что ж, уедут — будем работать вахтовым методом. Ну, что ж, и купят пол-Сибири — это вопрос только цены». И совершенно серьезно говорят. Поэтому мы должны отстаивать такую позицию — без Сибири не будет и Рос-

сии, и это не пустые слова, а реальность. Таков, собственно, третий тезис.

Четвертый тезис: нужны меры государственного регулирования. Я рад, что его поддержали практически все. Но внедрить его сегодня в умы руководителей властных структур очень сложно, потому что нынешние руководители по-прежнему говорят: «Единое экономическое пространство, никаких особых правил никому, никаких привилегий» и так далее. Без особых правил Сибирь жить просто не сможет. Имеются в виду не просто правила, а нечто более основательное, направленное на максимальное развитие экономики Сибири в целях развития всей страны. Речь ведь идет только отчасти о развитии самой Сибири; суть-то в том, какие интересы, какое значение для существования и развития России в целом имеет Сибирь. Вопрос о России на самом деле нужно рассматривать в пределе через Сибирь.

В целом стратегия будет дорабатываться в диалоге с центральным правительством, региональными властями и структурообразующими компаниями. Очень хорошо прозвучали здесь выступления руководителей трех компаний. Хотя и у них полно нерешенных проблем. Я надеюсь, что СО РАН будет расширять взаимодействие с различными компаниями и сообществом искать решение этих проблем.

## Заключительное слово президента РАН, академика Ю. Осипова

У нас был сегодня очень интересный разговор. Он был непростым, потому что полного совпадения взглядов нет. Но в главном все-таки у нас есть понимание, единство. Не нужно думать, что после такого успешного разговора мы представим эти бумаги «наверх», и все покатысь само собой. Самая трудная борьба впереди. Всякое серьезное дело требует больших усилий при доведении



до логического конца, работа предстоит очень большая. А пока рабочая группа, проанализировав все предложения, которые здесь прозвучали, внесет изменения в документы.

Я хотел бы обратить внимание вот на что. Давайте задумаемся, почему вдруг в стенах Сибирского отделения Академии наук обсуждается такая проблема? Я думаю потому, что здесь в течение многих лет создавалась научная культура, культура в широком смысле слова. Ее создавали не только те, кто занимается конкретными прикладными разработками, создает замечательные приборы, материалы и прочее... И сейчас, если мы говорим о стратегии развития Сибири, то мы это обстоятельство должны учитывать. Мы должны в этом регионе прежде всего развивать науку. Потому что пройдет 10 лет и те разработки, которыми сегодня гордится Сибирское отделение, я имею в виду фундаментальные исследования, главным обра-

зом, уже будут не очень новыми. А пройдет 20 лет и, если мы не будем развивать науку, вообще все начнет разваливаться, как картонный домик.

Я сделал это замечание вот почему. В государстве сейчас насаждается, особенно во властных структурах, чисто утилитарный подход к науке и образованию. Это губительный подход. Россия была всегда сильна именно тем, что она развивала научную культуру. И потому проходит сегодняшнее заседание, на котором проблемы обсуждаются на мультидисциплинарном уровне, с участием специалистов разных отраслей, а тема разговора общая у всех.

Меня очень беспокоит такой утилитарный подход к науке, когда говорить о развитии науки и образования, о научной культуре почему-то стыдно. Когда страна находится в такой разлуке, этим заниматься вроде не нужно. Я думаю, что страна находилась в большей разлуке после Великой Отечественной войны, и, тем не менее, насаждались именно наука и образование. Поэтому страна и продвигалась вперед такими шагами.

Один из самых грубых просчетов последнего десятилетия состоял в том, что за годы реформ не был создан конкурентоспособный сектор высокотехнологичных производств, который потянул бы за собой всю экономику, помог бы занять нам в мире, в международном разделении труда определенные позиции. Нельзя больше эту ошибку повторять. Но если мы не будем отстаивать свои корпоративные интересы, она повторится.

Россия обладает двумя уникальными опорами. Это ТЭК — совершенно уникальное образование с блестящими перспективами, и, конечно, интеллектуальный потенциал, который поможет стране иметь на очень высоком уровне науку и технику. Я думаю, что общими усилиями мы должны защищать свою позицию, а в стратегию развития внести предложения о развитии науки и образования. Это наша прямая обязанность, мы защищаем не только корпоративные интересы, а защищаем ин-

тересы государства. Потому что те задачи, например, национальной безопасности, которые сейчас стоят перед страной, просто немыслимы без развития и поддержания на достаточно высоком уровне науки, образования в стране в целом. Это как бы мое эмоциональное высказывание, но я считаю его принципиальным. Думаю, что и сейчас особого энтузиазма по этому поводу власть имущие не испытывают, хотя правительственные слова — о необходимости развития фундаментальной науки и образования — произносятся.

Президент РАН поблагодарил представителей регионов, представителей крупных фирм, организаций, присутствующих на заседании Президиума. Выступления всех участников этой дискуссии были просто блестящие, было очень интересно все слушать. Сейчас делается первый шаг, а самая главная работа впереди.

Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН  
Редактор И. ГЛОТОВ.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ  
«НВС» В НОВОСИБИРСКЕ!  
Любые номера газеты можно  
приобрести в киоске «На вахте»  
Управления делами СО РАН  
(Академгородок, Морской протект, 2)

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск,  
Морской проспект, 2.  
Телефоны: 34-31-58, 30-09-03, 30-15-59.  
Корпункты: Иркутск 51-35-26,  
Томск 21-16-51, Красноярск 49-43-75.  
Фото в номере В. НОВИКОВА.  
Стоимость рекламы: 20 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии  
ИПП «Советская Сибирь»,  
г. Новосибирск, ул. Н.-Данченко, 104.  
Подписано к печати 6.06.2001 г.  
Объем 3 п. л. Тираж 2200. Заказ № 13095.  
Редакция рукописи не рецензирует  
и не возвращает.

Регистрационный № 484  
в Мининформпечати России.  
Подписной индекс 53012 в каталоге  
«Пресса России-2001» (т. 1, стр. 80).  
E-mail: presse@sbras.nsc.ru

© «Наука в Сибири», 2001 г.