



Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Март 2000 г.

40-й год издания

№ 12 (2248)

Цена 1 рубль

НОВОСТИ

Поздравляем!

Из Национальной академии наук Беларуси пришло сообщение о единогласном избрании российского академика В.Шумного зарубежным членом Национальной академии наук Беларуси.

Президиум Сибирского отделения РАН награждает Почетными грамотами:

— **Апросимову** Екатерину Петровну, к.т.н., научного сотрудника; **Князеву** Раису Алексеевну, ведущего экономиста; **Панишева** Сергея Викторовича, к.т.н., старшего научного сотрудника — за большой вклад в развитие отечественной науки, подготовку научных кадров, многолетний добросовестный труд и в связи с 20-летием со дня основания Института горного дела Севера СО РАН;

— **Эпова** Михаила Ивановича, д.т.н., заместителя директора по научной работе Института геофизики в составе ОИГМ СО РАН — за заслуги в области теории распространения электромагнитного поля в геологической среде, плодотворную научную, научно-организационную деятельность и в связи с 50-летием со дня рождения;

— **Овчинникова** Сергея Геннадьевича, д.ф.-м.н., заместителя директора по научной работе Института физики им. Л.В.Киренского СО РАН — за большие заслуги в физике магнитных явлений в твердом теле, плодотворную научную, научно-организационную и педагогическую деятельность и в связи с 50-летием со дня рождения.

Награжденным — наши поздравления!

Сибирская геологическая олимпиада-2000

В дни весенних школьных каникул, 25 и 26 марта, Объединенный институт геологии, геофизики и минералогии СО РАН и Новосибирский государственный университет при содействии Ученого совета по проблемам образования Президиума РАН проводят традиционную 26-ю Сибирскую геологическую олимпиаду-2000.

Организованная в 1968 году членом-корреспондентом АН СССР И.В.Луичиком, за тридцатилетнее существование олимпиада превратилась в важнейшую форму профориентационной работы с молодежью и подготовки геологических кадров для производственных и научных учреждений Сибири, пополнения приема в НГУ и другие вузы.

Несмотря на уменьшение регионального охвата (отошли Средняя Азия и Казахстан), финансовые трудности, на нынешнюю 26-ю олимпиаду подано 16 заявок команд городов Алтайского края (Барнаул, Ребриха, Акташ), Урала (Екатеринбург, Ревада, Челябинск), Красноярска, Ташагола, Кемерово, Прокопьевска, Читы, Тюмени. Участниками Олимпиады от Новосибирска станут 50 учеников, в их числе из школ Академгородка NN 130, 125. Более 150 участников от 5-х до 11-х классов вместе со своими руководителями будут активно заниматься на каникулах геологией. Конкурсанты представили свыше 100 письменных работ.

Для проведения Олимпиады организовано представительное конкурсное жюри из специалистов разных направлений геологической науки, чтобы оценить широкообразные знания юных геологов.

В составе жюри — академики, доктора и кандидаты наук, аспиранты и магистранты, студенты НГУ, многие из которых были победителями минувших олимпиад.

Открытие олимпиады с приветствиями и напутствиями видных ученых-геологов состоится 25 марта в 10.00 в конференц-зале ОИГМ СО РАН.

Второй тур и заключительное заседание с награждением победителей пройдут в НГУ 26 марта с 10.30 в аудитории 504.

Доброго пути к познанию земных недр, юные геологи!

П.Бондаренко, председатель оргкомитета Олимпиады, доктор геолого-минералогических наук.

Лауреаты премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники



НОВАЯ ТЕХНОЛОГИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ АЗОТНОЙ КИСЛОТЫ

Институт катализа имени Г.К.Борескова СО РАН (Новосибирск), в содружестве с ОАО «Государственный институт азотной промышленности (ГИАП)» и химическим факультетом МГУ им. М.В.Ломоносова разработал новый процесс для окисления аммиака в агрегатах получения азотной кислоты при высоком давлении. Отличительной особенностью процесса является окисление аммиака на двухступенчатой каталитической системе, состоящей из уменьшенного, по сравнению с нормой, пакета платиновых сеток и слоя оксидного катализатора сотовой структуры. Данная система может быть использована в существующих агрегатах получения азотной кислоты под давлением с минимальными изменениями в их конструкции. Новый процесс, успешно внедренный в течение последних четырех лет, существенно улучшает экологию и безопасность процесса.

О новой технологии производства азотной кислоты рассказывает руководитель работы доктор химических наук, зав. лабораторией Института катализа Владислав САДЫКОВ.

Производство азотной кислоты является одним из самых крупнотоннажных процессов современной химической промышленности. Процесс включает в себя каталитическое окисление аммиака кислородом воздуха с образованием оксида азота, который далее окисляется до диоксида и поглощается водой с образованием азотной кислоты. Выход конечного продукта зависит от селективности катализатора и рабочих параметров процесса. Обычно в качестве катализатора используется пакет из 10—30 сеток из платинопалладийродиевого сплава

(суммарный вес десятки кг), который работает при типичных временах контакта в интервале 10^{-5} — 10^{-4} секунд. Учитывая высокую стоимость металлов платиновой группы, легко увидеть, что стоимость традиционной каталитической системы очень высока. В промышленных агрегатах получения азотной кислоты от 92 до 98 процентов аммиака превращается в азотную кислоту, что не позволяет надеяться на улучшение экономики процесса за счет повышения его селективности. Агрегаты работают достаточно стабильно и надежно, и параметры их работы близки к оптимальным. Наиболее серьезные нерешенные проблемы в традиционной технологии связаны с потерей платины при высоких температурах и давлениях, используемых в существующих агрегатах. Потеря платины приводит к тому, что через 2—3 месяца работы выход азотной кислоты падает ниже экономически приемлемого уровня, после чего отработанный пакет сеток заменяют на новый.

Резкий рост стоимости платиновых металлов в последние годы стимулировал интерес к попыткам частичной замены сеток менее дорогими катализаторами. Ранние попытки заменить платиновые сетки на нанесенные платиновые катализаторы оказались безуспешными вследствие быстрой их дезактивации из-за потери платины.

Основной чертой новой двухступенчатой технологии окисления аммиака в агрегатах производства азотной кислоты под давлением является использование уменьшенного числа платиновых сеток в сочетании с несколькими слоями блочного оксидного катализатора сотовой структуры и специально подобранного состава, включающего перовскиты —

смешанные оксиды переходных и редкоземельных металлов.

В данной двухступенчатой технологии смесь аммиака и воздуха сначала контактирует с пакетом из 8—20 платиновых сеток (число сеток определяется типом агрегата), что приводит к превращению большей части аммиака в оксид азота. Вследствие окисления аммиака температура повышается до 850—900 градусов Цельсия. Главная функция второй ступени — оксидного катализатора состоит в окислении оставшегося аммиака в оксиды азота в присутствии NO и кислорода в газовой фазе. В дополнении к каталитической функции вторая ступень также выравнивает распределение газового потока по пакету платиновых сеток, что повышает эффективность их работы, снижает потери платины и обеспечивает большее время жизни первой ступени.

Основные проблемы при разработке блочных оксидных катализаторов связаны с тем, что эти катализаторы должны работать при малых (10^{-3} — 10^{-2} сек.) временах контакта и при высоких температурах, причем скорость превращения аммиака определяется его диффузией к поверхности. Основным критерием при подборе химического состава и структуры оксидного катализатора является требование, чтобы его поверхность была почти полностью покрыта реакционноспособным кислородом. Геометрическая форма катализатора выбиралась на основе математического моделирования процесса таким образом, чтобы уменьшить долю нежелательного гомогенного процесса взаимодействия между оксидом азота и аммиаком в газовой фазе, приводящего к образованию молекулярного азота. Авторским коллективом были оптимизи-

рованы основные технологические стадии производства катализатора, и в ИК СО РАН была создана опытно-промышленная линия с мощностью, достаточной для удовлетворения потребности в катализаторах данного типа в пределах СНГ.

Промышленные испытания новой технологии были проведены при активном участии специалистов ОАО «Азот» в г. Березники, Череповец и Невинномысск. Проблемы оптимизации конструкции двухступенчатой каталитической системы были решены с использованием методов моделирования гидродинамики течения газового потока.

Для типичного агрегата высокого давления до 30% платиновых сеток заменяется на слой блочного оксидного катализатора. При сохранении проектного уровня выхода оксидов азота это позволяет сократить безвозвратные потери платины на 20—30% и увеличить продолжительность пробега. Для агрегата типа УКЛ-7 с производительностью 120 тыс. тонн азотной кислоты в год, суммарная годовая экономия от внедрения новой технологии эквивалентна 150 тыс. долларов США. За время с начала внедрения новой технологии на 15 агрегатах высокого давления, оснащенных двухступенчатой каталитической системой, произведено более 3 млн тонн азотной кислоты.

На снимке: лауреаты Премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники 2000 г., сотрудники Института катализа СО РАН — А.Кирчанов, к.х.н., зав.отделом; И.Золотарский, и.о.зав.лабораторией; Л.Исупова, к.х.н., ст.н.с.; В.Круляков, руководитель группы; В.Кузьмин, к.т.н., ст.н.с.; Н.Коженикова, ведущий технолог; В.Садыков, д.х.н., зав.лабораторией, руководитель работы (в центре).

Электронная русскоязычная версия «Науки в Сибири» в INTERNET: <http://www-sbras.nsc.ru/HBC/>

Здесь же публикуются резюме номеров газеты на английском, французском и немецком языках. E-mail: presse@sbras.nsc.ru.

СПИСОК

ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ КАНДИДАТОВ

НА ПРЕДСТОЯЩИЕ ВЫБОРЫ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ И ЧЛЕНЫ-КОРРЕСПОНДЕНТЫ РАН В 2000 ГОДУ ПО СИБИРСКОМУ ОТДЕЛЕНИЮ РАН

ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ РАН

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ ФИЗИКИ И АСТРОНОМИИ Специальность «физика», вакансия — 1

1. Бугаев Сергей Петрович, 03.08.36, чл.-к. РАН (1987), директор ИСЭ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИСЭ: за — 16, пр. — нет.
2. Димов Геннадий Иванович, 27.12.27, чл.-к. РАН (1981), г.н.с. ИЯФ им. Г.И.Будкера СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЯФ: за — 22, пр. — 1.
3. Кулипанов Геннадий Николаевич, 25.01.42, чл.-к. РАН (1997), зам.председателя СО, зам.директора ИЯФ им. Г.И.Будкера СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЯФ: за — 23, пр. — нет.
4. Неизвестный Игорь Георгиевич, 26.11.31, чл.-к. РАН (1990), зам.директора ИФП в составе ОИФП СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИФП: за — 18, пр. — 1; академиками Ржановым А.В. и Цидильковским И.М.
5. Раутиан Сергей Глебович, 18.12.28, чл.-к. РАН (1979), советник РАН, зав.лаб. ИАЭ СО РАН, в составе ОИАЭ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИАЭ: за — 20, пр. — 2.
6. Шалагин Анатолий Михайлович, 05.07.43, чл.-к. РАН (1991), зав.лаб. ИАЭ в составе ОИАЭ. Выдвинут Ученым советом ИАЭ: за — 22, пр. — нет.

ОТДЕЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ МАШИНОСТРОЕНИЯ, МЕХАНИКИ И ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ Специальность «механика», вакансия — 1

1. Монахов Валентин Николаевич, 12.07.32, чл.-к. РАН (1991), зав.лаб. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 17, пр. — 12.
2. Ребров Алексей Кузьмич, 30.07.33, чл.-к. РАН (1990), зав.отделом ИТ им.С.С.Кутателадзе СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТ: за — 15, пр. — 1.
3. Фомин Василий Михайлович, 05.11.1940, чл.-к. РАН (1994), главный научный секретарь СО, директор ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 18, пр. — нет.

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ХИМИИ Специальность «органическая химия», вакансия — 1

1. Трофимов Борис Александрович, 02.10.38, чл.-к. РАН (1990), директор ИРИХ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИРИХ: за — 23, пр. — нет; академиками Белецкой И.П., Воронковым М.Г., Зефиром Н.С. и Толстиковым Г.А.

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОЙ БИОЛОГИИ Специальность «физико-химическая биология», вакансия — 1

1. Власов Валентин Викторович, 22.11.47, чл.-к. РАН (1990), директор НИБХ СО РАН. Выдвинут Ученым советом НИБХ: за — 14, пр. — нет.
2. Грачев Михаил Александрович, 01.04.39, чл.-к. РАН (1987), директор ЛИН СО РАН. Выдвинут Ученым советом ЛИН: за — 15, пр. — нет.

ОТДЕЛЕНИЕ ГЕОЛОГИИ, ГЕОФИЗИКИ, ГЕОХИМИИ И ГОРНЫХ НАУК Специальность «геохимия», вакансия — 1

1. Кузьмин Михаил Иванович, 20.06.38, чл.-к. РАН (1991), генеральный директор ОИГТ, директор ИГХ им.А.П.Виноградова. Выдвинут Ученым советом ИГХ: за — 23, пр. — нет.
2. Ревердатто Владимир Викторович, 29.10.34, чл.-к. РАН (1994), г.н.с. ИМП в составе ОИГТМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ОИГТМ: за — 32, пр. — 4.

ОТДЕЛЕНИЕ ОКЕАНОЛОГИИ, ФИЗИКИ АТМОСФЕРЫ И ГЕОГРАФИИ Специальность «география, мерзлотоведение», вакансия — 1

1. Мельников Владимир Павлович, 05.07.40, чл.-к. РАН (1987), председатель Президиума ТюмНЦ, директор ИКЗ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИКЗ: за — 17, пр. — нет; кафедрой криолитологии и гляциологии Географического факультета МГУ: за — 16, пр. — нет.

ЧЛЕНЫ-КОРРЕСПОНДЕНТЫ РАН

ОТДЕЛЕНИЕ МАТЕМАТИКИ Специальность «математика», вакансия — 1

1. Аникинов Юрий Евгеньевич, 17.12.33, д.ф.-м.н. (1978), зав.лаб. ИМ им.С.Л.Соболева. Выдвинут академиком Лаврентьевым М.М.
2. Бухгейм Александр Львович, 27.03.48, д.ф.-м.н. (1985), зав.лаб. ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИМ: за — 13, пр. — 9.
3. Василенко Владимир Александрович, 09.11.47, д.ф.-м.н. (1987), г.н.с. ИВММГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИВММГ: за — 16, пр. — 9.
4. Водопьянов Сергей Константинович, 09.12.46, д.ф.-м.н. (1993), в.н.с. ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИМ: за — 12, пр. — 10; академиком Решетняком Ю.Г.
5. Зеленяк Тадей Иванович, 03.09.35, д.ф.-м.н. (1970), зав.лаб. ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут академиком Лаврентьевым М.М.
6. Кажихов Александр Васильевич, 28.08.46, д.ф.-м.н. (1983), г.н.с. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 26, пр. — 3.
7. Кутателадзе Семен Самсонович, 02.10.45, д.ф.-м.н. (1979), зав.лаб. ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут академиком Решетняком Ю.Г.
8. Лаевский Юрий Миронович, 27.04.48, д.ф.-м.н. (1993), в.н.с. ИВММГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИВММГ: за — 19, пр. — 6.
9. Мазуров Виктор Данилович, 31.01.43, д.ф.-м.н. (1974), зав.отделом ИМ им.С.Л.Соболева. Выдвинут Ученым советом ИМ: за — 15, пр. — 7.
10. Рыбаков Владимир Владимирович, 06.01.51, д.ф.-м.н. (1988), зав.кафедрой Красноярского госуниверситета. Выдвинут Ученым советом КРГУ: за — 46, пр. — нет.
11. Тайманов Исхандер Асанович, 20.12.61, д.ф.-м.н. (1994), в.н.с. ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИМ: за — 14, пр. — 6; академиком Новиковым С.П.
12. Толстоногов Александр Александрович, 04.03.40, д.ф.-м.н. (1985), зав.лаб. ИДСТУ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИДСТУ: за — 14, пр. — 1.
13. Фокин Михаил Валентинович, 02.04.49, д.ф.-м.н. (1996), зам.директора ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИМ: за — 19, пр. — 2.

ОТДЕЛЕНИЕ ИНФОРМАТИКИ, ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ Специальность «математическое моделирование», вакансия — 1

1. Береснев Владимир Леонидович, 11.01.47, д.ф.-м.н. (1984), зам.директора ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИМ: за — 18, пр. — 4.
 2. Булатов Валерий Павлович, 14.02.35, д.ф.-м.н. (1985), зав.лаб. ИДСТУ СО РАН. Выдвинут академиками Краснощевым П.С., Петровым А.А.
 3. Ерохин Геннадий Николаевич, 10.04.55, д.ф.-м.н. (1990), зав.лаб. ИВММГ СО РАН. Выдвинут академиками Кузнецовым Ф.А., Лаврентьевым М.М.
 4. Зоркальцев Валерий Иванович, 04.09.50, д.т.н. (1989), зав.отделом ИСЭМ им.Л.А.Мелентьева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИСЭМ: за — 25, пр. — 1.
 5. Ковеня Виктор Михайлович, 09.03.40, д.ф.-м.н. (1983), зам.директора ИВТ в составе ОИИ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИВТ: за — 13, пр. — нет.
 6. Михайленко Борис Григорьевич, 26.04.44, д.ф.-м.н. (1982), директор ИВММГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИВММГ: за — 25, пр. — нет.
 7. Хисамутдинов Альфред Ибрагимович, 18.12.41, д.ф.-м.н. (1984), в.н.с. ИМ им.С.Л.Соболева СО РАН. Выдвинут академиком Лаврентьевым М.М.
 8. Хорошевский Виктор Гаврилович, 22.08.40, д.т.н. (1974), зав.лаб. ИФП в составе ОИФП СО РАН. Выдвинут академиками Ржановым А.В., членами-корреспондентами РАН Калыевым А.В. и Левиным В.К.
- Специальность «элементная база микроэлектроники»,
вакансия — 1.**
1. Асеев Александр Леонидович, 24.09.46, д.ф.-м.н. (1990), директор ИФП в составе ОИФП СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИФП: за — 20, пр. — нет; академиками Алферовым Ж.И., Валиевым К.А., Ржановым А.В.

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ ФИЗИКИ И АСТРОНОМИИ Специальность «астрофизика», вакансия — 1

1. Бережков Евгений Григорьевич, 15.12.52, д.ф.-м.н. (1988), директор ИКФИА СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИКФИА: за — 19, пр. — нет.
2. Григорьев Виктор Михайлович, 12.01.39, д.ф.-м.н. (1991), зам.директора по научной работе ИСЗФ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИСЗФ: за — 18, пр. — нет; академиком Кругляковым Э.П.
3. Смольков Геннадий Яковлевич, 10.04.33, д.т.н. (1986), главный научный сотрудник ИСЗФ СО РАН. Выдвинут академиками Кардашевым Н.С. и Кругляковым Э.П.

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ЭНЕРГЕТИКИ Специальность «электрофизика», вакансия — 1

1. Биченков Евгений Иванович, 05.02.37, д.ф.-м.н. (1981), г.н.с. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 16, пр. — 13; академиком Фортковым В.Е.
 2. Коровин Сергей Дмитриевич, 06.10.53, д.ф.-м.н. (1991), зам.директора ИСЭ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИСЭ: за — 16, пр. — нет.
 3. Сагалаков Анатолий Михайлович, 22.02.46, д.ф.-м.н. (1990), зав.кафедрой Алтайского госуниверситета. Выдвинут Ученым советом АлтГУ: за — 34, пр. — 3.
 4. Салимов Рустам Абельевич, 05.07.41, д.т.н. (1981), зав.лаб. ИЯФ им. Г.И.Будкера. Выдвинут Ученым советом ИЯФ: за — 23, пр. — нет.
 5. Семенов Александр Петрович, 20.03.51, д.т.н. (1993), зам.пред.БНЦ, зав.отд. при Президиуме БНЦ. Выдвинут Президиумом БНЦ СО РАН: за — 9, пр. — нет.
- Специальность «теплофизика»,
вакансия — 1.**
1. Алексеев Сергей Владимирович, 30.05.50, д.ф.-м.н. (1995), директор ИТ им.С.С.Кутателадзе СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТ: за — 16, пр. — нет.
 2. Востриков Анатолий Алексеевич, 02.06.46, д.ф.-м.н. (1989), зав.лаб. ИТ им.С.С.Кутателадзе СО РАН. Выдвинут академиком Накоряковым В.Е.
 3. Кирдяшкин Анатолий Григорьевич, 20.05.37, д.т.н. (1976), зав.лаб. ИМП в составе ОИГТМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ОИГТМ: за — 31, пр. — 4; академиком Леонтьевым А.И.
- Специальность «энергетика»,
вакансия — 1.**
1. Баев Владимир Константинович, 30.12.35, д.т.н. (1975), зав.лаб. ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 14, пр. — 2.
 2. Воробай Николай Иванович, 01.11.43, д.т.н. (1990), директор ИСЭМ им.Л.А.Мелентьева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИСЭМ: за — 27, пр. — нет; академиками Демирчяном К.С., Накоряковым В.Е.
 3. Терехов Виктор Иванович, 05.08.44, д.т.н. (1988), зав.лаб. ИТ им. С.С.Кутателадзе СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТ: за — 13, пр. — 3.

ОТДЕЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ МАШИНОСТРОЕНИЯ, МЕХАНИКИ И ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ Специальность «механика», вакансия — 1

1. Андреев Виктор Константинович, 03.11.1949, д.ф.-м.н. (1990), зав.отделом ИВМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИВМ: за — 10, пр. — нет.
2. Аннин Борис Дмитриевич, 18.10.36, д.ф.-м.н. (1971), зав.лаб. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 25, пр. — 4.
3. Гришин Анатолий Михайлович, 20.02.39, д.ф.-м.н. (1976), зав.кафедрой Томского госуниверситета. Выдвинут Ученым советом ТГУ: за — 53, пр. — нет.
4. Губайдуллин Амир Анварович, 04.08.47, д.ф.-м.н. (1992), зам. директора-директор Тюм.филиала ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 13, пр. — 2.
5. Изаков Всеволод Юльевич, 02.03.39, д.т.н. (1975), зав.лаб. ИГДС СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГДС: за — 14, пр. — нет.

6. Исаков Александр Леонидович, 30.09.48, д.т.н. (1986), зав.лаб. ИГДС СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГДС: за — 11, пр. — 6.

7. Кедринский Валерий Кириллович, 04.11.38, д.ф.-м.н. (1978), зам.директора ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 21, пр. — 8, академиком Нигматулиным Р.И.

8. Киселев Сергей Петрович, 25.07.1956, д.ф.-м.н. (1995), в.н.с. ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 10, пр. — 6.

9. Козлов Виктор Владимирович, 24.04.45, д.ф.-м.н. (1987), зав.лаб. ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 13, пр. — 3.

10. Комаров Константин Леонидович, 22.09.41, д.т.н. (1986), ректор Сибирского госуниверситета путей сообщения. Выдвинут Ученым советом СГУПС: за — 60, пр. — нет.

11. Макаров Павел Васильевич, 18.08.43, д.ф.-м.н. (1996), зав.лаб. ИФПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИФПМ: за — 16, пр. — 2; академиком Паниным В.Е.

12. Маслов Анатолий Александрович, 07.08.46, д.ф.-м.н. (1988), зам.директора ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 15, пр. — 3.

13. Митрофанов Владислав Владимирович, 30.09.35, д.ф.-м.н. (1982), зав.лаб. ИГИЛ им. М.А.Лаврентьева в составе ОИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 24, пр. — 5.

14. Москвичев Владимир Викторович, 18.10.53, д.т.н. (1994), зам.директора ИВМ СО РАН. Выдвинут академиками Ларионовым В.П., Паниным В.Е., членами-корреспондентами РАН Филипповым В.В., Фоминым В.М.

15. Немировский Юрий Владимирович, 15.06.36, д.ф.-м.н. (1970), зав.лаб. ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 14, пр. — 2.

16. Псахье Сергей Григорьевич, 02.03.52, д.ф.-м.н. (1991), зав.лаб. ИФПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИФПМ: за — 19, пр. — нет; академиком Паниным В.Е.

17. Ревушенко Александр Филиппович, 29.09.49, д.ф.-м.н. (1984), зав.лаб. ИГДС СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГДС: за — 14, пр. — 4; академиком Шемякиным Е.И.

18. Тешуков Владимир Михайлович, 02.03.46, д.ф.-м.н. (1989), зам.директора ИГИЛ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 17, пр. — 11.

19. Толчиян Марлен Еновкович, 28.08.34, д.ф.-м.н. (1976), зав.лаб. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГИЛ: за — 19, пр. — 9.

20. Федоров Александр Владимирович, 01.09.46, д.ф.-м.н. (1993), зав.лаб. ИТПМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТПМ: за — 11, пр. — 5.

21. Яворский Николай Иванович, 29.01.54, д.ф.-м.н. (1990), зав.лаб. ИТ им.С.С.Кутателадзе СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИТ: за — 14, пр. — 2.

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ХИМИИ Специальность «техническая химия», вакансия — 1

1. Алтунина Любовь Константиновна, 27.11.44, д.т.н. (1994), директор ИХН СО РАН. Выдвинута Ученым советом ИХН: за — 15, пр. — нет; академиком Паниным В.Е.

2. Бабкин Вячеслав Степанович, 02.04.35, д.ф.-м.н. (1994), зав.лаб. ИХКГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИХКГ: за — 18, пр. — нет.

3. Лихолобов Владимир Александрович, 18.08.47, д.х.н. (1983), зам.директора ИК им.Г.К.Борскава СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИК: за — 23, пр. — нет.

4. Овчаренко Виктор Иванович, 11.07.52, д.х.н. (1992), зам.директора по научной работе МТЦ СО РАН. Выдвинут Ученым советом МТЦ: за — 12, пр. — нет.

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКОХИМИИ И ТЕХНОЛОГИИ НЕОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ Специальность «физикохимия неорганических материалов», вакансия — 1

1. Аввакумов Евгений Григорьевич, 26.12.34, д.х.н. (1987), зав.лаб. ИХТТМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИХТТМ: за — 14, пр. — 1.

2. Игуменов Игорь Константинович, 15.08.44, д.х.н. (1987), зам.директора ИХН СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИХН: за — 16, пр. — 1.

окончание, начало на стр. 2

3. Ломовский Олег Иванович, 26.11.51, д.х.н. (1991), зам.директора ИХТМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИХТМ: за — 15, пр. — нет; академиком Болдыревым В.В.
4. Пашков Геннадий Леонидович, 22.08.39, д.т.н. (1988), директор ИХТ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИХТ: за — 27, пр. — нет; академиком Ларионовым В.П.
5. Репинский Сергей Маркович, 04.11.36, д.х.н. (1979), зав.лаб. ИФП в составе ОИФП СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИФП: за — 18, пр. — 2.

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОЙ БИОЛОГИИ

Специальность «биофизика, физико-химическая биология», вакансии — 1.

1. Василенко Станислав Константинович, 16.01.37, д.б.н. (1985), зав.отделом НИИ биоинженерии ГНЦ ВБ «Вектор». Выдвинут Ученым советом ГНЦ ВБ «Вектор»: за — 19, пр. — 1.
2. Дегерменджи Андрей Георгиевич, 03.02.47, д.ф.-м.н. (1989), директор ИБФ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИБФ: за — 11, пр. — нет; академиком Гителъзоном И.И.
3. Колчанов Николай Александрович, 09.01.47, д.б.н. (1989), зам.директора ИЦГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЦГ: за — 24, пр. — 9.

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ БИОЛОГИИ

Специальность «почвоведение, лесоведение», вакансии — 1.

1. Воробьев Владимир Никитич, 26.12.36, д.б.н. (1984), директор Томского филиала ИЛ им.В.Н.Сукачева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЛ: за — 6, пр. — нет; академиком Зуевым В.Е.
2. Корсунов Владимир Михайлович, 20.08.41, д.б.н. (1985), директор ИОЭБ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИОЭБ: за — 15, пр. — нет; Президиумом БНЦ: за — 9, пр. — нет.
3. Плешиков Федор Иванович, 10.02.44, д.б.н. (1995), зам.директора ИЛ им.В.Н.Сукачева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЛ: за — 16, пр. — 2.

ОТДЕЛЕНИЕ ГЕОЛОГИИ, ГЕОФИЗИКИ, ГЕОХИМИИ И ГОРНЫХ НАУК

Специальность «нефтегазовая геология, геофизика», вакансии — 1.

1. Аксенов Валентин Васильевич, 15.10.40, д.ф.-м.н. (1992), в.н.с. ИВММГ СО РАН. Выдвинут академиком Лаврентьевым М.М.
2. Зорин Юлий Александрович, 24.12.33, д.г.-м.н. (1971), зав.лаб. ИЗК СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЗК: за — 23, пр. — нет; академиком Летниковым Ф.А.
3. Карогодин Юрий Николаевич, 14.03.35, д.г.-м.н. (1975), зав.лаб. ИГНГ в составе ОИГГМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ОИГГМ: за — 27, пр. — 8.
4. Каширцев Владимир Аркадьевич, 23.08.43, д.г.-м.н. (1995), зам.директора ИГНГ в составе ОИФТПС СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГНГ: за — 12, пр. — нет; академиком Ларионовым В.П.
5. Сафронов Александр Федотович, 23.12.40, д.г.-м.н. (1988), директор ИГНГ в составе ОИФТПС СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГНГ: за — 12, пр. — нет; академиком Ларионовым В.П.
6. Старосельцев Валерий Степанович, 29.07.36, д.г.-м.н. (1983), зам.директора СНИИГГМС. Выдвинут Ученым советом СНИИГГМС: за — 32, пр. — нет.
7. Эпов Михаил Иванович, 20.03.50, д.т.н. (1992), зам.директора ИГФ в составе ОИГГМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ОИГГМ: за — 27, пр. — 8; академиками Гольдиным С.В. и Пузыревым Н.Н.

Специальность «разработка месторождений нефти и газа», вакансии — 1

1. Ермилов Олег Михайлович, 12.12.49, д.т.н. (1992), зам.генерального директора предприятия «Надымгазпром» ОАО «Газпром». Выдвинут академиками Дмитриевским А.Н., Которовичем А.Э., Курленей М.В.
 2. Медведский Родион Иванович, 07.12.36, д.т.н. (1989), профессор Тюменского государственного нефтегазового университета. Выдвинут Ученым советом СибНИИ нефтяной промышленности: за — 18, пр. — нет; членом-корреспондентом РАН Нестеровым И.И.
 3. Симонов Борис Ферапонтович, 08.12.1950, д.т.н. (1990), начальник СКБ ИГД СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГД: за — 14, пр. — 4, членом-корреспондентом РАН Опариним В.Н.
- Специальность «петрология, геодинамика», вакансии — 1.
1. Альмухамедов Александр Иванович, 19.07.37, д.г.-м.н. (1986), зав.отделом ИГХ им.А.П.Виноградова. Выдвинут Ученым советом ИГХ: за — 22, пр. — нет.
 2. Верниковский Валерий Арнольд-ович, 19.04.55, д.г.-м.н. (1995), зав.лаб. ИГ в составе ОИГГМ СО РАН. Выдвинут академиками Леоновым Ю.Г. и Хаиним В.Е.

3. Похиленко Николай Петрович, 07.10.46, д.г.-м.н. (1991), зав.лаб.ИМП в составе ОИГГМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ОИГГМ: за — 26, пр. — 10.
4. Рассказов Сергей Васильевич, 15.01.54, д.г.-м.н. (1992), зав.лаб.ИЗК СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЗК: за — 23, пр. — нет; академиком Логачевым Н.А.
5. Шарапов Виктор Николаевич, 21.05.35, д.г.-м.н. (1973), зав.лаб.ИГ в составе ОИГГМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ОИГГМ: за — 31, пр. — 5.
6. Шацкий Владислав Станиславович, 25.09.49, д.г.-м.н. (1991), директор Сибирского геммологического центра ОИГГМ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ОИГГМ: за — 21, пр. — 15.
7. Шведенков Геннадий Юрьевич, 17.10.47, д.г.-м.н. (1992), проректор по научной работе НГУ. Выдвинут Ученым советом НГУ: за — 32, пр. — 2.

ОТДЕЛЕНИЕ ОКЕАНОЛОГИИ, ФИЗИКИ АТМОСФЕРЫ И ГЕОГРАФИИ

Специальность «география, экология», вакансии — 1.

1. Барышников Геннадий Яковлевич, 23.09.45, д.г.н. (1995), зав.кафедрой Алтайского государственного университета. Выдвинут Ученым советом АлтГУ: за — 32, пр. — 4.
2. Винокуров Юрий Иванович, 30.05.40, д.г.н. (1994), директор ИВЭП СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИВЭП: за — 13, пр. — 1; академиком Васильевым О.Ф.
3. Комаров Валерий Сергеевич, 22.09.32, д.г.н. (1983), г.н.с. ИОА СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИОА: за — 12, пр. — 8.
4. Пененко Владимир Викторович, 07.11.38, д.ф.-м.н. (1976), г.н.с. ИВММГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИВММГ: за — 17, пр. — 8.
5. Снытко Валерий Афанасьевич, 18.01.39, д.г.н. (1985), зам.директора ИГ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИГ СО: за — 17, пр. — нет.
6. Тулохонов Арнольд Кириллович, 03.09.49, д.г.н. (1988), ген.директор БОИП, директор БИП СО РАН. Выдвинут Ученым советом БОИП: за — 12, пр. — нет; академиком Котляковым В.М.
7. Уфимцев Геннадий Феодосьевич, 29.02.40, д.г.-м.н. (1984), зав.кабинетом неотектоники и геоморфологии ИЗК СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЗК: за — 23, пр. — 1.

ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИИ

специальность «история», вакансии — 1.

1. Дроздов Николай Иванович, 21.08.47, д.и.н. (1992), ректор Красноярского гос.пед.университета. Выдвинут Ученым советом ИАЭТ: за — 11, пр. — 4.
2. Иванов Василий Николаевич, 01.05.35, д.и.н. (1983), д.и.н. (1983), директор Института гуманитарных исследований АН РС(Я). Выдвинут Ученым советом ИГИ АН РС(Я): за — 18, пр. — нет.
3. Кирушин Юрий Федорович, 13.01.46, д.и.н. (1987), ректор Алтайского госуниверситета. Выдвинут учеными советами АлтГУ: за — 31, пр. — 6 и ИАЭТ: за — 14, пр. — 1.
4. Ламин Владимир Александрович, 14.05.36, д.и.н. (1988), директор ИИ в составе ОИИФ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИИ: за — 14, пр. — нет; академиками Деревянко А.П. и Покровским Н.Н.
5. Медведев Виталий Егорович, 01.11.41, д.и.н. (1984), г.н.с. ИАЭТ в составе ОИИФ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИАЭТ: за — 15, пр. — нет.
6. Худяков Юрий Сергеевич, 08.12.47, д.и.н. (1988), г.н.с. ИАЭТ в составе ОИИФ СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИАЭТ: за — 14, пр. — 1.

ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ

специальность «экономика», вакансии — 1.

1. Вальтун Константин Куртович, 19.12.31, д.э.н. (1969), зав.отделом ИЭОПП СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЭОПП: за — 19, пр. — 2.
2. Егоров Егор Григорьевич, 01.07.36, д.э.н. (1984), директор Института региональной экономики АН РС(Я). Выдвинут Ученым советом ИРЭ АН РС(Я): за — 15, пр. — нет.
3. Казанцев Сергей Владимирович, 12.05.48, д.э.н. (1990), зам.директора ИЭОПП СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЭОПП: за — 15, пр. — 6.
4. Мкртчян Гагик Мкртичевич, 14.03.41, д.э.н. (1986), декан ЭФ, зав.каф. НГУ. Выдвинут Ученым советом НГУ: за — 29, пр. — 9; академиком Аганбегяном А.Г.
5. Санев Борис Григорьевич, 18.04.43, д.т.н. (1990), зам.директора ИСЭМ им.Л.А.Мелентьева СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИСЭМ: за — 27, пр. — нет.
6. Суспицын Сергей Алексеевич, 18.11.47, д.э.н. (1993), зав.отделом ИЭОПП СО РАН. Выдвинут Ученым советом ИЭОПП: за — 16, пр. — 4.

★ ★ ★

НОВЫЙ ЦЕНТР ОТКРЫТ ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА

По прогнозу Всемирного энергетического совета при наиболее благоприятном в экологическом плане сценарии доля угля в мировом потреблении топливно-энергетических ресурсов составит к 2020 году не менее 19%, газа — 21 % и нефти — 24%, а по сценарию ускоренного развития — 28, 20 и 27% соответственно.

Нет сомнений полагать, что в России будут действовать иные тенденции. В долгосрочной же перспективе можно прогнозировать переход страны к «угольной» энергетике, так как по энергетическому эквиваленту запасы угля в России в 400 раз превышают запасы нефти и более чем в 200 раз — запасы природного газа.

Значительная часть этих запасов сосредоточена в Кузнецком каменно-угольном бассейне — одном из крупнейших в мире. Его общие геологические запасы до глубины 1800 метров оцениваются более чем в 733 млрд тонн, в то время как общие геологические запасы в США составляют 614 млрд тонн, в Германии — 227 млрд тонн, в Польше — 150 млрд тонн, в Великобритании — 45 млрд тонн.

Несмотря на известные трудности периода реформ, добыча угля в Кузбассе вновь стала увеличиваться и в 1999 г. уже достигла 100 000 млн. тонн в год, что составляет 45% общероссийской добычи, а по условному топливу — превышает 50%.

В экономике Кемеровской области угольная отрасль является ведущей. Поэтому в Кузбассе в наибольшей мере ощущается актуальность развития технологий глубокой переработки угля. При этом имеются в виду как уже достаточно разработанные (сортировка, обогащение и иные процессы переработки угля на концентраты и сортовое топливо, получение шихты для коксования и др.), так и еще не освоенные наукоемкие технологии глубокой переработки (синтетическое топливо, пластмассы и сорбенты, извлечение редких и редкоземельных металлов и др.).

Реальные же подвиги наблюдаются лишь в освоении и расширении масштабов применения технологий первого уровня, хотя и здесь имеются еще не освоенные научные результаты (методы подготовки угольных шахт с пониженным содержанием углей коксовых марок, утилизация коксовых газов, использованных пеков и др.).

Почти год назад Президиумом СО РАН было принято решение по созданию в составе Кемеровского производственного центра глубокой переработки угля с участием Государственного унитарного предприятия «Завод полукоксования». После согласования с Администрацией Кемеровской области ряда вопросов, связанных с организацией Центра, после многочисленных консультаций с институтами СО РАН определена организационно-правовая форма и состав членов-учредителей Центра. Кемеровскому научному центру, Институту угля и углехимии, Объединенному институту катализа, Новосибирскому институту органической химии, институту теплофизики, Институту химии и химической технологии разрешено создать Некоммерческое партнерство «Научно-производственный центр глубокой переработки угля».

Предполагается, что Центр обеспечит прежде всего доводку и продвижение в практику разработок Института Сибирского отделения РАН. При этом обеспечит формирование постоянно пополняемого упорядоченного банка эффективных проектов, пригодных для представления российским и иностранным инвесторам.

В качестве опытно-промышленной базы по освоению новых технологий, способную консолидировать усилия ученых и инженеров, будет использоваться промплощадка Государственного унитарного предприятия «Завод полукоксования» (г.Ленинск-Кузнецкий).

Этот завод основан на базе немецкого оборудования и технологий и, начиная с 1944 года, перерабатывал уголь на жидкое топливо (мазут, бензин). Затем завод специализировался на производстве полукокса, смол, фенолов, мазута, битума и шпалопропиточного масла. В настоящее время предприятие выпускает карбюратор и полукоксы, респираторы марки Ф-62Ш и запасные фильтры к ним; отходы производства — отсевы угля, полукоксы и смола, являются подходящим сырьем для производства угольных брикетов. До 30% резервных мощностей завода могут быть использованы как опытно-промышленная база.

В настоящее время в портфеле Центра имеется ряд проектов, по реализации которых уже начаты работы. Начаты работы по проекту с участием Института теплофизики СО РАН и Института угля и углехимии СО РАН, предполагающие внедрение на коммунальных котельных Кузбасса экологически безопасного, бездымного топлива на основе полукокса. Предварительные испытания показали, что применение этого топлива снижает в 2,7 раза выброс в атмосферу вредных веществ, в 2,8 раза — пыли при 2-кратном уменьшении расхода топлива.

Выполнено согласование проекта по созданию опытно-промышленной установки производства активированных углей производительностью 300-500 тонн в год. Производство активированных углей позволит обеспечить устойчивое снабжение сорбентами установок по доочистке питьевой воды в населенных пунктах Кузбасса, Новосибирской области и других регионов.

Проводятся работы по осуществлению проекта, позволяющего наладить производство бытовых индивидуальных фильтров на базе использования активированного угля, углеродных волокон и других сорбентов.

Институтом угля и углехимии СО РАН совместно с Институтом химии и химической технологии СО РАН и рядом промышленных предприятий Кузбасса начаты работы по выбору и отработке технологии производства термобрикетов с использованием отсевов угля, полукокса и смолы, изучению рынка, технико-экономического обоснования объемов производства и потребления термобрикетов.

Объединенным Институтом катализа СО РАН, Институтом органической химии СО РАН проводятся консультации и переговоры с ГУП «Заводом полукоксования» об осуществлении ряда разработок, направленных на увеличение ассортимента товарной продукции завода.

Институтом теплофизики СО РАН заявлен проект по газификации угля с использованием индукционной печи с целью создания опытно-промышленной установки мощностью 300 кВт для получения синтез-газа 2000—3000 кубометра/час.

Здесь упомянуты лишь некоторые разработки, и это, надеемся, только начало. Центр является научно-технической организацией, открытой для сотрудничества со всеми заинтересованными организациями, частными лицами.

Проекты, предлагаемые Институтом СО РАН - не членами Центра к внедрению, либо к опытно-промышленной апробации на «Заводе полукоксования» проходят экспертную оценку и утверждение на Научно-техническом совете Центра.

Проекты можно присылать по адресу: 650025 г.Кемерово, ул.Рукавишников, 21, НПЦ ГПУ СО РАН.

телефоны экспертов: 8(384-2) 28-78-11 8(384-2) 28-15-33
факс: 8(384-2) 21-18-38 8(384-2) 21-15-66

Денис Корнилов,
сотрудник ОНТИ Института угля и углехимии СО РАН.

г.Кемерово.

ВНИМАНИЕ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

Кемеровский научный центр СО РАН, администрация области, Государственный комитет охраны окружающей среды, Экологический фонд, Кузбасский государственный технический университет, региональная организация Российской национальной организации «Зеленый Крест» и Кузбасский институт экономики и права проводят семинар по проблемам непрерывного экологического образования. Тема семинара — «Региональные проблемы экологического образования на рубеже XXI века».

Основная задача семинара — обмен опытом в части совершенствования законодательной, нормативной и методической базы экологического образования в регионе, поиск новых организационных принципов и информационного обеспечения на всех стадиях процесса непрерывного экологического образования — дошкольное и школьное экологическое воспитание, вузовское и послевузовское экологическое образование.

Семинар состоится 17—18 мая 2000 года по адресу: г.Кемерово, ул.Рукавишников, 21, конференц-зал Института угля и углехимии СО РАН.

Заезд иногородних участников семинара 16 мая 2000 г. Размещение в гостинице «Кузбасс».

Для бронирования мест в гостинице и участия в семинаре необходимо оформить заявку. В заявке следует указать: Ф.И.О., должность, ученая степень, звание, организация, адрес, телефон, факс, E-mail, необходимость гостиницы.

По материалам семинара предполагается издать сборник докладов. Материалы для сборника объемом до 7 страниц текста (через один интервал) с иллюстрациями (Word 7.0) и заявки на участие в семинаре просим направлять в срок до 12 апреля 2000 г. электронной почтой: root@prezid.kemerovo.su; или по телефону (8-384-2) 28-18-83; факс (8-384-2) 21-18-38.

В Сургуте — крупном центре нефтяной промышленности Западной Сибири — в начале марта состоялось, как уже сообщалось, большое совещание, посвященное проблемам развития топливно-энергетического комплекса (ТЭК) России. В нем приняли участие: исполняющий обязанности Президента РФ В. Путин, заместитель председателя Правительства РФ В. Христенко, министры В. Калужный, А. Починков, Б. Яценевич и другие. Главы администраций ведущих нефтегазодобывающих субъектов Федерации Ю. Неелов, М. Рахимов, Л. Рокецкий, А. Филипенко, секретарь Совета безопасности РФ С. Иванов, председатель правления ОАО «Газпром» Р. Вяхирев, председатель Совета директоров ОАО «Газпром» В. Черномырдин, председатель Правления РАО ЕЭС А. Чубайс, директор Центра стратегических исследований Правительства Г. Греф, руководители нефтяных компаний, представители министерств. Среди приглашенных — немногочисленные представители науки. Академическую науку представляли вице-президент РАН, председатель Сибирского отделения академик Н. Добрецов, член-корреспондент РАН А. Макаров, а также автор этих строк.

Совещание открыл и вел заместитель председателя Правительства РФ В. Христенко. Первому, как хозяину, он предоставил слово губернатору Ханты-Мансийского автономного округа А. Филипенко, который приветствовал собравшихся и сразу задал разговор не парадный, деловой стиль. Губернатор обратил внимание на три важных момента. Для устойчивого развития Западно-Сибирского нефтегазового комплекса необходимо уделять больше внимание воспроизводству минерально-сырьевой базы, развитию геологоразведочных работ. Необходимо принять меры по резкому увеличению инвестиций в Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс. Заниматься этим нужно немедленно, так как с подъемом промышленности увеличится спрос на энергию, что невозможно будет обеспечить, не увеличивая производство углеводородов.

Затем выступил В. Путин. Его выступление было четким и ясным. В средствах массовой информации я не видел целостного изложения этой речи. Между тем, она представляется мне очень важной. Насколько позволяют мои записи, постараюсь изложить краткое содержание речи, сохраняя стилистику и отдельные фразы В. Путина.

Государство, отметил исполняющий обязанности Президента РФ, нуждается в плане развития отраслей ТЭК на обозримую перспективу. То, что происходило в последние годы, позволило понять, что ТЭК — это несущая конструкция нашей экономики. Все эти годы ТЭК являлся фактором стабилизации экономики. Он должен стать фактором ее роста.

В. Путин отметил, что основные производственные фонды ТЭК устарели. Мы должны быть уверены в энергетической безопасности страны. Он обратил внимание, что нефтегазовые компании активно инвестируют проекты вне России, когда в стране наблюдается острый инвестиционный голод. В этой связи необходимо внимательно изучить практику работы российских оффшорных зон, чтобы они служили не путями вывоза капитала из России, а инструментом для создания привлекающих инвестиций условий.

Государство заинтересовано в увеличении поставок энергоносителей на внутренний рынок. Газовая «пауза» заканчивается. Нужно менять структуру топливно-энергетического баланса, увеличивая роль угля и снижая роль газа. Нужно уравнивать цены на энергоносители — уголь, газ, мазут. Нам нужна промышленность, которая эффективно и экономно использует энергоносители. Необходимо коррекция налоговой политики в отношении ТЭК.

Особое внимание обращалось на положение геологоразведочных работ: в девяностые годы произошел обвальный спад их объемов, что сказалось на приростах запасов нефти и газа. Мы едем ранее разведанные запасы. Нужны стимулы для развития геологоразведочных работ.

Важной проблемой является дисциплина платежей. Государство



В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ — ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Академик А. Конторович рассказывает о правительственном совещании в Сургуте

само породило неплатежи. Требования к компаниям по долгам должны быть жестче.

Важной проблемой является энергосбережение. При нынешних тарифах на электроэнергию и газ нет смысла экономить энергию.

Необходимо внимательное отношение к естественным монополиям. Государство будет им помогать. Государство будет их контролировать. Нельзя менять структуру естественных монополий без оценки последствий таких изменений для государства.

Необходимо разработать энергетическую стратегию страны. Стратегические цели государства и компаний совпадают. Все решения необходимо принимать в рамках энергетической стратегии.

Доклад министра топлива и энергетики РФ В. Калужного посвящен состоянию топливно-энергетического комплекса России и первоочередным задачам его развития.

Интересный и глубокий анализ ситуации в нефтегазовом комплексе сделал в своем выступлении секретарь Совета безопасности РФ С. Иванов. Он отметил, что ТЭК продолжает оставаться стабилизирующим фактором экономики, ее кредитором. Секретарь Совета безопасности России четко выделил важнейшие проблемы ТЭК, которые представляют угрозу национальной безопасности России: спад производства, спад добычи нефти и газа; инвестиционное недофинансирование ТЭК; технический уровень и физическое состояние предприятий ТЭК, которые не отвечают современным требованиям, в том числе экологическим, износ основных фондов; неудовлетворительное состояние воспроизводства минерально-сырьевой базы; финансовая дестабилизация из-за роста неплатежей и долгов в бюджет; неэффективное использование энергетических ресурсов и энергетического потенциала; разрушение системы координации проектно-исследовательских и научно-исследовательских работ; снижение доходности бюджета, поскольку потребители оплачивают только около 50% продукции ТЭК; высокая зависимость наполнения бюджета от результатов деятельности ТЭК, что стимулирует экспорт.

От предприятий нефтегазового комплекса выступили генеральный директор ОАО «Сургутнефтегаз» В. Богданов и председатель прав-

ления ОАО «Газпром» Р. Вяхирев. В. Богданов выделил проблему разрушения геологоразведки и необходимости ее скорейшего восстановления. Р. Вяхирев обратил внимание на деформированный характер энергетического баланса страны, в котором неоправданно большую роль играет газ. Произошло это в последние годы. Так, в 90-е годы доля газа в энергетике Москвы составляла 40—42 процента, а в настоящее время — более 95 процентов. Он также обратил внимание на важность государственной поддержки в решении проблем ТЭК в части упорядочивания цен на энергоносители и снижения налогового бремени, что позволит осуществлять самоинвестиции. Р. Вяхирев в довольно резкой форме высказался о сложном характере взаимоотношений ОАО «Газпром» и Минтопэнерго России.

С длинной и, как всегда, яркой по форме речью выступил председатель правления РАО ЕЭС А. Чубайс. Я несколько раз просматривал свои записи, восстанавливал в памяти его речь и пытался понять, что же все-таки он хотел сказать и сказал. Удалось выделить только три элемента.

Первый. Заканчивается трудная зима. Энергетикам удалось провести ее без явных перебоев, решить сложные задачи — договориться

отношении к таким структурам, как естественные монополии, на фоне выступления С. Иванова о серьезной угрозе национальной безопасности России, если не остановить разрушительные, деструктивные процессы в ТЭК, мне показалось, что выступление А. Чубайса преследовало другие цели... Впрочем, это моя субъективная оценка. Возможно, на других участниках совещания эта речь произвела иное впечатление.

Губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа Ю. Неелов настаивал на необходимости регистрации компаний в тех субъектах Федерации, где они осуществляют основную производственную деятельность. Налоги должны оставаться на местах, а не аккумулироваться в московском бюджете. В качестве положительного примера он привел нефтяную компанию «Сургутнефтегаз».

На совещании было много других интересных выступлений. В частности, выступали угольщики, машиностроители, металлурги. Они говорили о возможности российской экономики обеспечить страну углем, оборудованием для добычи нефти и газа, трубами для реконструкции действующих и строительства новых трубопроводов. По их оценкам, соответствующее оборудование не будет уступать западному по качеству, но будет в 1,5—2 раза дешевле... Генеральный директор ОАО «Кузбассуголь» Денисенко на прямой вопрос В. Путина, следует ли продавать государственные пакеты акций угольных предприятий, после некоторых колебаний нашел в себе мужество дать отрицательный ответ.

Наиболее важный результат и выводы из того, что было сказано на совещании в Сургуте: исполняющий обязанности Президента РФ, Правительство, руководители нефтяных и газовых компаний в настоящее время хорошо знают и отчетливо понимают истинное положение дел в экономике России и в ее нефтегазовом комплексе.

Много раз на протяжении последнего десятилетия Российская академия наук, ее Сибирское отделение, отраслевые отделения РАН, отдельные известные ученые направляли Президенту, председателю Правительства, в соответствии с Министерством записки и аналитические документы, посвященные положению дел в экономике России, ее нефтегазовому комплексу, в российской геологии. Выступали по этим вопросам и в научной печати и средствах массовой информации. Документы содержали предложения по выходу России из кризиса. Беспокоило и задало, что эти обращения, как правило, оставались без ответа. Обратной связи не было. В настоящее время Правительство знает эти проблемы и вместе с руководителями крупнейших компаний ТЭК, инженерной и научной общественностью ищет выход из сложившегося положения, отчетливо понимает необходимость разработки долгосрочной стратегии развития. Очень хочется верить, что это найдет отражение в реальных законодательных актах, в деятельности Правительства. Будет непросто, но если к выработке такой стратегии вновь не будет привлечена Российская академия наук. Ведь уже было нередкое за последние десять лет, когда, вешая на ученых ярлыки консерваторов, априорно, без всякой научной дискуссии, отвергая рекомендации РАН, люди, приближенные к руководителям государства, навязывали стране трагические для судьбы России решения...

Быть может, впервые за последние годы загорелся свет в конце туннеля. Ближайшее будущее покажет, не оптимистический ли это обман.

И еще несколько слов об отношении к науке. Из академических кругов были приглашены выступить на совещании член-корреспондент РАН А. Макаров и я. К сожалению, многие выступления затянулись, и до нас очередь не дошла. На науку, как всегда, времени не хватило. Но мне удалось передать подготовленный текст доклада с таблицами и рисунками исполняющему обязанности Президента В. Путину, ряду членов Правительства, губернаторам. Думаю, что это обстоятельство дает мне право опубликовать краткое содержание своего выступления.

Проблемы развития нефтегазового комплекса Сибири постоянно находятся в центре внимания Сибирского отделения Российской академии наук. Институты СО РАН сотрудничают с Министерством топлива и энергетики, Министерством природных ресурсов России, администрациями субъектов Федерации, крупными компаниями ТЭК, такими, как «Газпром», «ЮКОС», «Лукойл», «Славнефть», ТНК по стратегическим вопросам развития нефтегазового комплекса.

СО РАН совместно с Минтопэнерго разрабатывало «Энергетическую стратегию России». В настоящее время Российская академия наук участвует в подготовке новой версии этого документа.

Исследования институтов СО РАН показывают, что абсолютно необходимым условием выхода России из кризиса, роста ВВП, создания достойных условий жизни населения страны является развитие нефтегазового комплекса, рост добычи нефти, газа и угля в стране и одновременно — повышение эффективности использования энергии за счет новейших технологий. Эти два направления работы нельзя противопоставлять. Для того, чтобы вернуть стране в ближайшие 20—25 лет уровень ВВП, который Россия имела до 1991 г., или превзойти его, необходим рост ВВП не ниже 7—8 процентов в год.

Необходимо в кратчайшие сроки сформулировать на языке экономики ближайшие и отдаленные цели социально-экономического развития России, определить траекторию (систему траекторий) развития нефтяной, газовой и угольной промышленности страны, атомной энергетики на среднесрочную и долгосрочную перспективу, сформулировать набор законодательных и экономических мер, которые обеспечат развитие нефтегазового комплекса в желательном для страны направлении.

В ряде выступлений на совещании шла речь о необходимости постепенного уменьшения доли газа и увеличения роли угля в энергетическом балансе страны, о необходимости повышения цен на газ и выравнивания цен на энергоносители. Сибирское отделение в течение ряда лет также выдвигало и выдвигает вновь подобные предложения, подкрепленные результатами наших исследований и расчетов.

Ключевой проблемой развития топливно-энергетического комплекса, с точки зрения государственного регулирования, является коренная реформа налогового законодательства и резкое уменьшение налогового бремени на нефтяную и газовую промышленность. В частности, целесообразно перейти к новой системе налогового законодательства на недра, упростить ее, сделать прозрачной и сохранить только три налога — на воспроизводство минерально-сырьевой базы, на прибыль и на дополнительный доход от добычи углеводородов.

Следует иметь в виду, что за счет конкретных горно-геологических условий нефтяная промышленность России работает в крайне неблагоприятных для экспорта нефти геолого-экономических условиях. Анализ показывает, что в мире 70 процентов нефти, поступающей на экспорт, добывают из скважин, дебит которых превышает 100 тонн в сутки, еще 5 процентов — из скважин с дебитом от 30 до 100 тонн в сутки и всего 10,6 процента из скважин с дебитом от 10 до 30 т/сут. Из числа стран-экспортеров нефти только Россия, доля которой в мировом экспорте 12,7 процента, имеет средний дебит скважин всего 7,3 т/сут! Добывая нефть в таких горно-геологических условиях, Россия вынуждена эксплуатировать в 1,8 раза больше скважин, чем все остальные страны-экспортеры нефти в мире вместе взятые! Это усугубляется тем обстоятельством, что налоговое бремя на российские нефть и газ, значительно выше, чем в нефтедобывающих странах Западной и Ближнего Востока. Приведу пример. В России невыгодно эксплуатировать скважины с текущим дебитом менее 5 т/сут. Средний (средний!) — А.К.) дебит скважин в США 1,5 т/сут., и американским предпринимателям выгодно их эксплуатировать!

Проблемные вопросы развития топливно-энергетического комплекса России в 2001—2005 гг. и в период до 2030 г.

Действующая налоговая политика сказывается и на сырьевой базе нефтяной промышленности. Так, из числящихся в Государственном балансе запасов нефти в Ханты-Мансийском автономном округе рентабельны для разработки при действующем налоговом законодательстве только 55 процентов. При разработке запасов этих месторождений на основе соглашений о разделе продукции рентабельными становятся 73 процентов запасов и при коренной реформе налогового законодательства — 94 процента.

На весь рассматриваемый период газ останется главным источником энергии в России и одним из важнейших компонентов ее экспорта.

Основной проблемой развития газовой промышленности будет необходимость постоянного ввода в разработку новых газовых месторождений в Западной Сибири. При этом необходимо иметь в виду, что в ближайшие годы Россия столкнется в экономике газовой промышленности с теми же проблемами, что были отмечены ранее для нефти. Добыча дешевого сеноманского газа закончится в ближайшие 5—7 лет. Оставшийся низконапорный сеноманский газ таких гигантов, как Уренгой, Ямбург, Медвежье, газ полуострова Ямал будет значительно дороже. Вводимые в разработку в Надым-Тазовском междуречье газовые месторождения будут иметь меньшие запасы. Понадобится одновременно разрабатывать большее количество месторождений, что потребует развития инфраструктуры. Новые залежи имеют более сложные горно-геологические условия, залегают на глубинах в 2,5—3 раза больших. Значительная часть новых залежей будет содержать жирный конденсатный газ. Разработка месторождений потребует создания газоконденсатоперерабатывающей промышленности. Все сказанное относится и к попутному нефтяному газу. Необходимо специальная программа работ по использованию жирного конденсатного и попутного нефтяного газа.

На объектах федерального значения необходима государственная поддержка при подготовке запасов нефти и газа, при вводе в разработку нефтяных и газовых месторождений, при внедрении новых технологий, повышающих извлечение нефти и конденсата.

В числе экономических стимулов участия недропользователей в разработке федеральных программ следует рассмотреть возможность полного или частичного исключения из налогооблагаемой базы финансовых средств, которые недропользователи тратят на реализацию проектов.

В последние десятилетия XX века российская наука и геологическая практика совершили мощный прорыв, открыв десятки новых месторождений в Восточной Сибири и Республике Саха (Якутия). Это самые древние месторождения на планете! Развитие нефтяной и газовой промышленности в Восточной Сибири позволит России уже в ближайшие годы приступить к решению важнейшей геополитической и экономической задачи XXI века — обеспечить собственными нефтью и газом восточные районы России, выйти на Азиатско-Тихоокеанский энергетический рынок.

Для обеспечения устойчивого

развития энергетики России необходим стабильный прирост запасов нефти и газа. Между тем, начиная с 1994 г., даже в условиях падающей добычи, Россия добывает нефти и газа значительно больше, чем открывает новых месторождений. Прогноз на 2001—2005 гг. показывает, что за этот период накопленная добыча нефти составит 1570 млн т, газа — 3160 млрд кубометров. Даже для простого воспроизводства этих запасов необходимо бурить в 2001—2005 гг. не менее 2 млн 100 тыс. м глубоких скважин в год, что в 1,5—2 раза выше уровня, достигнутого в 1998, 1999 гг. С учетом сложного строения вновь открываемых месторождений объемы геофизических работ должны расти даже быстрее, чем объемы глубокого бурения. Целесообразно предоставлять налоговые льготы компаниям, вкладывающим собственные средства в проведение геологоразведочных работ. Разрешить компаниям использовать отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы на всей территории России, а не только на территории субъектов федерации, где эти средства получены.

Особое внимание необходимо обратить на создание максимально благоприятных условий для геологоразведочных работ в Западной Сибири (отложения неоккома и верхней юры Среднеобской и Надым-Пурской областей, Обская и Тазовская губы, Пур-Тазовская, Ямалская, Гыданская, Каймысовская нефтегазоносные области и др.), которая в течение всей первой половины XXI века будет обеспечивать основные объемы добычи нефти и газа и в Восточной Сибири, учитывая особое значение этого региона для улучшения географии нефтяной и газовой промышленности России, для выхода на Азиатско-Тихоокеанский энергетический рынок, а также на шельф Баренцева, Карского и Охотского морей.

Анализ показывает, что развитие геологоразведочных работ на распределенном фонде недр, а также ввод в разработку месторождений нефти и газа многими недропользователями осуществляется с серьезными нарушениями лицензионных соглашений, которые являются главным инструментом государственного регулирования в недропользовании. Сибирское отделение РАН неоднократно ставило вопрос о необходимости усиления контроля за выполнением лицензионных соглашений, применения санкций против их нарушителей, вплоть до изъятия лицензий в случаях особо серьезных нарушений. Мы вновь поднимаем этот вопрос. При этом, однако, необходимо иметь в виду, что ситуация на рынке может иногда требовать пересмотра лицензионных соглашений. Это следует делать в необходимых случаях в установленном законом порядке.

В заключение еще раз подчеркнем, что развитие нефтяной и газовой промышленности России, рост добычи нефти и газа в стране, устойчивое развитие геологоразведочных работ, создание эффективного механизма экономического стимулирования развития этих отраслей при одновременном росте эффективности энергопотребления — абсолютно необходимое условие выхода экономики России из кризиса, подъема уровня жизни населения нашей страны. Нельзя увеличивать производство, не увеличивая потребление и эффективность использования энергии. Другого пути подъема экономики у России нет.

Академик А.Контарович.

Неприятное чувство ненужности результатов своего труда, к сожалению, давно знакомо многим российским ученым. В последние годы научная продукция приобрела свойства товара, но от этого пока не стало легче. Большинство отечественных предприятий по-прежнему маловосприимчиво к техническим новациям, а в тех редких случаях, когда спрос все-таки обнаруживается, у обладателей технологии обычно не хватает знаний и опыта в области патентования и лицензирования для того, чтобы в должной мере обеспечить соблюдение своих экономических интересов. Нередко техническое новшество передается за бесценок и с утратой прав научного института на свою разработку. В развитых зарубежных странах спрос на результаты НИР более широкий. Но при выходе на внешний рынок нехватка необходимых для этого знаний и опыта ощущается в многократно большей степени, поскольку в этом случае нужно знать не только отечественную, но и зарубежную патентную и юридическую практику, иметь навыки зондирования рынка и разработки стратегии продвижения своего продукта, хорошо владеть иностранным языком.

В этой ситуации весьма полезна любая помощь научным учреждениям в преодолении упомянутых трудностей. Неплохим решением задачи было бы подыскание фирмы-посредника, которая бы на приемлемых условиях взяла на себя решение сложного комплекса проблем, связанных с передачей результатов НИР производственным компаниям. Два года назад этими поисками начал заниматься один из авторов данной заметки, работающий в аппарате Президиума СО РАН. Результаты общения с несколькими десятками российских и зарубежных фирм привели к обнадеживающим результатам, которые будут вскоре опубликованы. А сейчас речь пойдет об интересном побочном результате этой работы.

Руководитель одной из американских фирм, занимающихся технологическим трансфером, оказался по совместительству профессором университета. Он хорошо знаком с проблемами российской науки и, хотя не смог предложить подходящих для нас условий оказания услуг своей фирмой, сделал другое весьма полезное для нас предложение — бесплатно провести анализ рыночной перспективности и разработать план коммерциализации для одной из разработок СО РАН группой студентов под руководством преподавателя в качестве учебной работы. Электронное письмо об этом было получено в последних числах декабря, а ответ нужно было дать до 10 января. Рабочих дней в это время года очень немного, но удалось уложиться в отведенный короткий срок, а затем и успешно выдержать конкурс среди других проектов.

В большой степени это удалось сде-

лать благодаря удачному выбору института-разработчика — Иркутского института химии СО РАН. Выбор проводился, исходя из двух основных соображений. Первое: институт должен обладать законными разработками, имеющими хорошие перспективы продвижения на международный рынок. Второе: в институте должен быть руководитель патентного или подобного ему подразделения, хорошо знающий английский язык и имеющий доступ к Интернету и электронной почте. Всем этим условиям вполне соответствовал ИриХ и работающий в нем соавтор этих строк. Поэтому срочный мейл из стен Президиума СО РАН был направлен директору института члену-корреспонденту РАН Б.Трофимову. Борис Александрович откликнулся положительно и быстро.

Вскоре в адрес американского университета были направлены краткие сведения об одной из разработок института — об «Ацизоле». Это высокоэффективный антидот для применения при сильных отравлениях летальными дозами окиси углерода (угарного газа). Он обладает как лечебными, так и профилактическими свойствами. К тому времени Институтом уже была проведена работа по клинической апробации препарата и получено разрешение Минздрава РФ на его применение, разработана промышленная технология его получения, осуществлена патентная защита в России.

Две недели специальная комиссия факультета, где работает заочно знакомый нам американский профессор, рассматривала заявку на маркетинговую разработку новых технологий, представленные научными организациями и промышленными компаниями США и других стран. Нам не известно, сколько заявок приходило на один утвержденный проект. Известно только, что в окончательный список проектов, утвержденный комиссией, попали не все предложения. Наш проект был встречен членами комиссии с большим интересом, был отмечен высокий уровень готовности разработки к коммерциализации, и без каких-либо проблем по ней было принято положительное решение. Конечно, какую-то роль сыграло то, что впервые в этом университете рассматривалось предложение из России, тем более — из экзотичной для них Сибири. Но, думается, главным для практических американцев было не это, а хорошая основа для успешного проведения учебного проекта. Ведь эти работы ведутся как выполнение реального заказа клиента почти готовыми специалистами на профессиональном уровне.

Работа проводилась группой, состоящей из четырех студентов колледжа бизнеса и менеджмента, входящего в состав университета, и преподавателя. Общее руководство группой осуществлял профессор. В ходе работы они постоянно контактировали с О.Станкевич, которой дирекция ИриХ поручила осуществлять взаимодействие Института с этой командой, по электронной почте и факсу для выяснения различных сведений о разработке, необходимых для осуществления проекта. Во избежание несан-

кционированного разглашения коммерческой информации все члены команды подписали обязательство о соблюдении конфиденциальности и прислали их в ИриХ. Первоначальная информация о препарате была взята студентами из интернетовского сервера Сибирского отделения РАН, где «Ацизол» представлен в разделе «Медицина» каталога разработок институтов СО РАН. Затем группа выбрала своего координатора для связи с Иркутским институтом химии, чтобы избежать повторных вопросов и для лучшей координации всей работы. А дальше началась бойкая переписка: студенты пытались проникнуть в суть каждого возникшего вопроса, начиная от механизма действия препарата и его совместимости с другими лекарственными средствами, времени действия его в качестве лекарства, и как профилактического средства, влияния на та-

ресурсов: 1) неограниченный; 2) ограниченный в финансовом отношении, но при относительно больших возможностях использования людских (трудовых) ресурсов; 3) ограниченный по обоим видам ресурсов. По каждому этапу сценариев указаны ориентировочные сроки их выполнения и размеры соответствующих затрат. В приложении к отчету приведена наглядная схема последовательности операций при производстве «Ацизола», подробное описание процедуры получения европейского патента, а также результаты ориентировочных оценок прибыли от производства и сбыта препарата в США в течение первых пяти лет.

Отчет содержит также дополнительный том сопроводительных материалов, включающий заявочные формы, прайс-листы и рекомендации о подаче заявки на регистрацию товарного знака в США и Европе, список веду-

АЦИЗОЛ: ПУТЬ НА РЫНОК

План коммерциализации сибирской технологии разработан в американском университете

щих фармацевтических компаний, список, включая прайс-листы, наиболее употребляемых лекарств по рецептам врача, рекомендации о получении Orphan-статуса в США для лекарств, имеющих общечеловеческое применение, а также подробное описание процедуры одобрения (разрешения на применение) лекарств в США и Европе. Все эти документы являются очень ценными и полезными. Рекомендации и расчеты, содержащиеся в отчете, несомненно, окажут большую помощь в ходе практических действий по коммерциализации данной технологии, которые уже начали осуществляться малым предприятием, недавно учрежденным ИриХ и его московскими партнерами.

Руководство Сибирского отделения РАН и дирекция ИриХ высоко оценили инициативу американского университета. В письме председателя Отделения академика Н.Добрецова, направленном руководителю Программы обучения в области менеджмента и бизнеса в начале работы над проектом, выражена благодарность ему и ведущим преподавателям за поддержку проекта. А после его завершения в тот же адрес было направлено письмо директора института с благодарностью за предоставленную возможность провести оценку одной из разработок института на мировом уровне, за разработку бизнес-плана, который позволит внедрить Ацизол на мировой рынок.

Мы не приводим здесь название американского университета по двум причинам. Во-первых, без согласования с его руководителями это делать было бы, наверное, некорректно, т.к. могло вызвать неожиданный для них поток предложений от читателей газеты. А во-вторых, нашей целью является не указание конкретных адресов, а описание осуществленной нами и практически неизвестной в России возможности разработки маркетинговых стратегий и планов коммерциализации технологий силами зарубежных высших учебных заведений. Факультеты и колледжи, ведущие подготовку менеджеров научно-технической сферы, имеются во многих университетах США, Европы, Японии и др. стран. Немаловажным для владельца технологии является отсутствие необходимости оплачивать работу группы преподавателей и студентов, хотя она выполняется на достаточно высоком профессиональном уровне, в то время как рыночная стоимость такой работы, по неофициальному сообщению одного из исполнителей вышеописанного проекта, составляет от 20 до 100 тысяч долларов США.

Ю.Лобурец, к.ф.-м.н., главный специалист Управления организации научных исследований СО РАН. О.Станкевич, к.х.н., зав. отделом международных связей и патентно-лицензионной работы Иркутского института химии СО РАН.

Российская академия наук объявляет конкурсы на соискание следующих золотых медалей и премий имени выдающихся ученых, каждая из которых присуждается в знаменательную дату, связанную с жизнью и деятельностью ученого, именем которого названа медаль или премия.

ЗОЛОТЫЕ МЕДАЛИ

1. Золотая медаль имени А.П.Карпинского присуждается отечественным ученым за выдающиеся научные работы в области геологии, стратиграфии, петрологии и полезных ископаемых.

Срок представления работ до 7 октября 2000 года.

2. Золотая медаль имени И.П.Павлова присуждается отечественным ученым за выдающиеся работы в области физиологии высшей нервной деятельности и висцеральных систем.

Срок представления работ до 24 октября 2000 года.

3. Золотая медаль имени М.В.Келдыша присуждается отечественным ученым за выдающиеся результаты в области прикладной математики и механики.

Срок представления работ до 10 ноября 2000 года.

4. Золотая медаль имени В.В.Докучаева присуждается отечественным и иностранным ученым за выдающиеся научные работы и открытия в области почвоведения.

Срок представления работ до 1 декабря 2000 года.

5. Золотая медаль имени П.Н.Лебедева присуждается отечественным ученым за выдающиеся работы в области физики.

Срок представления работ до 8 декабря 2000 года.

6. Золотая медаль имени Н.Н.Семенова присуждается отечественным и иностранным ученым за выдающиеся работы в области химической науки.

Срок представления работ до 15 января 2001 года.

7. Золотая медаль имени А.Д.Сахарова присуждается отечественным и иностранным ученым за выдающиеся работы по физике ядра, физике элементарных частиц и космологии.

Срок представления работ до 21 февраля 2001 года.

8. Золотая медаль имени С.П.Королева присуждается отечественным ученым за выдающиеся работы в области ракетно-космической техники.

Срок представления работ до 30 сентября 2001 года.

ПРЕМИИ

(присуждаются отечественным ученым, размер устанавливается Президиумом РАН ежегодно)

1. Премия имени И.Г.Петровского присуждается за лучшие результаты в области математики.

Срок представления работ до 18 октября 2000 года.

2. Премия имени В.Г.Хлопина присуждается за лучшие работы в области радиохимии.

Срок представления работ до 26 октября 2000 года.

3. Премия имени Ф.П.Саваренского присуждается за лучшие работы в области исследования вод суши.

Срок представления работ до 23 ноября 2000 года.

4. Премия имени Л.А.Арцимовича присуждается за лучшие работы по экспериментальной физике.

Срок представления работ до 25 ноября 2000 года.

5. Премия имени Н.В.Мельникова присуждается за лучшие научные работы в области проблем комплексного освоения недр.

Срок представления работ до 28 ноября 2000 года.

6. Премия имени Н.Д.Кондратьева присуждается за лучшие работы в области общей экономической теории.

Срок представления работ до 4 декабря 2000 года.

7. Премия имени Б.Н.Петрова присуждается за лучшие работы в области теории и систем автоматического управления.

Срок представления работ до 11 декабря 2000 года.

8. Премия имени Д.С.Рожественского присуждается за лучшие работы в области оптики.

Срок представления работ до 7 января 2001 года.

9. Премия имени И.И.Шмальгаузена присуждается за лучшие работы по проблемам эволюционной биологии.

Срок представления работ до 23 января

2001 года.

10. Премия имени К.А.Тимирязева присуждается за лучшие работы в области физиологии растений.

Срок представления работ до 3 марта 2001 года.

11. Премия имени А.М.Ляпунова присуждается за лучшие результаты в области математики и механики.

Срок представления работ до 6 марта 2001 года.

12. Премия имени А.С.Пушкина присуждается за лучшие работы в области русского языка и литературы.

Срок представления работ до 6 марта 2001 года.

13. Премия имени В.Н.Сукачева присуждается за лучшие работы в области экологии.

Срок представления работ до 7 марта 2001 года.

14. Премия имени Л.А.Орбели присуждается за лучшие работы в области эволюционной физиологии.

Срок представления работ до 7 апреля 2001 года.

15. Премия имени И.Е.Тамма присуждается за лучшие работы по теоретической физике и физике элементарных частиц, теории поля.

Срок представления работ до 8 апреля

2001 года.

16. Премия имени С.В.Лебедева присуждается за лучшие работы в области химии и технологии синтетического каучука и других синтетических полимеров.

Срок представления работ до 25 апреля 2001 года.

17. Премия имени М.М.Шемякина присуждается за лучшие работы в области биоорганической химии.

Срок представления работ до 26 апреля 2001 года.

18. Премия имени А.Н.Крылова присуждается за лучшие работы по использованию вычислительной техники в решении задач механики и математической физики.

Срок представления работ до 15 мая 2001 года.

19. Премия имени Ф.Ф.Мартенса присуждается за лучшие научные работы в области международного права и международных отношений.

Срок представления работ до 15 мая 2001 года.

20. Премия имени М.М.Ковалевского присуждается за лучшие научные работы в области социологии.

Срок представления работ до 27 мая 2001 года.

21. Премия имени А.Н.Белозерского присуждается за лучшие работы по молекулярной биологии.

Срок представления работ до 29 мая 2001 года.

22. Премия имени Д.С.Коржинского присуждается за лучшие научные работы в области физико-химической петрологии и минералогии.

Срок представления работ до 13 июня 2001 года.

23. Премия имени И.М.Виноградова присуждается за лучшие результаты в области математики.

Срок представления работ до 14 июня 2001 года.

24. Премия имени И.М.Губкина присуждается за лучшие научные работы в области геологии нефти и газа.

Срок представления работ до 21 июня 2001 года.

25. Премия имени О.Ю.Шмидта присуждается за лучшие научные работы в области исследования и освоения Арктики.

Срок представления работ до 30 июня 2001 года.

26. Премия имени П.А.Ребиндера присуждается за лучшие работы в области коллоидной химии и химии поверхностных явлений.

Срок представления работ до 3 июля 2001 года.

27. Премия имени А.Е.Ферсмана присуждается за лучшие научные работы по минералогии и геохимии.

Срок представления работ до 8 августа 2001 года.

28. Премия имени И.П.Бардина присуждается за лучшие работы в области металлургии.

Срок представления работ до 13 августа 2001 года.

29. Премия имени Ф.А.Бредихина присуждается за лучшие работы в области астрономии.

Срок представления работ до 8 сентября

2001 года.

Срок представления работ до 8 сентября 2001 года.

30. Премия имени А.А.Баландина присуждается за лучшие работы в области катализа.

Срок представления работ до 20 сентября 2001 года.

31. Премия имени В.А.Фока присуждается за лучшие работы в области теоретической и математической физики.

Срок представления работ до 22 сентября 2001 года.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В целях поощрения ученых за научные труды, научные открытия и изобретения, имеющие важное значение для науки и практики, Российской академии наук присуждаются золотые медали и премии имени выдающихся ученых.

Золотые медали присуждаются за выдающиеся научные работы, открытия и изобретения или по совокупности работ большого научного и практического значения.

В конкурсах на соискание золотых медалей могут участвовать лишь отдельные лица персонально.

Премии присуждаются за отдельные лучшие научные работы, открытия, изобретения, а также за серии научных работ по единой тематике.

На соискание премий могут быть представлены работы или серии работ единой тематики, как правило, отдельных авторов. При представлении работ выдвигаются лишь ведущие авторы, причем не более трех человек.

Право выдвижения кандидатов на соискание золотых медалей и премий предоставляется:

а) академиком и членом-корреспондентом Российской академии наук;

б) научным учреждениям, высшим учебным заведениям;

в) научным и инженерно-техническим обществам;

г) научным советам Российской академии наук и других ведомств по важнейшим проблемам науки;

д) научно-техническим советам государственных комитетов, министерств, ведомств; техническим советам промышленных предприятий; конструкторским бюро.

Организации или отдельные лица, выдвинувшие кандидата на соискание золотой медали или премии, обязаны за три месяца до даты присуждения представить в Российскую академию наук (117901, ГСП, Москва В-71, Ленинский проспект, 14) с надписью «На соискание золотой медали (премии) имени...»:

а) мотивированное представление, включающее научную характеристику работы, ее значение для развития науки и народного хозяйства;

б) при выдвижении работ на соискание премии — опубликованную научную работу (серию работ), материалы научного открытия или изобретения — в трех экземплярах (при выдвижении закрытых работ допускается представление рукописных материалов в одном экземпляре); при выдвижении кандидата на соискание золотой медали представление опубликованных научных работ (серий работ), материалов научного открытия или изобретения не обязательно;

в) сведения об авторе (перечень основных научных работ, открытий, изобретений, место работы и занимаемая должность, домашний адрес, номера служебного и домашнего телефонов).

Работы, удостоенные Государственной премии, а также именных государственных премий, на соискание золотых медалей и премий имени выдающихся ученых не принимаются.

Ученым, удостоенным золотых медалей или премий, предоставляется право при печатании работ отмечать в заголовке «Удостоена золотой медали (премии) имени... Российской академии наук за ... год».

Решения Президиума РАН о присуждении золотых медалей и премий, а также краткие аннотации о работах, удостоенных золотых медалей или премий, публикуются в «Вестнике Российской академии наук», в «Известиях Российской академии наук» соответствующей серии и в газете «Политик». В «Вестнике Российской академии наук» помещаются портреты ученых, удостоенных золотых медалей и премий.

Рассмотренные на заседании Президиума РАН печатные научные работы, за которые присуждены золотые медали или премии, передаются в Библиотеку РАН на хранение.

Золотые медали, а также дипломы о присуждении золотых медалей, вручаются удостоенным их лицам на годичном Общем собрании РАН. Дипломы о присуждении премий вручаются удостоенным их лицам на заседании Президиума РАН.

Справки по телефонам:
237-70-05, 237-99-65, 952-25-86.

ИТОГИ РЕГИОНАЛЬНОГО КОНКУРСА ПРОЕКТОВ В ОБЛАСТИ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК, ПРОВЕДЕННОГО РОССИЙСКИМ ГУМАНИТАРНЫМ НАУЧНЫМ ФОНДОМ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000 ГОДУ

Работы, прошедшие конкурсный отбор, получают финансовую поддержку из двух источников — средств Российского гуманитарного научного фонда и администрации области. Общая стоимость работ составит 1 миллион рублей. Результаты работ планируется использовать в деятельности Новосибирского областного Совета депутатов, структурных подразделений администрации области. На основе полученных материалов будут обновлены экспозиции областного краеведческого музея, прочитаны лекции, проведены семинары. В конце года руководители научно-исследовательских проектов представят результаты работ на конференции, организованной региональным представительством РГНФ и областной администрацией.

1. Артемов В.А.

Качество повседневной жизни сельского населения. Анализ состояния и динамики в 90-е гг. *Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.*

2. Артемьева Е.Б.

Центральные библиотеки в территориальной структуре общественного разделения труда. *Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН.*

3. Бадмаев А.А.

История Новосибирска. Народы и религии. Подготовка информационного справочника. *Институт археологии и этнографии СО РАН.*

4. Князев Г.Г.

Социальные и биологические факторы психического и соматического здоровья новосибирских школьников. *Научно-исследовательский институт физиологии СО РАН.*

5. Королушкин Д.Г.

Особенности хозяйства и материальной культуры русского населения Новосибирского Приобья в XIX — первой трети XX вв. *Институт археологии и этнографии СО РАН.*

6. Кузнецов И.С.

Новониколаевская губерния — Новосибирская область (1921—2000 гг.). Хроника. Документы. *Новосибирский государственный университет.*

7. Куперштох Н.А.

История научных учреждений Новосибирска в 1950—1960-е гг. *Институт истории СО РАН.*

8. Курунов Ю.Н.

Разработка методики и оценка качества жизни населения Новосибирской области. *Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза Минздрава РФ.*

9. Мамсик Т.С.

Село Кривошековское и его округа: по материалам волостной статистики 1820-х годов (Опыт локально-регионального исследования). *Институт истории СО РАН.*

10. Маркова В.С.

История Новосибирской области: создание документально-аналитической базы для целей информационного сопровождения научных исследований по проблеме. *Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН.*

11. Матханова Н.П.

Каинский окружной начальник Всеволод Иванович Вагин. *Институт истории СО РАН.*

12. Молодин В.И.

Историко-культурные процессы в предскифское время в южной части Барабинской лесостепи. *Институт археологии и этнографии СО РАН.*

13. Ноздрин Г.А.

На пути к модернизации (Новосибирская область во второй половине XIX — начале XX вв.). *Институт истории СО РАН.*

14. Покровский Н.Н.

Инженерный корпус академической науки Новосибирска в 60—80-х гг. *Институт истории СО РАН.*

15. Троицкая Т.Н.

Этнокультурные процессы в Новосибирском Приобье в начале II тысячелетия н.э. *Новосибирский государственный педагогический университет.*



Доктор геолого-минералогических наук П.Котляр только что отпраздновал свое шестидесятилетие.

заложенные в тебе возможности.

И второе — я много лет был знаком с академиком Нестерихиным, десять лет работал под его началом. Была в Юрии Ефремовиче одна бесценная черта — удивительное чутье на все новое. Он много ездил по стране, бывал за границей, и приезжая, буквально загорался: «Я там видел такую вещь! Надо непременно попробовать сделать!»

Собственно, он и научил смело, без робости, браться за любое дело, работать головой и руками, развил, в буквальном смысле слова неумный интерес (прямо-таки азарт) к новому, порой непонятному. С годами появлялась уверенность, что человек при желании может сделать все!

— При условии, что четко сформулирована задача?

— И есть условия для ее реализации. Вот вам еще один подтверждающий пример о безграничных возможностях человека.

трясений, связанных с извержением вулкана Килауэа. Интересная, красивая получилась работа, завершенная по всем параметрам. Массу данных мы заставили на нас поработать — покрутили их в нужном направлении. В результате «отработали» механизм извержения вулканов, получили новые представления о структуре магматических камер.

Потом еще одна занятная идея появилась, тоже экзотическая, связанная с положением полюса Земли и параметрами оси вращения. Представьте себе, земная ось совсем не стабильна, она все время «гуляет», и иногда хаотически отклоняется. Огромный маховик вдруг меняет свое положение! Попытались рассмотреть связь между возмущениями положения оси вращения и сейсмичностью. Получилась книга «Положение полюса и сейсмическая активность Земли».

— А земной жизни подоб-

29 марта исполняется 40 лет научно-инженерной деятельности старшего сотрудника Института теоретической и прикладной механики СО РАН Юрия Ильича Вышенкова.

Морозным мартовским утром далекого 1960 года сразу после окончания Московского физтеха прибыл Юрий Вышенков в необжитый еще новосибирский Академгородок. Путь в науку начался, как и для большинства первых сотрудников Сибирского отделения, с Института гидродинамики, который был в то время «местом прописки» практически всех Институты создаваемого Академгородка. Первый научный интерес — разработка новых методов и приборов для проведения измерений в газодинамическом эксперименте. Затем — моделирование актуальных физических задач на первых аналоговых машинах. Юрий Ильич принимал участие



40 ЛЕТ НА ГРЕБНЕ АВТОМАТИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

в исследовании нестационарных процессов в парогазовых установках, в решении задач автоматического регулирования для аэродинамических труб. Был выполнен большой цикл работ по моделированию электрической дуги в плазматроне, исследованию траекторий спутников, ударных процессов (совместно с Институтом гидродинамики, заводом Сиболитмаш) и т.д.

В 1968 году на базе группы моделирования Юрий Ильич организовывает одну из первых в Сибирском отделении лабораторий вычислительной техники для развертывания в Институте работ по автоматизации научных исследований на базе ЭВМ. Под руководством Ю.Вышенкова и при его непосредственном участии было создано несколько поколений систем автоматизации аэродинамического эксперимента на основе ЭВМ различного класса. Так, на первом этапе удалось успешно автоматизировать ряд сложных механических устройств — аэродинамические весы, 20-канальные групповые регистрирующие манометры, координатные рейтерные механизмы. Для кодирования графической информации было разработано полуавтоматическое кодирующее устройство.

В середине 70-х годов для проведения широкомасштабной автоматизации экспериментальных установок Института была разработана автоматизированная многоканальная измерительная система сбора данных «Аналог», предназначенная для исследования стационарных процессов и имеющая непосредственную связь с ЭВМ. Для проведения измерений в нестационарных условиях была создана аппаратура «Спектр». Этими системами были оснащены практически все экспериментальные установки института. Их использование позволило существенно поднять уровень проводимых исследований, сократив время их проведения в десятки раз.

Начиная с 1977 года в связи с приходом в институт академика Н.Яненко в ИТПМ широким фронтом развернулись работы по численному моделированию. Под руководством Ю.Вышенкова в Институте создается вычислительный центр на базе отечественных ЭВМ БЭСМ-6 и «Эльбрус», который оснащается терминальным комплексом оригинальной архитектуры на основе микро-ЭВМ. Одновременно в соответствии с заданиями целевой комплексной программы, утвержденной ГКНТ при СМ СССР, создается общегосударственная автоматизированная система научных исследований (1985 год). На ее нижнем (объектовом) уровне непосредственно на экспериментальных установках производится сбор и предварительная обработка данных. Окончательная обработка и накопление данных осуществляется на больших ЭВМ верхнего уровня.

Ю.Вышенков — известный специалист в области вычислительной и измерительной техники, талантливый инженер, прекрасный организатор. Разработки, выполненные под его руководством, докладывались на Всесоюзных и международных конференциях, экспонировались на выставках «Сибирский прибор». Одна из таких разработок — автоматизированная система сбора данных «Аналог», получила бронзовую медаль ВДНХ СССР, изготавливалась мелкой серией и была внедрена в ряде ведущих организаций аэродинамического профиля страны: СибНИА им.С.А. Чаплыгина, ЦАГИ им. Н.Е.Жуковского, ОКБ А.Н.Туполева, КБМ (г. Миасс) и др. В Болгарском институте гидродинамики судна (г. Варна) была введена в эксплуатацию разработанная под руководством Ю.Вышенкова система сбора данных гидродинамического стенда (1987 г.).

Начиная с 90-х годов, в связи с переходом на персональные компьютеры, происходит перевод ранее созданных систем автоматизации научных исследований на новую технологическую основу с широким применением современных средств микропроцессорной техники, локальных компьютерных сетей, Интернет. И здесь Юрий Ильич продолжает активно трудиться: в настоящее время он занимается разработкой системы управления источником рабочего газа высокого давления (до 3000 атм) и автоматического ввода экспериментальных данных на уникальной гиперзвуковой трубе адиабатического сжатия АТ-303, создаваемой в институте.

Ю.Вышенков — лауреат премии Совета Министров СССР, награжден медалью «За доблестный труд», заслуженный ветеран СО РАН. Являлся членом Совета по автоматизации научных исследований при Президиуме СО АН, членом оргкомитета ряда всесоюзных конференций. Избирался председателем профкома, в течение многих лет был членом ученого совета Института.

Юрия Ильича отличают целеустремленность, большая ответственность к порученному делу, твердость характера, благодаря которой удавалось, как тогда говорились, «внедрять» полученные разработки в практику научных исследований.

От всей души поздравляем Юрия Ильича с юбилеем! Желаем крепкого здоровья, творческого долголетия и благополучия!

Коллеги по работе.

ИНФОРМАЦИЯ

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Кузбасский транспортный банк», г. Кемерово, рег. N 2372, уведомляет своих кредиторов о принятом 22 февраля 2000 г. внеочередным общим собранием участников Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Кузбасский транспортный банк» решении о реорганизации Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Кузбасский транспортный банк» в форме присоединения к Открытому акционерному обществу коммерческому банку научно-технического и социального развития «Сибкадембанк», г. Новосибирск, рег. N 323. Телефоны для справок (3842) 28-59-39, 28-97-09.

Открытое акционерное общество коммерческий банк научно-технического и социального развития «Сибкадембанк» (ОАО «Сибкадембанк»), г. Новосибирск, рег. N 323, уведомляет своих кредиторов о принятом 1 марта 2000 г. внеочередным общим собранием акционеров ОАО «Сибкадембанк» решении о реорганизации ОАО «Сибкадембанк» в форме присоединения к нему Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Кузбасский транспортный банк», г. Кемерово, рег. N 2372. Телефоны для справок (3832) 23-98-10, 23-35-66, 90-81-17.

ВКУС К ПОСТИЖЕНИЮ НОВОГО

Занятнейший он человек, Петр Ефимович! В одной из служебных характеристик особо отмечена его способность «быстро осваивать принципиально новые области науки».

П.Котляр закончил железнодорожный техникум, потом в НЭТИ приобрел специальность инженера-электрика, знаток измерительно-информационных систем. После аспирантуры стал кандидатом технических наук, защитившись по теме «Исследование магнитных шумов в феррозондах».

Десять лет трудился в Институте автоматики и электрометрии СО РАН, много занимался оборонной специематикой, решал космические проблемы, часто общался с первыми советскими космонавтами. П.Котляр с коллегами создавал первые в стране пространственно-временные модуляторы света, которые превосходили зарубежные образцы, устройства обработки больших массивов оптической информации, разрабатывал принципы построения устройств автоматизации дешифрования аэрокосмической информации.

С начала восьмидесятых П.Котляр обратил свой взор к науке геологии (его последние работы были напрямую связаны с нею). Ему было присвоено ученое звание старшего научного сотрудника по специальности «геофизика», а затем — ведущего научного сотрудника Института геологии и геофизики, Института геологии нефти и газа. Геофизик П.Котляр выполнил несколько интересных, оригинальных работ.

В 1992 году Петр Ефимович защитил докторскую диссертацию — уже по специальности «геотектоника» — «Быстрые геодинамические процессы и структурообразование в литосфере». А потом занялся нефтяной тематикой.

— Петр Ефимович, откуда в вас это стремление к постоянной смене сфер деятельности?

— Академический воздух сподвигает к исканиям! Это здорово, что большую часть времени я провел в учреждениях Академии наук, где совсем иной, в сравнении с другими организациями, ритм творчества, задачи и требования. И условия, чтобы реализовать

У меня абсолютно отсутствует музыкальный слух. Но я могу настроить рояль не хуже, чем это делает Богом одаренный человек.

— Интересно, каким же образом?

— Надо знать ноты, знать, какой частоте соответствуют все эти «до», «ре», «ми»... Поставить микрофон, частотомер. А дальше — дело техники, крутишь колки. Одаренность — замечательно! Но широкие инженерные знания — тоже неплохо!

— Можете ли выделить период, когда вам было особенно интересно заниматься делом? Все-таки ваш общий трудовой стаж — где-то лет сорок?

— На каждой службе были свои замечательные моменты. В Институте геологии, где я тружусь последние двадцать лет, пожалуй, их больше всего. Последние годы занимался нефтяной тематикой. Удалось разработать методики построения карт и оценки остаточных запасов, оптимизации процессов разработки нефтяных месторождений, исследовал общие закономерности формирования нефтяных месторождений и эволюцию палеоклимата Земли.

Одна из любопытных первых работ в институте — «Внутренняя структура и динамика Гавайских вулканов».

— Вы были на Гавайях?

— У всех прежде всего возникает такой вопрос. Не был я на Гавайях. И вообще не довелось побывать за пределами Советского Союза. Почему занялся такой экзотической темой? Когда я в Институте геологии определял области интересов, то в голову пришла и такая мысль: человечество накопило множество баз данных, но далеко не все научились еще ими пользоваться. Вот и представился случай доказать, что нам такая задача под силу.

Существует Мировой центр данных, где собраны сведения со всего Земного шара, в том числе по геологии и геофизике. Особо заинтересовался я данными по землетрясениям. Когда вулкан извергается, предварительный идет серия мелких вулканогенных землетрясений (когда магма прорывает канал). Но в жидкой фазе (расплаве, магме) землетрясения невозможны — жидкость не накапливает напряжений. Последние «оседают» на стенках вулканической камеры. И если зафиксированы координаты всех этих толчков, то можно построить геометрию стенок.

В Мировом центре данных мы взяли координаты тридцати трех тысяч вулканогенных землетрясений, связанных с извержением вулкана Килауэа. Интересная, красивая получилась работа, завершенная по всем параметрам. Массу данных мы заставили на нас поработать — покрутили их в нужном направлении. В результате «отработали» механизм извержения вулканов, получили новые представления о структуре магматических камер.

ные отклонения не угрожают?

— К счастью, нет. Мы отследили и обработали данные за сто лет, попытались выйти на прогноз землетрясений. Понятно, что даже самое сильное землетрясение не может сдвинуть земную ось с места. Но когда ядро протаскивается относительно мантии, меняется момент инерции всей системы. Тут и происходит отклонение оси вращения Земли, и жесткая оболочка начинает корчиться.

— Чем привлекли внимание быстрые геодинамические процессы, которым посвящена докторская диссертация?

— В геологии принято считать, что все процессы идут очень медленно, так, знаете, томно. Мне показалось, что все на самом деле совсем не так: многие геологические процессы протекают очень быстро, стремительно, а затем наступает пауза. То есть — импульс, подвигка, и — перерыв во времени.

— Несколько авантюрный подход, вы не считаете?

— Возможно, такое нахальство объясняется тем, что по образованию я не геолог. Но люблю раскручивать неординарные идеи. А если уж чем заинтересуюсь, иду до конца, докапываюсь до истины.

— Ну и как прошла защита?

— Замечательно! Была доброжелательная обстановка, пришли очень хорошие отзывы.

— Петр Ефимович, а если вы посмотрите на себя со стороны? Нет ли ощущения, что чего-то не удалось сделать, довести до конца?

— Считаю, что самый мой большой недостаток — не владею в достаточной мере иностранным языком. Оправдываю себя, считаю, были тому объективные причины. В молодости я много занимался спецтемастикой. Общение с иностранцами, мягко говоря, не поощрялось. И когда я слышал близости иностранную речь, то немедленно перебежал на другую сторону улицы.

Ну и эти мои «броски» из одной области в другую. Хорошо это или плохо? Американцы, например, говорят, что человек должен работать в одной области не более пяти лет, есть и другие исследования в пользу частой смены поля деятельности. Но кто с уверенностью скажет, где золотая середина? Может быть, углубившись в одну проблему, я бы достиг большего...

Сейчас практически завершена моя самая интересная работа, в которой удалось предложить глобальную модель реконструкции климата за шестьсот миллионов лет. Очень простая, доступная, изящная модель.

— Новые высоты для себя не обозначили?

— Достаточно закрепиться на старых.

Беседовала Л.Юдина.

На снимке: в центре группы — Петр Котляр с космонавтом Андреем Николаевым. 1980 год.



МАСС в Иркутске

В заседании межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» (МАСС) 18 февраля в Иркутске принял участие и.о. президента В.Путин. «Сибирский регион — это мощный стабилизатор положения в России» (И 25.02) — так начал он свое заключительное выступление на сессии. Он особо обратил внимание на то, что хотя Сибирь имеет богатые запасы природных ресурсов, «люди живут здесь беднее, чем в целом по стране», что в Сибири «налицо отставание от остальных регионов страны и по уровню, и по качеству жизни» («Край богат — почему жизнь бедная?» РГ 19.02).

На сессии рассматривались в основном проблемы лесопромышленного и агропромышленного комплексов. По мнению главы государства, нужно идти к созданию мощных лесопромышленных корпораций. Сейчас в лесу хозяйничают тысячи «фирм-однодневок» — леса вырубаются хищнически, значительная часть денег за лес идет мимо бюджета. Снова, как и два-три десятилетия назад, идет речь о необходимости глубокой переработки леса — но все так же Сибирь вывозит круглый лес, а россияне покупают втридорога импортную мебель из нашего дерева.

Участники встречи отметили, что отсутствие государственного механизма управления сельскохозяйственной отраслью привело к тому, что Россия с 6 места в 1996 г. переместилась на 67 в 1999 г. по обеспеченности продуктами питания на душу населения. «Сибирское соглашение» работало и предложило правительству комплекс мер по выводу сельскохозяйственной отрасли из кризиса и развитию агропромышленного комплекса.

Длительную беседу с В.Путиним имел участвовавший в сессии МАСС глава администрации Новосибирской области В.Толоконский, в ходе которой и.о. президента подписал четыре важных письма, касающихся проблем Новосибирской области, в том числе о выделении из федерального бюджета средств на борьбу с саранчой и о заимствовании из Госрезерва горючего для сельхозработ 2000 года, с возвратом сельхозпродукции («Социальные приоритеты губернатора», СС 22.02).

Проблемы Байкала

18 февраля и.о. президента В.Путин во время пребывания в Иркутске обсудил с учеными РАН проблемы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК) — «Байкалу обещана помощь», Тр 19.02. О сути состоявшегося разговора журналистам рассказал губернатор Иркутской области Б.Говорин. По его словам, «принято решение проинспектировать все предложения по перепрофилированию комбината, что наработаны группой специалистов Иркутского научного центра. Конечная экспертиза — за Российской академией наук. Согласно этой концепции комбинат поэтапно должен перейти на выпуск бумаги и картона из привозной целлюлозы, причем при замкнутом водообороте» («Байкальский сценарий Путина», НИ 26.02). Против концепции активно выступает Гринпис России («Байкал: все те же страсти», Т 9.02).

Подробнее об обсуждении проблем БЦБК рассказал академик Н.Добрецов, который участвовал в нем вместе с академиком Г.Месяцем, Г.Жеребцовым («Встречи у Байкала», НВС № 8).

Еще одна любопытная подробность (со ссылкой на ту же беседу с журналистами Иркутского губернатора Б.Говорина): для получения средств на перепрофилирование БЦБК В.Путин готов разрешить продажу государственного пакета акций этого комбината («Ради Байкала Путин готов продать комбинат», ЧС 9.03).

В публикации о выступлении В.Путина на Совете МАСС в Иркутске сообщается, что «в ближайшее время будет создано предприятие с участием Правительства, которое займется проработкой проекта по экологическим проблемам озера Байкал. По словам В.Путина, решено также разработать систему использования Байкальского фонда, ассигнования в который впервые заложены в государственный бюджет» («Край богат — почему жизнь бедная?» РГ 19.02).

Неприятное добавление: в «Советской России» («26 приемов дзю-до», 2.03) опубликованы пункты из готовящегося правительством закона об отмене или приостановке ряда законодательных актов — в целях всемерной экономии средств. Под номером 25: «Отказаться от обязанности по созданию целевого бюджетного фонда по охране Байкала, установленной Законом «Об охране озера Байкал...»

26 февраля на БЦБК произошел пожар, в результате которого впервые за годы существования комбината он был остановлен. Но «зеленые» не только не радуются, но даже ратуют за скорейший запуск производства. Дело в том, что если в течение недели комбинат не начнет работать, очистные сооружения окончательно выйдут из строя и все промышленные и городские стоки

пойдут напрямую в Байкал («Байкалу грозит химическая атака», НИ 1.03, «Пожар на Байкале», РГ 4.03).

Еще одна проблема — конфликт губернатора Иркутской области и президента Бурятии. Иркутск хочет понизить уровень Байкала (точнее — сбросить больше воды, чтобы увеличить выработку энергии на своих ГЭС). Бурятия опасается, что понижение уровня нанесет ущерб экологии, в частности, ухудшит размножение омуля. Но промелькнул и экономический фактор — что Бурятия за свое согласие понизить уровень в Байкале просто хочет получить дешевую электроэнергию — сейчас она обходится в Бурятии в пять раз дороже, чем в Иркутской области («Губернаторы опускают Байкал, чтобы заработать», Ы 23.02).

Удивительно, но в другой газете конфликт байкальских территорий изложен с точностью до наоборот. Иркутская область хочет поднять уровень воды в озере на 10 см (и тоже для того, чтобы увеличить выработку электроэнергии), а Бурятия протестует, т.к. при повышении уровня воды в озере подтапливаются дороги, населенные пункты и пашни, страдают эндемики. Неизменна только проблема дороговизны в Бурятии электроэнергии, поступающей из Иркутска («Что видно в зеркале Байкала», Т 17.03).

В сибирских регионах

Много пишут о наиболее благополучных сибирских регионах — нефтедобывающих. Тюменская область стала «открытием сезона», причем это если и свя-

Замая же Эвенкия всю эту зиму живет в режиме чрезвычайной ситуации. Губернатор еще летом отказался от услуг Енисейского речного пароходства (завышены тарифы), надеясь на местную сырую нефть, но завозить ее по зимним дорогам оказалось невозможно. Пришлось доставлять топливо для котельных и дизельных электростанций самолетами из Якутии и Красноярска («Зимний аврал после летнего благодушия. В Эвенкии закончилось топливо, а морозы — под пятьдесят», ПГ 2.02; «Замерзает, но не сдается», ПГ 22.02; «Белое безмолвие Эвенкии», НГ 22.02).

Еще раз о проблемах Эвенкии (и других проблемах Красноярского края) — в большой статье «Опорный край державы. Здесь по-прежнему делают ракеты и экспериментируют над целыми народами» («НГ-Регионы», № 5, 14.03).

А в Бурятии более половины жителей имеют доходы ниже прожиточного минимума («Черта бедности разделила жителей Бурятии», НГ 1.02). Но есть и радости — глава правительства поздравил Хамбо-ламу Дамбу Аюшеву с буддийским Новым годом («Путин не забыл о российских буддистах», НГ 22.02). Не забывая о бурятах и за рубежом. Японский лингвист предложил переименовать Бурятию в Бурят-Монголию, чтобы сделать ее привлекательнее для инвесторов из Японии, а там, возможно, дойдет дело и до воссоединения всех ветвей монгольского народа, а значит, и территорий («Профессор из Токио реанимирует идеи панмонголизма», НГ 22.02).

обязательного изучения по всей системе образования республики и одним из рабочих языков официальных мероприятий». Столичные журналисты ехидничают: «Ду ю спик инглиш?» — «Дык ведь йес ай ду, однако!» (КП 24.02).

А в Интернете («Коммерсант-власть») вдруг вспомнили, что 130 лет назад в Томске провозглашали независимость Сибири от России. Идеологом этого был этнограф и путешественник Григорий Потанин. Заведенное III отделением императорской канцелярии дело «Об отделении Сибири от России и образовании республики подобно Соединенным Штатам» окончилось осуждением и ссылкой теоретиков сибирского сепаратизма («Как Потанин и Березовский Сибирь отделили», ВН 7.02).

Об одном из аспектов отношений с восточно-азиатскими соседями — подборка «Китайская экспансия в Сибирь: миф или реальность?» (ПВ 2.03). Профессор МГУ В.Гельбрасс считает, что «китайское наступление» — это миф. Но рекомендует все же властям обратить внимание на высокоорганизованные китайские землячества во многих городах России, являющиеся как бы форпостами и для возможных переселенцев; на то, что китайский бизнес в России, в том числе крупный, предпочитает действовать в теневом секторе; а также на то, что Россия становится «отстойником» для китайцев, стремящихся попасть в Европу.

Председатель законодательного собрания Красноярского края А.Усс с тревогой смотрит на сокращение населения

22.02; «Чубайс играет втемную», Тр 2.03; «Сколько получает Анатолий Чубайс», Ы 26.02 — оказывается около 20 тыс. долларов в месяц, и т.д.). Г.Зюганов обратился по этому поводу к депутатским запросом к В.Путину («Страна может снова оказаться во мгле», СР 22.02, отклики 2.03). Развернутые аргументированные возражения высказал заместитель министра топлива и энергетики В.Кудрявый — «Реформа, которую проводить нельзя. Программа Чубайса — прямой путь к разрушению Единой энергосистемы страны», (НГ 29.02).

Руководство РАО «ЕЭС России» долго не реагировало (в СМИ), считая критику в свой адрес «критическими плясками коммунистов». Но после совещания в Сургуте А.Чубайс выступил с большой программной статьей «Реформа в энергетике назрела» (РГ 14.03), где он отстаивает свой главный тезис — «единственный долгосрочный способ спасения отечественной энергетики — это частный инвестор».

Через день после Чубайса в «Российской газете» выступил министр экономики РФ А.Швапалович. Он рассказал об основных решениях большого совещания в Сургуте по топливно-энергетическому комплексу. Для ликвидации негативных тенденций в ТЭК планируются: преодоление финансовой нестабильности и платежей; воспроизводство сырьевой базы (в том числе с усилением финансирования фундаментальной и прикладной геологической науки); повышение научно-технического уровня ТЭК (в частности, увеличение глубины переработки нефти); изменения в ценовой и налоговой политике. Особо отмечена необходимость сохранения и усиления государственного влияния на отрасль ТЭК. Правительством принято (но еще не опубликовано) постановление «О мерах по развитию топливно-энергетического комплекса России». («Большие проблемы большой нефти», РГ 16.03).

В Государственной Думе образовалось новое депутатское межфракционное объединение «Энергия России», которое возглавил В.Черномырдин («Черномырдин взял всю энергию Думы», Ы 23.02, «В Думе появилась «Энергия России», РГ 3.03, «Думские энергетик» — вне политики и лоббизма?» НИ 2.03). Журналисты полагают, что дело обстоит как раз наоборот — фракция будет мощно лоббировать все решения по топливно-энергетическому комплексу.

Противостояние топливных генералов продолжается. По последним публикациям, Виктору Калюжному (министру) пока не удалось настоять на прекращении дробления РАО ЕЭС («Минтопэнерго настаивает на своем», НГ 10.03). В то же время «Россель» победил Чубайса (Ы 16.03) — созданная транснациональная энергоолигархическая компания «УралТЭК» будет зарегистрирована в Свердловской области (и туда же будет платить налоги).

За масштабными потрясениями в энергетике почти не видны, но все же появляются материалы о зарождающихся или развивающихся научно-технических направлениях в энергетике. Академик К.Трубецкой одобительно отзывался о новом виде топлива — водородном (ВУТ), пробиравшем себе дорогу в Кузбассе («Его зовут: ВУТ», Тр 3.02).

В Анжеро-Судженске открылась (впервые за много лет) новая шахта, причем нового поколения — с обогащением угля прямо под землей («Шахты не только умирают, но и рождаются», ЧС 9.03).

Первое здание, которое должно круглый год обогреваться энергией Солнца, скоро появится в Новосибирске («Согреет ли лето сибирскую зиму?», Тр 2.03). О возможности «малой энергетики» — статья «Будем проще и ветреннее» (ДВ 14.03).

Обзор прессы за февраль — середину марта подготовила Н.Алексеева.

Сокращения: ВН — «Вечерний Новосибирск», ДВ — «Деловой вторник», И — «Известия», КП — «Комсомольская правда», НВС — «Наука в Сибири», НГ — «Независимая газета», НИ — «Новые известия», НН — «Новосибирские новости», ПВ — «Промышленные вестники», ПГ — «Парламентская газета», Пр — «Правда», РГ — «Российская газета», СР — «Советская Россия», СС — «Советская Сибирь», Т — «Труд», Тр — «Трибуна», ЧС — «Честное слово», Ы — «Коммерсант», ЫС — «Коммерсант — Сибирь».

19 марта после тяжелой продолжительной болезни на 81-м году жизни скончался ветеран Великой Отечественной войны, кавалер четырех орденов Отечественной войны и 22-х медалей, «Отличник военного строительства»

УЛЬЯНОВ
Владимир Евгеньевич.

В ЗЕРКАЛЕ ПРЕССЫ

зано с нефтью, то только косвенно: там собрали по 30-40 ц зерна с гектара! О том, как этого добились, рассказывает губернатор области Л.Рокецкий («Без хозяина двор и сир, и вдов», ПГ 1.02). В пятерку самых благополучных регионов России входит Ямало-Ненецкий автономный округ (Ю.Неелов «Ямал выходит в лидеры», ПГ 16.02). Но самые выдающиеся результаты достигнуты в Ханты-Мансийском автономном округе. «Живущие на черном золоте не могут быть нищими», — считает его губернатор А.Филипенко (КП 19.02). Здесь работают все крупнейшие нефтяные компании, сюда стремятся попасть иностранные инвесторы. Губернатору ХМАО удалось заставить компании соблюдать интересы региона. Результат: средний уровень доходов жителей округа составляет сейчас более 5 тыс. рублей на человека, что значительно выше среднероссийского. Больше ХМАО перечисляет в государственную казну только Москва. Но если Москва — главный финансовый центр страны, то Ханты-Мансийский автономный округ помогает казне исключительно за счет развития на своей территории реального производства («Сибирский феномен Александра Филипенко», И 29.02). В округе успешно реформируется система управления, нацеленная на защиту малочисленных народов Севера и малообеспеченных слоев населения («Край надежды и свершений», Т 16.02).

Еще одна деталь: каждый, родившийся в Ханты-Мансийском АО после 2000 года, будет получать здесь лицевой счет в Сбербанке и к совершеннолетию сможет забрать кругленькую сумму наличными («Юные ханты и манси будут получать на совершеннолетие по 10 тысяч рублей», КП 1.03). Но, видно, не все так безоблачно: председатель партии пенсионеров С.Атрошенко все равно считает северян обделенными и предлагает ввести для труженников округа именные сертификаты, на которые бы ежегодно отчислялся определенный процент от продажи добываемой на территории округа нефти («Бедняки российской Кувейта», Т 18.02).

В приложении к «Независимой газете» («НГ-Регионы», № 5, 14.03) Ханты-Мансийскому округу посвящен целый раздел, открывающийся интервью с губернатором А.Филипенко «Секрет успеха — в соблюдении баланса интересов», об успехах округа и статья «Север — край комфортный» (РГ 18.03). Один из секторов успеха губернатора состоит в том, что он подписал в 1993 г. федеративный договор с центром (до этого округ считался административной единицей в составе Тюменской области). Теперь регион оставляет себе не 12% собираемых налогов, как прежде, а около 50%.

Эпохальное событие — первые десятки тонн нефти с Юрубченского месторождения на севере Красноярского края вывезены за пределы Эвенкии. В дальнейшем планируется построить нефтепровод до Богучан. Запасы этой кладовой впечатляют — по оценкам в недрах этого месторождения 600 млн т условного топлива. В перспективе Восточная Сибирь надеется составить серьезную конкуренцию Западной — основному производителю нефти в России. Промышленная добыча нефти может дать мощный толчок экономическому развитию Красноярского края («В Красноярском крае начали добывать нефть», ЫС 4.02; «Александр Лебедь строит собственный Кувейт», НИ 2.02).

Республика Алтай, самая первая в России получившая статус свободной экономической зоны, оказалась на последнем месте по уровню жизни среди субъектов РФ: 85% ее населения живут за чертой бедности, а средняя продолжительность жизни 200-тысячного населения республики упала до 44 лет. Регион теряет контроль над природными ресурсами, которые могли бы приносить в бюджет значительную прибыль. Республика переживает и финансовый, и энергетический кризис. Будущее самого горного региона России (горы занимают 85% его территории) видят не в индустриализации, а в рациональном использовании природных ресурсов на базе малозероомных производств, в развитии туризма и шадших видов природопользования («Горный Алтай на пути в XXI век», НГ 22.02).

Восточная парадигма России

С огромной концептуальной статьей выступил президент Республики Саха (Якутия) М.Николаев. Главная его идея — центр необходимо пересмотреть приоритеты в пользу Сибири, Севера и Дальнего Востока. Доводы: после распада СССР Россия стала более «восточной» и более «северной» государством; утрата многих «окон в Европу» резко повысила роль дальневосточных портов и Севморпути; укрепление добрососедства и сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона стало ныне для РФ более значительным приоритетом, чем традиционные связи с европейскими странами.

В настоящее время из-за недооценки правительства РФ регионального подхода особенно сильно проигрывают и оказываются в более тяжелом социально-экономическом и финансовом положении восточные территории страны. И это при том, что именно районы Сибири и Дальнего Востока выполняют непропорционально большие по сравнению с численностью населения этих регионов общегосударственные функции в деле обеспечения безопасности страны, поставки многих видов стратегически важного промышленного и пищевого сырья, развития наукоемких производств, оборонной промышленности.

Общие выводы: нужно усилить согласованность действий регионов, без которой они во многом проигрывают. Для развития восточных территорий России необходима продуманная взвешенная долгосрочная политика добрососедства и пропорционального развития. Предлагаются также идеи — продумать вопрос об усилении административного деления Сибири, Севера и Дальнего Востока, о создании федерального министерства по делам восточных территорий и др. В завершение звучат мрачные ноты — если Россия не предпримет решительных шагов по исправлению нынешней ситуации, то есть опасность превращения восточных регионов в сырьевую придаток экономики восточно-азиатских соседей (М.Николаев, «Восточный потенциал», НГ 26.01). Не исключено, что статья — краткое изложение доклада президента Республики Саха (Якутия) М.Николаева к готовящемуся большому совещанию по проблемам развития Севера, Сибири и Дальнего Востока, намечающемуся в ближайшее время.

Но М.Николаев смотрит еще шире. 6 января 2000 года он издал указ: «Принимая во внимание интенсификацию планетарного межгосударственного общения... объявить английский язык языком

Сибири (в том числе из-за деиндустриализации Севера и оттока его жителей), тогда как в соседних странах Азии население растет гигантскими темпами. Многие аналитики считают, что угроза демографической экспансии уже через несколько десятилетий может стать главной среди факторов риска для национальной безопасности России. Иммиграция из азиатских стран в Сибирь, опасна еще и тем, что это не «импорт мозгов», а массовый приток населения, ориентированного на доиндустриальные формы хозяйствования и жизни.

А пока что — с 1 января 2001 года в Республике Алтай начнется строительство автодороги федерального значения «Кош-Агач — граница Китая» протяженностью 100 км («Дорога проложит в Китай», ЧС 9.03).

Поскольку политика Евросоюза и США в отношении промышленного экспорта из России в последние годы стабильно ужесточается (сырьевых ресурсов это не касается), главными потребителями российской промышленной продукции могут стать во времена рынка развивающихся стран, в частности, Азиатско-Тихоокеанского региона («Цена азиатского прорыва», РГ 11.03). Новым свидетельством серьезности деловых интересов России в АТР станет Байкальский экономический форум, намеченный на 20-22 сентября с.г. в Иркутске. Инициаторы — межрегиональная ассоциация «Сибирское соглашение» и администрация Иркутской области («Деловая Россия в АТР: новый шаг», НН 16.03).

Энергетика

События в топливно-энергетическом комплексе страны и вокруг него следуют одно за другим.

На совещании в Минтопэнерго резкой критике подверглись разработанные командой Чубайса в полной засекреченности планы по реформированию РАО «ЕЭС России». Кстати, эта программа впервые была оглашена 31 января в Лондоне, когда российскому правительству еще было о ней ничего не известно («Анатолий Чубайс спас Давос», НГ 3.02). Последовала реакция Кремля — В.Путин назвал ведомство Чубайса «расхлябанным и разболтанным государственным механизмом» (Ы 1.02).

Основные положения выступления В.Путина на совещании наиболее четко изложены в передовице «Энергия роста» (ИГ Н 7). В частности, он заявил, что до сих пор, пока у него будут властные полномочия, он будет препятствовать разделению естественных монополий. В Сургуте прошло всероссийское совещание по развитию топливно-энергетического комплекса России. Об основных темах совещания можно судить по разделам газетного отчета («Пора остановить самодельство!», РГ 4.03; «Гиганты (РАО ЕЭС, Газпром) сдают», «Нефть: еще не кризис, но...», «Приватизация мимо цели», «Спасительное энергосбережение».

О планах Чубайса по приватизации Единой энергетической системы России подробно рассказано в статье «Как расщеплять киловатты» (РГ 10.02). Речь, оказывается, идет о плане продажи иностранным пакетов акций 10 прибыльных энергосистем. А убыточные собираются отдать региональным властям или пустить с молотка на аукционах. В газетах поднялась буря протестов («Чубайс мастерит электрический стул», Т 25.02; «Губернаторы настроены против Чубайса», НИ