



# Наука в Сибири

Основана 4 июля 1961 года.

17 ноября 1989 г.

44—45

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ АКАДЕМИИ НАУК СССР

(1428—1429).

## Новости кратко

♦ В Вашингтоне 16 ноября открылся международный симпозиум «Наука и проблемы безопасности», в работе которого участвуют около 500 специалистов из США, СССР, Канады и ФРГ.

♦ 27 ноября исполняется 80 лет со дня рождения академика А. И. Мальцева (1909—1967), советского математика, основателя научной школы в Новосибирске, лауреата Ленинской и Государственной премий.

♦ 19 ноября исполняется 89 лет со дня рождения академика М. А. Лаврентьева (1900—1980), выдающегося математика и механика, основателя и первого председателя Сибирского отделения АН СССР.

♦ 14 ноября в Доме ученых в г. Краснообске прошли научная сессия и общее собрание Сибирского отделения ВАСХНИЛ. Общее собрание было посвящено обсуждению путей совершенствования научного обеспечения агропромышленного комплекса Сибири.

## СИБИРЯКИ — ЛАУРЕАТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕМИЙ СССР В ОБЛАСТИ НАУКИ И ТЕХНИКИ

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР присуждены Государственные премии СССР 1989 года в области науки и техники. Высокого звания лауреата удостоены авторы 29 работ, в том числе большая группа сибиряков — представителей академической и отраслевой науки, производственников.

Государственными премиями СССР отмечены:

— Академик **Л. Барков**, доктор физико-математических наук **А. Онучин**, кандидаты физико-математических наук **И. Протопопов**, **Ю. Шатунов** — заведующие лабораториями Института ядерной физики СО АН СССР, академик **А. Скринский** — директор ИЯФ, член-корреспондент **В. Сидоров** — заместитель директора ИЯФ, доктор физико-математических наук **Г. Тумайкин** — главный научный сотрудник, кандидаты физико-математических наук **С. Мишнев**, **Ю. Тихонов** — ведущие научные сотрудники, кандидаты физико-математических наук **В. Петров**, **В. Смактин** — старшие научные сотрудники Института ядерной физики СО АН СССР, доктор физико-математических наук **Л. Курдадзе** — заведующий кафедрой Тбилисского государственного университета — за **ПРЕЦИЗИОННЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ МАСС ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ЧАСТИЦ НА ВСТРЕЧНЫХ ЭЛЕКТРОН-ПОЗИТРОННЫХ ЛУЧАХ**.

— Член-корреспондент **М. Курленя** — директор Института горного дела СО АН СССР, кандидат технических наук **А. Леонтьев** — заведующий лабораторией ИГД СО АН СССР, доктор технических наук **П. Егоров** — проректор Кузбасского политехнического института (в коллективе авторов) — за **СОЗДАНИЕ И ВНЕДРЕНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ГОРНЫМ ДАВЛЕНИЕМ ПРИ ПОДЗЕМНОЙ РАЗРАБОТКЕ РУДНЫХ МЕСТОРОЖДЕНИЙ НА ОСНОВЕ ИССЛЕДОВАНИЙ НАПРЯЖЕННОГО СОСТОЯНИЯ МАССИВА ГОРНЫХ ПОРОД**.

— Академик АМН СССР **Г. Сомов** — советник при дирекции Научно-исследовательского института эпидемиологии и микробиологии Сибирского отделения Академии медицинских наук СССР, доктор медицинских наук **Н. Беседнова** — директор института, доктор биологических наук **М. Дзадзиева**, кандидат биологических наук **Т. Варшавевич**,

кандидаты медицинских наук **Н. Тимченко**, **Ф. Шубин** — руководители лабораторий Научно-исследовательского института эпидемиологии и микробиологии СО АМН СССР (в коллективе авторов) — за **РАЗРАБОТКУ И ВНЕДРЕНИЕ В ПРАКТИКУ НОВЫХ МЕТОДОВ ДИАГНОСТИКИ, ПРОФИЛАКТИКИ И ЛЕЧЕНИЯ ПСЕВДОТУБЕРКУЛЕЗА**.

— Доктор технических наук **В. Авдеев** — заведующий кафедрой Сибирского металлургического института имени Серго Орджоникидзе, кандидат технических наук **Л. Мышляев** — доцент того же института, **М. Марьясов** — заместитель главного инженера Западно-Сибирского металлургического комбината имени 50-летия Великого Октября, кандидат технических наук **Ю. Сарапулов** — начальник отдела, кандидат технических наук **В. Зимин** — заместитель начальника отдела, работники того же комбината, кандидат технических наук **В. Носырев** — генеральный директор Кемеровского научно-производственного объединения «Промавтоматика» (в коллективе авторов) — за **СОЗДАНИЕ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМ С МНОГОВАРИАНТНОЙ СТРУКТУРОЙ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМИ КОМПЛЕКСАМИ**.

— **Л. Карпов** — бригадир комплексной бригады Красноярского завода телевизоров (в коллективе авторов) — за **СОЗДАНИЕ ЦЕНТРОВ МОРСКОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СПУТНИКОВОЙ СВЯЗИ**.

## ПРЕМИЯ ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА

Премия Ленинского комсомола 1989 года присуждена (в коллективе авторов) **В. СКОМОРХОВУ**, ученому секретарю Института угля СО АН, за создание высокоэффективных методов

крепления подземных выработок, сооружаемых в сложных инженерно-геологических условиях с использованием новых композиционных материалов.

ПРЕДСТАВЛЯЕМ ЛАУРЕАТОВ

## СВЕРХТОЧНЫЕ ВЕСЫ ДЛЯ МИКРОМИРА

### СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ ФИЗИКИ

**Б. РИХТЕР**, директор центра Стенфордского линейного ускорителя, лауреат Нобелевской премии.

Этот метод, примененный на накопительных кольцах в Институте ядерной физики, позволил определить массы векторных мезонов с недостижимой ранее точностью к величайшей пользе для физики элементарных частиц.

**С. ТИНГ**, лауреат Нобелевской премии.

До недавнего времени наибольшее внимание уделялось измерению энергетической ширины и времен жизни элементарных частиц. В течение длительного времени было очень трудно измерять с высокой точностью их массы, пока академик Скринский и его сотрудники не предложили и развили специальный метод, который известен теперь под названием резонансной деполаризации. Впервые, используя этот метод, они смогли систематически измерять массы кварк-антикварковых систем в электрон-позитронных столкновениях с весьма высокой точностью.

И теперь этот метод применяется не только в Новосибирске, но и в Корнелле (США), в Гамбурге (ФРГ).



стр. 6—7

СИБИРСКОЙ  
НАУКЕ—  
ВТОРОЕ ДЫХАНИЕ  
стр. 2

ПАРЛАМЕНТ  
ИЛИ СОВЕТЫ  
стр. 3

СОКРАТИТЬ  
ИНВЕСТИЦИИ?  
стр. 4

ИМЕНЕМ ЛЕНИНА:  
НАЧАЛО  
ФАЛЬСИФИКАЦИИ  
стр. 8—9

ОТ ЧУКОТКИ  
ДО ХАКАСИИ  
стр. 10—11



Политбюро ЦК КПСС на очередном заседании 3 ноября рассмотрело вопрос о концепции развития Сибирского отделения Академии наук СССР на период до 2005 года.

Учеными Сибирского отделения накоплен значительный опыт решения масштабных проблем экономического и социального развития страны, внесен крупный вклад в укрепление научно-технического потенциала, в разви-

тие производительных сил, в решение социально-культурных проблем данного региона.

Вместе с тем в последнее время отмечается отставание в организации исследований по ряду важных направлений естест-

венных и общественных наук, в развитии экспериментальной, конструкторской, производственной базы научных исследований, социальной сферы сибирской науки. Поддержаны предло-

жения Сибирского отделения АН СССР по глубокой перестройке всей сферы фундаментальных и прикладных исследований, достижению более высокой мобильности и отдачи научного потенциала, совершенствованию системы подготовки научных кадров.

Долгое время Сибирь развивалась гораздо более высокими темпами, чем народное хозяйство страны в целом. Добыча нефти, газа, их переработка, внедрение новейших технологий, интенсивное развитие машиностроения — вот визитная карточка сибирского региона сегодня. Исторически так сложилось, что роль своеобразного катализатора происходящих здесь промышленно-экономических, социальных, культурных процессов играет мощный научный потенциал. Однако в последние годы в сибирской науке накопилось немало проблем, отрицательно сказывающихся на темпах развития всего региона. Помочь ей обрести второе дыхание и должна концепция развития Сибирского отделения АН СССР.

В своем докладе председатель Сибирского отделения АН СССР академик В. А. Колтыг отметил, что важная и всевозрастающая роль восточных районов в экономике нашей страны общеизвестна. Интенсивное развитие этих районов требует глубокого научного обоснования и сопровождения. Решающий шаг в формировании необходимого научного потенциала на территории Сибири был сделан в 1957 г., когда было принято решение о создании Сибирского отделения АН СССР как комплекса регионально распределенных научных центров, тесно связанных с системой высшего образования. Линия на развитие академической науки в столь важных для страны регионах Российской Федерации была продолжена с учетом опыта Сибирского отделения организации Дальневосточного и Уральского отделений АН СССР. Значение этих шагов особенно ясно

мики и культуры сибирских регионов и России в целом.

Обстоятельный разговор о задачах и путях развития сибирской науки состоялся в сентябре 1988 года на встрече М. С. Горбачева с учеными, партийными, советскими и хозяйственными руководителями в Красноярском научном центре Сибирского отделения АН СССР. В ходе этой встречи в адрес Сибирского отделения АН СССР прозвучали и добрые слова, и серьезная критика за недоработки по обоснованию перспектив масштабного хозяйственного и социального развития сибирских регионов, за недостаточно эффективное использование накопленного научного потенциала в плане его практической реализации. Состоявшийся широкий обмен мнениями обозначил необходимость и основные направления нового витка развития Сибирского отделения АН СССР. Проработка этих направ-

надеясь, что оно будет стимулировать создание в Российской Федерации сети сравнительно небольших предприятий по выпуску наукоемкой продукции, опирающихся на «высокие» технологии и закрывающих характерную для нашей страны брешь между «большой» наукой и «большой» промышленностью.

Серьезное внимание уделено в концепции использованию возможностей, связанных с конверсией оборонных отраслей промышленности. Уже развернута промышленная реализация ряда крупных разработок отделения (технологии получения ультрадисперсных алмазов, серии высокоэффективных катализаторов и др.). Поэтому здесь не следует ограничиваться частными решениями — нужны программы масштабного взаимодействия перестраиваемых отраслей с академической наукой. Примером может служить совместное предложение Сибирского отделения АН СССР и Минатомэнергопрома СССР об организации восточного научно-производственного комплекса «Микроэлектроника», ориентированного на разработку и производство особо чистых веществ, элементной базы микроэлектроники на основе перспективных материалов, систем автоматического проектирования и технического оборудования для производства интегральных схем, средств вычислительной техники, приборов и робототехнических си-

стем. Реализация этого предложения важна не только с позиций ускорения использования имеющегося научного задела, но и как шаг на пути введения элементов конкурентности в этой важной области научно-технического прогресса.

Предусматривается дальнейший рост роли Сибирского отделения в разработке научно обоснованных прогнозов и планов регионального развития, опирающихся на возможности научно-технического прогресса. Системные исследования по проблемам комплексного освоения природных ресурсов, энерго- и ресурсосбережения, экологии, сбалансированного развития производительных сил Сибири должны служить основой разработки и осуществления единой научно-технической и социальной политики в важнейшем регионе страны. Это требует повышения эффективности интеграции академической, отраслевой и вузовской науки в рамках комплексной региональной научно-исследовательской программы «Сибирь» путем придания ее подпрограммам большей целевой направленности с одновременным решением вопроса о финансировании программы из централизованного фонда Совета Министров РСФСР, создаваемого за счет отчислений министерств и ведомств, предприятия которых работают на территории сибирского региона.

Быстрое развитие производительных сил Сибири выявило, что отделение по некоторым направле-

ниям не обладает достаточным потенциалом для опережающего научного обеспечения развития ряда важных народнохозяйственных комплексов. Назрела необходимость создания научных центров в Тюмени (с ориентацией на развитие нефтегазохимического комплекса и проблемы Севера), в Кемерове (угольное и углехимическое направление) и Омске (машиностроительной ориентации).

Одновременно в существующих научных центрах должны быть расширены исследования по проблемам экологии, лесохимии и переработке природного сырья, материаловедения и ряду других важных для региона направлений, не получивших достаточного развития в предшествующие годы.

Должны быть приняты дополнительные меры по расширению и углублению исследований в области общественных наук, имеющих особое значение на данном этапе развития советского общества. В центре внимания должны быть проблемы обобщения исторического опыта хозяйственного и социально-культурного освоения Сибири, развития народностей Севера в условиях научно-технического прогресса, изучения и обоснования мер по сохранению культурного наследия народов Сибири.

Предусматривая меры по ускорению реализации научного задела Сибирского отделения АН СССР в

отделении АН СССР (и Академии наук СССР в целом) самостоятельно решать вопросы преобразования в необходимых случаях крупных многопрофильных институтов в ассоциации самостоятельных научных учреждений с правами юридического лица и общими службами обеспечения, создания и расформирования научно-исследовательских и конструкторских организаций в пределах имеющихся ресурсов.

Важным путем повышения уровня фундаментальных исследований является развитие новых форм внутрисюжного и международного сотрудничества ученых, предусматривающих их длительное прямое взаимодействие в рамках определенных научных направлений. На базе институтов, занимающих передовые позиции в мировой науке, намечается создание национальных (по солнечно-земной физике, по замкнутым экологическим системам) и международных исследовательских центров. Достаточно далеко продвинуты, в частности, вопросы организации Байкальского международного центра экологических исследований и совместного с ФРГ томографического центра.

Новые формы интеграции в области фундаментальных исследований одновременно открывают интересные возможности и в деле подготовки высококвалифицированных кадров. Здесь намечается новый подход в развитии эффективной си-

стемы взаимодействия академической науки и высшего образования, сложившейся в научных центрах Сибири в предшествующие годы.

Остро стоит вопрос о закреплении в Сибири научных кадров. Отделение стоит перед необходимостью ускоренного развития инженерной инфраструктуры научных центров, базы соцкультбыта и жилья. Специфика научных центров отделения в том, что все хозяйство в них развивается и поддерживается самим отделением. Выделяемые лимиты строительно-монтажных работ осваиваются на 80—90 процентов, а по строительству жилья на 100 процентов. Однако очередь нуждающихся в жилье (около 12 тыс. человек) не сокращается. Решить эту и другие быстро нарастающие в научных центрах социальные проблемы в рамках выделяемых капиталовложений не представляется возможным. Здесь отделению нужна серьезная помощь.

На заседании Политбюро по обсуждаемому вопросу выступили также тт. Марчук Г. И., Лавров Н. П., Ягодин Г. А., Медведев В. М. М. С. Горбачев, подводя итоги обсуждения, подчеркнул, что в постановлении следует четко обозначить, главным образом, политический подход, сформулировать концепцию, а все остальное — передать в Совмин СССР для принятия конкретных решений.

Из газеты «Правда» от 8.11.89 г.

## СИБИРСКОЙ НАУКЕ— ВТОРОЕ ДЫХАНИЕ

осознается сегодня в связи с назревшей необходимостью повышения экономической и хозяйственной самостоятельности территории.

Благодаря постоянной поддержке партийных и советских органов в центре и на местах Сибирское отделение АН СССР создало за прошедшие годы серьезную материальную-техническую базу и обладает сегодня значительным научным и кадровым потенциалом. В шести научных центрах отделения, расположенных в Новосибирске, Красноярске, Томске, Иркутске, Улан-Удэ, Якутске и в других точках Сибири, действуют 62 научно-исследовательские и конструкторско-технологические организации, в которых работают 85 членов Академии наук СССР, 800 докторов и 5.330 кандидатов наук. На их счету большое число открытий фундаментального значения, технических и технологических решений мирового уровня, а также прикладных разработок, выполненных в интересах региона в рамках программы «Сибирь». Для реализации в народном хозяйстве страны в этой пятилетке было предложено более 600 крупных разработок.

В целом для развития науки и подготовки кадров в Сибири сделано немало. Вместе с тем ни правительство Российской Федерации, ни мы сами не удовлетворены сегодня масштабами влияния науки на развитие народного хозяйства страны, эконо-

лений Академией наук СССР вместе с Государственным комитетом СССР по науке и технике, Государственным комитетом СССР по народному образованию, Госпланом СССР и Советом Министров РСФСР позволила сформировать общую концепцию и детально проработать перспективы развития Сибирского отделения АН СССР до 2005 года.

Для повышения эффективности работы всех звеньев отделения по конечному результату, то есть по темпам и масштабам реализации научных достижений, наряду с дальнейшим развитием разнообразных сложившихся форм взаимодействия с народным хозяйством принято форсированное наращивание собственной конструкторской и опытно-производственной базы. Это позволит не только доводить разработки до уровня, воспринимаемого промышленностью, но и обеспечивать выпуск малых серий продукции для определения потенциального рынка внутри страны и за ее пределами.

Сегодня в отделении работает девять конструкторско-технологических организаций, достаточно сильных в кадровом отношении, но, к сожалению, недостаточно обеспеченных производственными площадями. Действуют опытные заводы в Новосибирске, Бердске, Иркутске. Создан ряд инженерно-технических центров. Разворачивается производственное сотрудничество с зарубежными партнерами. Можно

стем. Реализация этого предложения важна не только с позиций ускорения использования имеющегося научного задела, но и как шаг на пути введения элементов конкурентности в этой важной области научно-технического прогресса.

Предусматривается дальнейший рост роли Сибирского отделения в разработке научно обоснованных прогнозов и планов регионального развития, опирающихся на возможности научно-технического прогресса. Системные исследования по проблемам комплексного освоения природных ресурсов, энерго- и ресурсосбережения, экологии, сбалансированного развития производительных сил Сибири должны служить основой разработки и осуществления единой научно-технической и социальной политики в важнейшем регионе страны. Это требует повышения эффективности интеграции академической, отраслевой и вузовской науки в рамках комплексной региональной научно-исследовательской программы «Сибирь» путем придания ее подпрограммам большей целевой направленности с одновременным решением вопроса о финансировании программы из централизованного фонда Совета Министров РСФСР, создаваемого за счет отчислений министерств и ведомств, предприятия которых работают на территории сибирского региона.

Быстрое развитие производительных сил Сибири выявило, что отделение по некоторым направле-

практике и расширению его участия в решении региональных проблем, следует помнить, что главным фактором, определяющим успех и эффективность его работы, являются масштабы и уровень проводимых фундаментальных исследований. Комплексность научных центров, заложенная при организации отделения, позволяет ему вносить серьезный вклад в развитие многих приоритетных, особенно междисциплинарных, направлений науки. Несмотря на экономические трудности, которые переживает страна, необходимо найти возможности увеличения бюджетного финансирования фундаментальных исследований — ведь именно в них лежат истоки технических и технологических решений, революционизирующих общественное производство. Одновременно намечаются меры по использованию резервов повышения производительности труда научных работников. Предусматриваются дальнейшее совершенствование программно-целевого подхода в работе коллективов, переоснащение учреждений отделения современными приборами и оборудованием, широкое развитие информационных технологий, повышение самостоятельности и мобильности творческих коллективов, создание атмосферы состязательности.

Для того, чтобы обеспечить возможность оперативного маневра резервами, придать большую гибкость организационным структурам, необходимо дать право Сибирскому



## К ВСЕСОЮЗНОМУ СОВЕЩАНИЮ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ

Продолжается обсуждение актуальной для науки темы — нужна ли России своя собственная академия. Мнения разделились. Одни — убедительно и аргументированно утверждают, что без нее сегодня просто не обойтись. Другие, напротив, считают, что создание академии наук РСФСР не внесет в науку никакого вклада. Наш корреспондент побеседовала на эту тему с несколькими сотрудниками Сибирского отделения.

**В. ВЛАСОВ**, зам. директора Новосибирского института органической химии, д. х. н.

— Все упирается в финансирование. АН СССР финансируется из бюджета страны. Но вот мы создадим Академию наук России. Представляете, что может получиться? Известна истина — кто платит, тот и заказывает музыку. Следовательно, правительство республики (большой, сложной, противоречивой) будет просить, а, скорее, требовать — от своей Академии наук выполнения, в первую очередь, программ регионального, областного характера. И это логично. У республики много забот, и она вправе подключать науку к их решению. Но дело в том, что если Российская академия будет работать по этим программам, то фактический уровень фундаментальных исследований резко снизится — направленность программ достаточно узка. То есть это, в основном, задачи, с которыми вполне под силу справиться институтам прикладного характера. Повторяю, если Российская академия замкнется на проблемах республики — современной науки в самом высоком смысле понятия — не будет. Так вообще

всю науку загубить можно. Нет, тут надо решать с Президиумом АН СССР, Советом Министров, может, и с более высокими инстанциями — как должна развиваться дальше академическая наука, что мы вправе от нее требовать.

А знаете, если честно, мне глубоко

То есть здесь надо смотреть в корень. Если создание Российской академии даст новый импульс развитию науки, еще больше приблизит ее к мировому уровню — это одно. Но, если не эта задача ставится во главу угла — тогда мы всего лишь создадим новую административную структуру. А куда уж больше-то? В Академии наук СССР более тысячи членов. Думаю, чем строить новый аппарат, лучше пустить эти деньги на развитие науки.

**Т. ЛЕШИНА**, в. н. с., Институт химической кинетики и горения, к. х. н.

— К сожалению, сколько ни пыталась, не могла найти ни одного по-

ся практически бесправной. Весь и трагизм и комизм положения и драматическую оторванность корпуса членов Академии от «научного народа» показали прошедшие выборы народных депутатов. После всего, что было пережито и переговорено весной, возвращаться к мысли о новой академии по образцу имеющейся просто смешно. Хотя, скорее, это грустно, — видеть, с каким железобетонным упорством научные чиновники цепляются за заведомо устаревшие структуры.

Резюмирую. По моему (и моих коллег) мнению, не нужна нам Российская академия, не нужна и союзная. Нужна совсем другая орга-

гине, области, а возможно, и более мелкой) сами вправе решать — нужна своя Академия наук или нет.

Боюсь, что при создании Российской академии еще более усложнится процедура прохождения многочисленных бумаг, увеличится число всевозможных «отчетностей».

Считаю, что у союзной Академии наук надо изъять функции надзора за АН союзных республик. Очень много бумаг идет в институты и учреждения АН, в президиумы АН союзных республик — приказы, распоряжения, рекомендации. Надо ли это? Пусть эти подразделения АН СССР сами отвечают за всю административно-организационную деятельность. Ну, а общую научную стратегию можно обсуждать, скажем, собирая раз в год ученых по секциям на общее собрание.

**М. ТАРАБАН**, ИХКГ, м. н. с.

— Существуют глубокие различия в интересах и правах между десятками тысяч сотрудников АН и самой себя выбирающей и руководящей всеми остальными частью действительных членов и членов-корреспондентов АН. Я не представляю себе, какие выгоды принесет появление на свет божий еще и академиков и членов-корреспондентов АН РСФСР. Положительный эффект может быть только в том случае, если эти звания как в АН СССР, так и в иных Академиях будут иметь лишь характер почетных и не нести материальных и административных благ.

## КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ

ко безразлично, в рамках какой структуры я буду работать. Ибо в любом случае важнее вопрос — как работать. Если будут все волнующие сейчас ученых вопросы решены по-государственному, если институты, независимо от того, где они территориально расположены, будут оцениваться по тому уровню, который они достигли в науке, и выполнять задачи соответственно своей квалификации — тогда все в порядке. Совершенно естественным в любом случае будет и выход на решение прикладных проблем.

ложительного резона для создания Российской академии. Разве что распустить союзную, но это будет очередная реорганизация, и рассуждать об этом не хочется. Очень это все надоело. Я убеждена, что научный сотрудник любого ранга должен чувствовать себя обделенным не тем, что нет какого-то «истинно русского» филиала АН, а тем, что вообще есть это учреждение. Подумайте, ведь вся огромная армия научных сотрудников управляется кучкой людей — членов Академии и массой чиновников, а сама являет-

низация ученых, где имели бы реальные права те, кто действительно делает науку.

**С. КАМЫШАН**, ИХКГ, аспирант.

— При существующей ныне иерархической Академии, считаю, абсолютно не нужна. В каких случаях ее создание оправдано? Если система станет конфедеративна. То есть пирамида власти будет перевернута. Вся полнота власти сосредоточится на местах. И тогда там, на местах — в любой территориальной — административной единице (ре-

## ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

По материалам об Объединенном фронте трудящихся России, опубликованным на страницах «НВС», читатели газеты продолжают высказывать свое мнение. Предлагаем одно из наиболее интересных писем. Возможно, дискуссия на этом и не закончится. Если внимание наших читателей к данной проблеме не иссякнет, редакция намерена в обзоре писем ознакомить вас и с другими точками зрения.

Сегодня, как никогда, много желающих поспорить город с деревней, нацию с нацией, рабочих с интеллигенцией. Откуда и почему такая ожесточенность? С одной стороны, идет своеобразная агрессия «консервативного духа», который есть в любой среде, и он не хочет единства. С другой, — и это, может быть, более актуально, — сраживание между собой разные интересы, бюрократия таким образом прячет от гласности свой, корыстный интерес. В публикациях В. Дорошенко и Е. Кочеткова против Объе-

риата, общечеловеческой, является Советская власть.

Суть и главная особенность советской формы власти заключается в том, что основным источником власти является производство. Приведу в этой связи одно ленинское замечание принципиально политического и теоретического характера: «Всякая демократия, как вообще всякая политическая надстройка (неизбежная, пока не завершено уничтожение классов, пока не создано бесклассовое общество), служит, в конечном счете, произ-

Надо определиться насчет формы власти. Опыт первых Советов известен: их породили рабочие стачки, пролетарские коллективы. Кузбасс наглядно продемонстрировал то, что импульсы к созданию новых структур власти на местах идут именно с производства.

Право, не стоит отмахиваться от таких понятий, как «социалистическая демократия», «пролетарский интернационализм», «социалистический патриотизм». Не думаю, что классовые (шире — социальные) противоречия — принадлежат о с т ь «пыльных карманов истории». Думаю, вслед за Марксом, что они — двигатель истории, ее диалектический нерв.

Есть они и в нашем, перестраивающемся, обществе. Противоречия между «близкими по духу и целям социальными группами производителей материальных и духовных (я ци-

Заметка доктора физико-математических наук С. Габуды буквально повторяет статьи С. Лескова, М. Бойцагера\* и многих других, кому не дают спокойно спать необыкновенные способности Джуну, Кашпирского и Чумака, а заодно и другие необыкновенные явления.

Кого-то из прошлого напоминает этот ученый, присвоивший себе право одними калеными эпитетами портить и без того трудные судьбы талантливых людей, посвятивших свои жизни непознанному и непризнанному. Это делается двумя методами. Первый метод — навешивание ярлыков: «разгул мракобесия», «полный абсурд», «маховый расцвет лженауки», «ренессанс средневековья и доисторического шаманизма». Второй — применение слов-катализаторов. Например, к

ности людей, хотя я не могу и сравнивать свои способности с таковыми у Джуну. Я знаком с двумя «школами Джуну» и ее книгой «Слушаю свои руки», и мне понятно, что происходит в организме человека, когда он испытывает воздействие моего поля: повышается температура крови, улучшается ее состав. Обновленная кровь, омывая больные органы, возвращает им силу и здоровье. Учеными измерено напряжение биополя, зарегистрированы изменения в крови. Конструи-

## КАК БЫТЬ С НАУЧНОЙ ИСТИНОЙ?

слову «целитель» пристегивается катализатор «гадатель» или «ворожея», к «непонятному» — «НЛО» и «паранаука», и таким образом первичный смысл понятия теряется начисто.

Никаких попыток понять, постигнуть явление, хотя бы сослаться на литературу, как это принято в науке, — нет и в помине. Как поступил бы настоящий ученый? Он не пожалел бы пятачки и посетил бы медицинский кооператив на ВЦ, где группа врачей, учеников Джуну, лечит желающих бесконтактным массажем, а потом судил бы.

Я защищаю Е. Ю. Давиташвили (Джуну) и ее методы диагностики и лечения различных заболеваний коррекцией биополя и бесконтактным массажем. Я действительно «поклоняюсь чудесам Джуну» (это выражение С. Габуды). Когда движением руки снимается головная боль, останавливается кровь, на глазах исчезают кожные проявления аллергии, нейродермита, снижается или повышается по необходимости артериальное давление, засыхают месячными не заживающие язвы — это, действительно, чудо. Малограмотным людям трудно понять это. А докторам наук?

Я не испытал на себе те явления, о которых только что говорил. Но все это я могу сделать сам и мне знакомы удивления и благодар-

руются генераторы биофизических полей, призванные заменить труд операторов. Гению Джуну рукоплещет мир. Она — обладательница международных медалей, дипломов, званий. У Джуну — сотни учеников в СССР и странах Европы и Америки. Этого можно не замечать? Раньше говорили «ведьма» — и сжигали на костре. Современная инквизиция изощреннее: «подкладывает» жертву под прессу.

Если мне что-то удалось сделать для Джуну, то это вовсе не значит, что я могу согласиться с претензиями С. Габуды к А. Кашпировскому и А. Чумаку, к НЛО и другим непонятным и увлекательным явлениям.

Только в нашем «медвежьем углу» можно делать такие безапелляционные и бездоказательные заявления.

**Г. ЧЕРНОВ**, кандидат геолого-минералогических наук.

\* С. Габуда, «Чудеса, НЛО и научная истина». Еженед. «Наука в Сибири» № 42 от 27 октября 1989 г.

С. Лесков, «Эфир для экстрасенсов». «Известия» № 274 от 1 октября 1989 г.

М. Бойцагер, «Исцеление по телевизору». «Литературная газета» № 37 от 13 сентября 1989 г.

## ПАРЛАМЕНТ ИЛИ СОВЕТЫ

диненного фронта трудящихся России нет новых аргументов по сравнению с уже известными публикациями, в том числе и самой интересной из них — О. Шкаратана и др. в «Известиях». На нет и спору нет. Огорчительно только, что «НВС» не осталось независимости суждений перед лицом очень серьезных проблем.

А речь, в сущности, идет о фундаментальном выборе: парламентарный или советский путь развития.

Парламент или Советы?

Приоритет общечеловеческих ценностей — существенное завоевание перестройки. Но при этом разве классовые ценности вовсе исчезают и не имеют значения? И не происходит разве и не усиливается изо дня в день подмена общечеловеческих ценностей тоже классовыми, только ценностями буржуазного класса? Рабочие, надо отдать им должное, чувствуют здесь какую-то фальшь.

Одной из пролетарских классовых ценностей, претендующих на то, чтобы стать, как впрочем и другие классовые ценности пролета-

водству и определяется, в конечном счете, производственными отношениями данного общества.

Суть советской системы как раз в том и состоит, что политизированное производство является источником власти.

Но этого-то носители «общечеловеческих» ценностей, а на самом деле традиционных ценностей буржуазного парламентаризма, и не хотят.

Не случайно среди прибалтийских «народнофронтовцев» и сочувствующих им коммунистов получила хождение идея о направлении всей партийной работы на территорию. То, что парторганизации существуют на производстве, рассматривается уже как недостаток.

Тяготеющее к социал-демократам крыло венгерских коммунистов сделало следующий шаг, заявив о том, что в условиях многопартийности ВСРП (теперь уже ВСП) должна будет уйти с производства. В парламенте принято соответствующее решение.

В Польше «демократы» перешли от слов к делу: парткомы просто вычерываются с предприятий.

тирую рабочего Ф. Ананьина) ценностей», с одной стороны, воротилы и дельцами теневой экономики и коррупционными кланами, — с другой, — более чем свежи, и они, эти противоречия, будут двигать вперед перестройку. Так что в этом смысле борьба, по-видимому, неизбежна.

Неизбежна и полемика. Хотелось бы, однако, чтобы дух полемики был по возможности выше. Не часто рабочие выступают на страницах «НВС», и неплохо бы за резкостью отдельных суждений и угловатостью оборотов увидеть стремление к союзу с научной интеллигенцией, а не к драке с нею. И, кстати, заметили ли вы, что полемический азарт печати на злобу дня приводит нередко к тому, что на кончиках перьев застревает немало некорректностей. Может, мы восприняли крикливую нетерпимость от тех «шариковых», которых сейчас пытаемся презирать? Не обидели ли мы, Шариков, предок и так называемых «правых консерваторов» и так называемых «левых либералов»?

**В. ИСКАНДЕРОВ.**



На протяжении уже по меньшей мере 20 лет наше общество сталкивается с возрастающим несоответствием между тем, каких результатов оно ожидает от принимаемых экономических решений, и тем, каковы их действительные последствия. Особенно разительным стало это несоответствие в последние годы.

Информацию на эту тему можно почерпнуть, например, из опубликованного в центральных газетах 29 октября сообщения Госкомстата СССР об итогах социально-экономического развития СССР за 9 месяцев. Скажем, намечалось увеличить производство товаров народного потребления (без алкогольных напитков) в течение года на 10 процентов; фактически за 9 месяцев прирост составил, с учетом скрытой инфляционной составляющей, 5,7 процента. Если обратиться к данным о производстве в натуральных показателях, то окажется: из 39 основных видов товаров народного потребления производство было ниже, чем за 9 месяцев 1988 г., по девяти, прирост был не выше двух процентов по 14 видам, а выше 5,7 процента только по девяти видам. Если теперь снять инфляционную составляющую, реальный прирост продукции потребительского назначения окажется не выше 1—2 процентов. Ввод в действие жилых домов намечалось увеличить за год на 6 процентов; фактически за 9 месяцев он сократился на 6 процентов.

Особое внимание общества привлекают сейчас процессы развития товарно-денежных отношений, хозяйственной самостоятельности предприятий. Сетования на несоответствие реальных процессов ожидавшимся полны печать, телевидение, радио. В частности, идет массовое признание того факта, что распространение в нашей современной экономике хозрасчетных отношений привело к взрыву группового эгоизма. Я пишу эту заметку 31 октября. Открываю свежую газету «Правда». «Рабочие коллективы в условиях хозрасчета начали считать каждую копейку. И появились... гонимые. Это, прежде всего,

молодые, неопытные рабочие, женщины с детьми, люди предпенсионного и пенсионного возраста» (с. 2). Последний Пленум ВЦСПС поручил советам и комитетам профсоюзов «принципиально и масштабно поставить вопросы обеспечения полной занятости трудоспособного населения в каждой республике, крае, области, сокращения и ликвидации «скрытой» безработицы».

В том же номере «Правды» в заметке под драматическим заголовком «Удавка на колонке» сообщается: «Нефтепереработчики, ис-

предсказанного учеными прямо) во всех этих явлениях нет.

Существует высокоразвитая мировая экономическая наука. Советская экономическая наука, кое в чем существенно отставая, но кое в чем и превосходя уровень науки других стран, во всяком случае обладает знанием, достаточным, чтобы заранее предупреждать общественные неизбежные реальные последствия таких общих решений, как сокращение производственных капиталовложений или попытки совместить хозяйственный расчет с глубоко диспропорциональной экономикой. Иными словами, имеющееся хорошо проверенное знание достаточно, чтобы предвидеть реальные положительные и негативные тенденции, которые возникнут при различных вариантах экономической стратегии.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ ДЕЙСТВУЮТ

пользуя право продажи части сверхпланового бензина по прямым договорам, в ущерб госзаказу повернули составы в сторону более выгодных покупателей» (с. 6). В уже упомянутом сообщении Госкомстата показано, что, при провале программы роста производства реальных продуктов среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих возросла на 9,5 процента (при плане 3,1 процента), среднемесячная оплата труда колхозников в общественном хозяйстве колхозов — на 8 процентов при плане 4 процента, прибыли по народному хозяйству (без совхозов и Госстраха СССР) — на 5,2 процента при плане 2,7 процента.

Но ничего неожиданного (или не

В основе всех явлений кризиса, деградации и распада нашего общества лежит деградация технологической системы. В свою очередь, последняя является закономерным следствием резкой инвестиционной политики, проводимой на протяжении уже нескольких пятилеток. Если элиминировать инфляционную составляющую, производственные капиталовложения в 9-й пятилетке во всяком случае не превосходили их объем в 8-й пятилетке, а затем последовательно абсолютно сокращались в 10-й, 11-й и 12-й пятилетках. В тот же период производственные капиталовложения в ведущих капиталистических странах последовательно (хотя не без колебаний) наращивались,

что дало этим странам возможность широко развернуть технологическое обновление. В нашей стране результатом указанной политики явилось технологическое, техническое и социальное устаревание возрастающей (к настоящему времени уже основной) части производственного аппарата, его глубокая разбалансированность. Вывод: чтобы преодолеть деградацию общества в целом, нет иного пути, кроме смелого сложившегося к настоящему времени производственного аппарата на новый, реализующий высшие по эффективности достижения современной науки и технологии.

В частности, современное состояние производственного аппарата и позитивное действие хозрасчета несовместимы. Хозрасчет нам необходим. Но позитивно действующий хозрасчет можно ввести лишь в технологическую систему, сбалансированную с точки зрения потребностей текущего производства и — главное — потребностей технологических преобразований. Поэтому становление позитивного хозрасчета невозможно в случае, если он рассматривается как некая альтернатива стратегии технологического преобразования производства. Оно возможно лишь вместе и в меру становления новой технологической системы, как элемент общей стратегии, направленной на ее создание. Это не может произойти просто по инициативе низовых хозяйственных звеньев, является, прежде всего, делом централизованного управления экономикой. В противном случае инвестиционная деятельность будет неизбежно недостаточной и малоэффективной.

Замечу также, что становление принципиально новой технологической системы невозможно без глубоких изменений в политике доходов: необходим ускоренный рост доходов и жизненного уровня той части работников, которая создает, распространяет и использует новейшие высокоэффективные технологии. Это создаст и стимулы для повышения квалификации всей мас-

сы работников, что необходимо для широкого распространения новых технологий.

Читатели нашей газеты — это, прежде всего, ученые. Нет ученых-естественников, которые не знали бы, насколько необходимой и сколь эффективной может быть замена используемых в нашей экономике технологий новыми. Нет также ученых-экономистов (по крайней мере среди тех, кто изучает реальные процессы), которые не были бы осведомлены о настоятельной экономической и социальной необходимости преобразования технологической системы. Ученым свойственно мыслить объективными законами. Этим их сознание отличается от обывденного (так называемого здравого смысла). Именно «здравый смысл» привел нашу страну в то состояние, которое всеми теперь рассматривается как совершенно непереносимое. Законы, которые на протяжении многих лет пытаются обойти наше общество, хорошо известны, всесторонне научно проверены, их действие дает себя знать буквально каждый день, так что нет никаких оснований сомневаться в их объективности. Но, в таком случае, прямой долг научной обществу состоит в том, чтобы активно противостоять продолжающимся заблуждениям «здроваго смысла», настоять на разработке такой экономической стратегии, реальные следствия которой отвечали бы требованиям общественного прогресса.

После того, как статья уже была сдана в набор, в центральной печати (см. «Известия» от 13 ноября 1989 г., «Товары и цены») опубликовано сообщение о том, что правительство СССР внесло в Верховный Совет предложение приостановить на четвертый квартал 1989 г. и на весь 1990 г. действие отдельных статей Закона о госпредприятии, прежде всего, касающихся установления договорных цен на некоторые виды товаров.

К. ВАЛЬТУХ,  
доктор экономических наук.

Яркие, но недостаточно профессиональные выступления публицистов от имени экономической науки породили в обществе надежды на чудо: чем меньше усилий по развитию экономики, тем лучше будет результат. Ситуация весьма серьезна: Съезд народных депутатов принял решение, превращающее эти надежды в директиву исполнительным органам. Постановление Съезда «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» предписывает: «Существенно снизить общий объем капиталовложений на производственные нужды».

На страницах «ЭКО» неоднократно публиковались доказательства пагубности такой экономической политики (1982, № 3 с. 3—84; 1986, № 2 с. 17—32; 1988, № 9 с. 3—22; 1989, № 8, с. 3—23). Наш коллектив готов выступить с развернутыми аргументами и предложениями, направленными на коренное ее изменение в этом решающем пункте. Но уже сейчас хочу выразить свое решительное несогласие с господствующей тенденцией продолжать свертывание инвестиционной деятельности в стране.

Суть главных проблем дальнейшего экономического и социального развития страны в следующем: необходимо создать десятки миллионов новых высокоэффективных рабочих мест, что потребует интенсивной инвестиционной деятельности в сферах и материального, и нематериального производства, быстрого наращивания реальных производственных капиталовложений при обновлении их технологического содержания, отраслевой и воспроизводственной структуры. Соответственно потребуются быстрое наращивание производственных мощностей и качественное преобразование технологий в инвестиционном комплексе.

Десятки миллионов людей реализуют технологии, разрушающие среду обитания. Требуется массовое устранение этих технологий из экономики и осуществление крупных мероприятий по восстановлению уже разрушенных компонентов среды. В многочисленных выступле-

ниях народных депутатов на съезде экологическая проблема была центральной. Но в упомянутом постановлении можно лишь обнаружить директиву завершить к 1990 году разработку общегосударственной экологической программы. К сожалению, до настоящего времени отсутствует система конкретных про-

ектов по устранению экологически неприемлемых технологий и возстановлению среды. Поэтому нет и серьезных государственных оценок соответствующих производственных вложений. Не сомневаюсь, что и в 1990 году их не будет. Могу дать экспертную оценку: если бы современный объем производства в стране был достигнут при соблюдении экологических требований, для этого понадобилось бы примерно вдвое больше вложений, чем было сделано с начала 60-х годов.

Миллионы, если не десятки миллионов людей реализуют технологии, наносящие прямой ущерб их здоровью. По-видимому, это отразится более чем к половине работников промышленности, а также ко многим работникам других отраслей. Замена их рабочих мест новыми составляет одно из условий предотвращения дальнейшей деградации здоровья населения. Тем более

она нужна для улучшения здоровья.

Представим, что выполнены уже принятые решения по стимулированию эффективного использования рабочего времени в масштабах страны. Тогда обнаружится массовая скрытая безработица, т. е. нехватка эффективных рабочих мест в широких масштабах. Эти процессы уже начались. Проблема безработицы неизбежно оказывается особенно острой для молодежи. Хорошо известно: если молодежь работы не имеет, появляется социальная база бандитизма и межнациональных эксцессов. Нужно ли напоминать, что это вновь подтверждается событиями в Средней Азии и в некоторых других районах страны?

Съезд поинял одно из числа со-

временный уровень удовлетворения этих потребностей в нашей стране не выше 40 процентов. Значит, масса благ, используемых в потреблении, должна быть увеличена минимум в 2,5 раза, и это без учета дальнейшего роста населения и развития его потребностей. Ставило вопрос: кто из публицистов (равно как и народных депутатов) решится сказать, что достижение такого уровня производства возможно без смены технологической системы?

Съезд принял решение о дополнительном развертывании жилищного и другого непроизводственного строительства. Выполнение его потребует, в свою очередь, быстрого наращивания мощностей по производству стройматериалов и оборудования для строительства.

## СОКРАТИТЬ ИНВЕСТИЦИИ?

вершенно необходимых решений: поднять минимальный размер пенсий до уровня, при котором можно хоть как-то сводить концы с концами, не находясь в абсолютной нищете. Выполнение даже одного этого решения потребует перераспределения в пользу пенсионеров наличного (весьма медленно растущего) фонда потребления, т. е. сокращения абсолютной доли в нем других слоев населения. Решение, не вызывающее социальных трений, требует, чтобы повышение жизненного уровня одних слоев делалось не за счет других, а в пределах общего роста жизненного уровня в целом. Уже для этого необходимо значительное расширение объемов производства, что невозможно без технологической реконструкции.

При имеющейся статистике мы можем оценить уровень потребностей населения лишь на середину 70-х годов. По оценкам, которые во всяком случае не занижены, со-

Этот список далеко не полон. Приведенное решение съезда несовместимо с его же решениями: «Особое внимание следует уделить коренному техническому перевооружению производства на базе новейших достижений отечественной и мировой науки, внедрения прогрессивных технологий...»; «предстоит осуществить радикальное обновление структуры народного хозяйства»; необходимо создание «условий для полной и эффективной занятости населения». Ни одно из крупных решений съезда по социальным вопросам не может быть выполнено без технологического обновления и наращивания мощностей достаточно крупных производственных комплексов; а совокупность этих решений — без практически полной смены технологической системы в масштабах народного хозяйства. Во избежание недоразумений оговорюсь: сохраняются, конечно, некоторые элементы су-

ществующей системы, но удельный вес их невелик.

Особый вопрос — проблемы преобразования хозяйственного механизма. Скажу лишь одно: они должны преследовать не только и, может быть, не столько цели улучшения использования наличного производственного аппарата, но и действительный массовый переход на новую технологическую систему, реализующую высшие по эффективности достижения научно-технического прогресса.

В современных условиях нет альтернативы: либо технологическая реконструкция, либо решение социальных проблем. Есть лишь иная альтернатива: либо технологическая реконструкция и тогда, на ее базе и в меру ее осуществления, создание ресурсов для решения социальных проблем; либо отказ от технологической реконструкции и тогда — ускоренная деградация общества...

В заключение приведу данные для размышления. В 1987 году общий объем капиталовложений (частных и государственных, без роста запасов) в США составил 746 млрд. долларов. В том же году весь объем капиталовложений в СССР составил 205 млрд. рублей. В жилищное строительство было направлено: в США — 227 млрд. долларов (только частные инвестиции), в СССР — 34 млрд. рублей (все вложения). При этом хорошо известна как разница в качестве результатов инвестиций, так и то обстоятельство, что многие виды отечественной техники стоят в рублях гораздо дороже, чем аналогичная и гораздо более высокого качества техника США в долларах. Социально на электронику. Читатель сам сделает остальные выводы.

«ЭКО», № 9, 1989 г.



Митинги в Советском районе Новосибирска традиционно организовывались неформалами, и тот, который состоялся 5 ноября в Новосибирском университете, явился нарушением традиции. Проведенный по инициативе парторганизаций институтов Гидродинамики, Теоретической и прикладной механики, Цитологии и генетики, НГУ и СКБ гидроимпульсной техники, он отличался от обычных митинговых мероприятий большей, в целом, выдержанностью и деловитостью.

Хотя, надо сказать прямо, начало многих разочаровало. После трех первых выступлений организаторов митинга инициатива на какое-то время перешла к «тем, кто справа». Достаточно сказать, что с весьма развернутой речью о проиcках мазонов выступил А. Казанцев. Другие ораторы этой группы не уступали ему в напоре своих драматических монологов. Пересказывать их нет смысла — все это уже много раз слышали те, кто бывал на подобных

путях их решений в данном районе города Новосибирска, а не обсуждали — вновь и вновь! — всеобщие перспективы. Так, депутат райсовета В. Никифоровская (ИГиЛ) поделилась некоторыми наблюдениями, накопленными за два года работы в комиссии по транспорту и связи. Ее вывод: в местные Советы надо выбирать людей компетентных, умеющих отстаивать свою точку зрения, не отступая перед грозным натиском ведомств.

ным аппаратом, как найти финансы и распорядиться ими, как сохранить Новосибирский научный центр.

А. Поздняков (ИЭОПП) указал на необходимость разглядеть уже сейчас одну из трудностей работы Советов будущего союзов. Это формирование бюджета. В нынешних непростых условиях нужны такие депутаты, которые не только изыщут способы получения денег для райсовета, но и сумеют ими распорядиться. Об этом же говорил и депутат З. Осипова (ИК): деньги у местных Советов — еще далеко не все. Лишь наличие необходимых фондов позволит обрести реальную силу многим их начинаниям. Кроме того, подчеркнула она, очень важно, чтобы депутаты постоянно ощущали со стороны избирателей внимание к своей работе, требовательный спрос за нее. Ю. Пак

## ЧЬИ ПРОФСОЮЗЫ?

В прошедшую субботу состоялась профсоюзная конференция Новосибирского научного центра. Состоялась-то она состоялась, но не закончилась. По обычаю последнего времени, после перерыва недосчитались кворума. Но оставшиеся делегаты решили продолжить обсуждение проблем.

На конференции были подняты многие вопросы, связанные с детьми. Следующая проблема — отсутствие Дома молодежи и студентов и бедственное положение самодеятельных коллективов Дома культуры «Академия». Ряд делегатов поднимал и другие вопросы, связанные с социальной справедливостью (проблемы Дома ученых, диспансера и т. д.). Среди проблем назывались и такие, как нехватка объектов соцкультбыта в микрорайоне «Щ», слабое внутриквартальное освещение, плохое озеленение новых районов, необходимость строительства общественных туалетов и невозможность перевода воспитания и культуры на хозрасчет. Были предложены осудить позицию ВЦСПС по фактам последних забастовок и по вопросам денежной реформы... Высказывалась также критика в адрес газеты «Наука в Сибири». Вот такое море проблем и вопросов выплеснулось на профсоюзной конференции. Причем море безбрежное.

Бывая на профсоюзных и партийных конференциях, сессиях райсовета, слышишь одни и те же вопросы, правда, с небольшими вариациями. Так что же тогда входит в компетенцию профсоюза? Среди делегатов также много знакомых лиц. У некоторых из них на лацканах пиджаков — депутатские значки. Они же являются руководителями многих служб. Среди немногочисленных членов президиума ОПК — трое руководителей. Что же представляют собой профсоюзы при социализме, в которых в одном строю и руководители, и их подчиненные, среди руководителей проф-

союза — те же руководители, а, среди рядовых членов — их подчиненные? Хотя в данном случае претензий к руководителям нет — они выбраны на прошлой конференции. В докладе председателя объединенного профсоюзного комитета Р. Васильевского есть замечательная фраза: «Сегодня мы должны сделать выводы из прошлого и определить меры по укреплению позиции профсоюза, как действительного защитника законных прав и интересов трудящихся». Выводы вроде бы сделаны, а меры, по мнению выступивших делегатов конференции, четко не определены. Нет концепции. И нет ее не только у профсоюзной организации Новосибирского научного центра. Может быть, она появится у шахтеров Воркуты и Кузбасса? А сейчас после перерыва часть людей покинула конференцию, но не демонстративно, чтобы можно было считать это политическим действием, а просто так — разошлись по домам, по-видимому, потому что слышали все это не один раз, а результатов не видели.

...Конференция решила продолжить свою работу 22 ноября. Председателям профкомов поручено разработать с причинами неявки делегатов на конференцию. Был оглашен список кандидатов в состав ОПК для обсуждения в первичных профсоюзных организациях.

На пост председателя ОПК пока предложены две кандидатуры: Р. Васильевский (ИИФФ, доктор наук), А. Мацокин (ВЦ, доктор наук). На посты заместителей — Г. Бачило (ИЯФ, зам. начальника экспериментального производства), Н. Гаврилова, С. Горбенко (заместители председателя ОПК ННЦ), О. Бородин (зам. детсадом), Н. Семенов (директор детского клуба «Калейдоскоп»). Списки открыты для внесения дополнительных кандидатур.

В. МИХАЙЛОВА.

## КОГО И КАК ВЫБИРАТЬ?

встречах. А кто не был, тот может познакомиться с заявленными на митинге позициями, заглянув в журналы «Наш современник», «Молодая гвардия», «Москва». Однако в чем-то этими выступлениями был задан тон последующей дискуссии, а именно, остро поставлен вопрос о преимуществах или недостатках выборов по производственному принципу (один из принципиальных пунктов ОФТ России). В. Костюк, (ИПК НГУ), зам. председателя правления ДК «Академия» обосновал свою позицию так: Верховный Совет сегодня только на 14 процентов состоит из тех, кто «от станка», а инициатива принадлежит интеллектуальной элите. Между тем совесть у разных социальных слоев разная, и не надо закрывать глаза на то, что руками интеллигенции, исповедующей космополитизм, готовится просто контрреволюционный переворот.

Откровения в этом духе, доминировавшие вначале на митинге, видимо, и вынудили часть слушателей довольно скоро уйти. Жаль, потому что затем выступавшие говорили о конкретных проблемах, о реальных

Б. Фолин (ИАиЭ) подчеркнул, что к этим выборам надо подойти по-деловому: критерием отбора для кандидатов в депутаты должна стать их профессиональная пригодность к политической работе, а не «классовая принадлежность». Нужны умные люди, умеющие управлять, а кто они — рабочие, научные сотрудники или представители иных социальных слоев — неважно. Ю. Качанов (ИТПМ) сказал о том, что в ответе на вопрос «кого выбирать» важно не противопоставление одних групп населения другим, а поиск среди них достойных людей — ведь перед местной властью стоят задачи государственной важности.

В. Нестеренко (ИГиЛ) высказался очень четко: способность будущих Советов решить накопившиеся проблемы определится уровнем сознания и требованиями рядового избирателя. Если главной своей задачей поставим поиски мазонов — получим одни Советы. Если налаживание хорошей жизни — другие. В случае разумного подхода к выборам следовало бы, по мнению выступающего, решить в течение предвыборной кампании три проблемы: как делить власть с партий-

(зам. пред. Советского райисполкома), опираясь на свой недолгий опыт работы на новом посту, сказал, что каждый вкладывает в понятие «власть» свое содержание. А надо бы задуматься, что это означает в действительности и какие реальные рычаги существуют сегодня в системе управления. Пожелание же следующему созыву такое: решения не только принимать, но, главное, выполнять.

В. Лосев (ГК КПСС) отверг идею выборов по производственным округам, указав, что в Новосибирске работают предприятия более чем 50-ти министерств и ведомств. Чьи интересы будет отстаивать депутат, выбранный от одного или нескольких таких предприятий? И так Советы стоят с протянутой рукой перед ними, а те не торопятся вносить свою лепту в общий котел.

В завершение дискуссии организаторы ее еще раз подчеркнули, что выборы в местные органы власти — очень важный этап развития и регионального самоуправления, и дальнейшей демократизации общества. Было зачитано «Обращение к избирателям», текст которого публикуется.

Н. БОРОДИНА.

## ОБРАЩЕНИЕ К ИЗБИРАТЕЛЯМ

Уважаемые граждане!

С предстоящими выборами в местные Советы связаны ожидания людей на решительное изменение системы взаимоотношений власти с гражданами, на приобретение народом права самому решать, как ему работать, жить и распоряжаться результатами своего труда. Для осуществления этих ожиданий нужны новые Советы и новые депутаты в них, необходимо радикальное изменение правового и экономического положения местных органов власти, признание безусловного приоритета их решений по всем вопросам жизни людей на управляемой Советом территории.

Реформы в этом направлении назрели, задержка в их осуществлении пагубна для выхода страны и общества из охватившего нас кризиса. Еще более пагубна половинчатость и нерешительность, имитирующие и дискредитирующие перестройку.

На предстоящих выборах надо навсегда покончить с выдвижением в депутаты людей, способных только на представительство той или иной производственной, возрастной, образовательной, социальной или половой группы населения. Пришло время выдвигать и избирать депутатами наших органов власти людей, способных видеть наши насущные проблемы, трезво и со

знанием дела оценивать перспективы и находить пути решения этих проблем, обладающих гражданской ответственностью, смелостью, мужеством, настойчивостью, терпением и хорошим умом. Мудрость наших депутатов будет определяться умением достигать лучших целей эффективными и наиболее гуманными путями.

Сформулированные в позициях районной и городской парторганизаций основные предвыборные концепции заслуживают одобрения, но необходимо выделить несколько важнейших проблем работы местных Советов. Ими могли бы стать:

1. Поиск возможностей осуществления на территории района, города экономического эксперимента с целью решительного улучшения условий жизни населения.

2. Гласность не только в работе Советов, но и в освещении жизни населения района, города. Осуществление контроля за состоянием здоровья населения и среды обитания, за качеством продуктов питания и питьевой воды, за состоянием водохранилища, экологической паспортизации промпредприятий и экспериментальных производств. Проведение экологического контроля вневедомственными организациями и утверждение их результатов сессиями Советов.

3. Обеспечение правовой защищенности граждан, чтобы лю-

бое посягательство на их честь, достоинство, права и имущество не оставались безнаказанными. Особенно недопустимо, если какое-либо нарушение прав граждан допускает должностное или выборное лицо, независимо от занимаемой должности, большой или малой.

Мы призываем граждан района и города:

— проявить гражданскую ответственность, энергию и настойчивость для выдвижения самых авторитетных и способных к депутатской деятельности людей кандидатами в депутаты местных Советов;

— поддержать инициативу коллективов и парторганизаций ИГиЛ, ИТПМ, ИЦиГ, СКБ ГИТ, НГУ по созданию общественной группы «Выбор-90», содействовать ей в проведении предвыборной работы в районе;

— создавать постоянно действующие группы избирателей для поддержки и помощи в работе депутатов и для оценки деятельности как отдельных депутатов, так и Советов в целом;

— принять активное участие в разработке предложений к закону о местном самоуправлении, добиваться, чтобы он законодательно подкрепил юридическую и экономическую власть Советов на местах.

Создадим полновластные Советы из компетентных и ответственных граждан нашего района и города!

## КАНДИДАТЫ

В. Абраменко (ИФП, электромонтажник), В. Ардеев (ИЯФ, профком), Г. Бачило (ИЯФ, зам. начальника ЭП), А. Борисенко (ИГГ, с. н. с.), А. Бричков (ЦАБ, токарь), Р. Васильевский (ИИФФ, зам. директора), Е. Власова (БИ, н. с.), В. Врагов (НГУ, проректор), Н. Гаврилова (зам. пред. ОПК ННЦ), В. Ганшин (ЦСБС, лесник), Э. Гимади (ИМ, с. н. с.), С. Горбенко (зам. пред. ОПК ННЦ), Т. Глазкова (НГУ, зав. лабораторией), Т. Григорьева (ИФП, ст. инженер), А. Епанчинцев (ИНХ, слесарь), С. Ждан (ИГиЛ, с. н. с.), С. Жмаев (НГУ, проректор), В. Звезгинцев (ИТПМ, с. н. с.), Н. Зилинг (ИГиЛ, зав. отделом), Т. Иванова (СКБ НП, н. с.), Г. Иванов (4-я типография, фрезеровщик), Е. Ковалев (ИМ, н. с.), С. Кетчик (ИК, профком), Б. Козьменко (ИТФ, н. с.), В. Ковригин (ИНХ, с. н. с.), А. Костин (ОЗ, профком), А. Колясников (ИГГ), Н. Кузьмина (ВЦ, профком), Т. Мамонтова (УД, юрисконсульт), С. Михляев (ИАЭ), В. Накоряков (ИТФ, директор), В. Ощепков (управляющий делами СО АН), Н. Пахомов (ИК, с. н. с.), В. Панькина (ГПНТБ, библиотекар), В. Пермякова (ЦКБ, профком), Л. Политова (ИГиЛ, инженер), Н. Полякова (ЦКБ, зав. отделением), Б. Покусаев (ИТФ, зав. лаб.), А. Прозоров (ИПА, н. с.), В. Рагожникова (заведующая детсадом № 277), В. Садыкова (газета «Наука в Сибири», зав. отделом), Л. Сафонова (УКС, ст. инженер), Н. Сергеев-Альбов (ВЦ, с. н. с.), В. Снытников (ИТПМ, н. с.), С. Соболева (ИЭОПП, с. н. с.), В. Соколов (ИНХ, с. н. с.), В. Урушкин (ИМ, зам. директора), С. Чубченко (нач. ПФУ СО АН), Н. Чепурной (ИГД, с. н. с.), В. Черемных (ИЯФ, инженер), Н. Чумакова (ИК, инженер), Б. Шургиин (ИГГ, с. н. с.), В. Шмаков (ИИФФ, с. н. с.), Г. Шурпаев (зам. председателя СО АН), Ю. Юдин (ИЯФ, н. с.), Ю. Украинцев (ИЯФ).

### ОТ РЕДАКЦИИ

В предыдущем номере газеты «Наука в Сибири» (№ 43) в материале «В Президиуме СО АН» в информации о создании Объединенного института химии и химической технологии СО АН допущена ошибка. На заседании Президиума было принято принципиальное решение о создании Объединенного института. Вместе с тем, отдельные положения устава и кадровые дела поручено дополнительно проработать Объединенному ученому совету СО АН по химическим наукам. После этого будет принято постановление Президиума, о котором газета проинформирует читателей.

На сотрудников аппарата Президиума, ошибочно представивших в редакцию проект документов, наложены взыскания. Выводы о тщательной работе с официальными документами сделали для себя и сотрудники редакции газеты. Приносим читателям извинения за ошибочную информацию.







# В ЕДИНОМ СТРОЮ

Новосибирский Академгородок 7 ноября 1989 г.



В едином строю: формалы, неформалы и индивидуалы.



Фото В. Новикова.

## СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

На первый взгляд представляется очевидным, что Сталин с Лениным в борьбу не вступал, оппозиций не создавал, платформ не писал, свои документы переделывал в соответствии с ленинскими указаниями. Сталин уходил от борьбы. Верно, но с необходимым уточнением: не было прямой политической борьбы. Политиканскую же борьбу с Лениным Сталин начал сразу, как только столкнулся с ленинским противодействием в сентябре 1922 г. Обман начался с момента вынесения вопроса об «автономизации» на Политбюро (27 сентября) и далее шел по нарастающей, вплоть до преследования, отмеченного Лениным в письме от 5 марта 23 года.

Давайте взвесим, мог ли Сталин вынести свою автономизацию на Политбюро и провести ее через Политбюро против Ленина без согласия большинства этого Политбюро? Нет. Причем, этот состав Политбюро еще не он формировал. От этого состава Политбюро заискивало оставление Сталина на посту генсека еще на год вперед.

Документированно выявляется целый ряд противоречий между Лениным и большинством Политбюро в последний период ленинской государственной — партийной деятельности. Главное — противоположность позиций в национальной политике. Это отнюдь не «обычная рабочая обстановка», отнюдь не лидерская ситуация. Здесь натиск оппонентов. Ленин теснит чуть ли не по всем вопросам, в обсуждении которых он принимает участие. Такова была тактика борьбы с сентября по середине декабря 1922 г.

Приведем последний ленинский документ этого периода, посвященный национальному вопросу. Обращаясь к Всеукраинскому съезду Советов, Ленин пишет:

«Одним из самых важных вопросов, который предстоит рассмотреть съезду, является вопрос об объединении республик. От правильности решения этого вопроса зависит дальнейшая организация нашего государственного аппарата, вопиющие недостатки которого так выпукло и наглядно обнаружены последней переписью советских служащих, произведенной в Москве, Питере и Харькове».

Ленин констатирует важность вопроса, но не более. Он не советует, не высказывает своего мнения, но и не агитирует за чужое. Ленин лояльно соблюдает принятое на октябрьском Пленуме ЦК решение и, как мы знаем, собирается выступить по данному вопросу на декабрьском пленуме с обоснованием своей позиции, но не сможет по состоянию здоровья. Здесь же Ленин связывает национальную политику с организацией государственного аппарата. Это — методологический ключ к пониманию бюрократической ипостаси великодержавия. Национально — государственная политика и характер организации государственного аппарата связаны неразрывно. Утверждение великодержавия равносильно утверждению

бюрократической системы. Таким образом, не высказываясь прямо, Ленин дает понять свою точку зрения.

Второй период борьбы — с середины декабря по середине февраля, или с декабрьского по февральскому пленуму ЦК, — который характеризуется надзором Сталина за режимом Ленина. В этот период

**В. ДОРОШЕНКО**

Особенно характерен в этом смысле — в смысле фальсификации истории — 12-й том «Биографической хроники В. И. Ленина», пытающийся скрыть то, что было общеизвестно в 20-е годы.

Наиболее ярким фактом, характеризующим взаимоотношения Ленина с большинством руководства партии в данный период (с половины декабря по середину февраля), является закрытое письмо Политбюро и Оргбюро ЦК по поводу публикации работы Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин (Предложение XII съезду партии)». В комментарии к этой работе в 45-м томе ПСС говорится, что «против ленинского плана укрепления Центрального Комитета выступил Троцкий», но совершенно не упоминается о закрытом письме.

ЦК к предложению Ленина о Рабкрине, имеется и подпись т. Куйбышева, то тем самым попутно опровергается и другое ложное утверждение Истмена, будто во главе Рабкрин был поставлен т. Куйбышев, как «противник организационного плана Ленина».

Так писал Троцкий в 1925 г., а как — в 1923-м?

«Как же, однако, отнеслось Политбюро к предложенному Лениным проекту реорганизации Рабкрин? Бухарин не решался печатать статью Ленина, который, со своей стороны, настаивал на ее немедленном помещении. Н. К. Крупская сообщила мне об этой статье по телефону и просила вмешаться с целью скорейшего напечатания статьи. На немедленно созванном по моему предложению Политбюро все присутствующие: Сталин, Молотов,

ло занять позицию «ленинцев» против Троцкого.

Но, это — поверхностная ложь, а глубинная ложь связана с отношением к возможному расколу партии, о котором предупреждал Ленин. И в этом отношении Троцкий оказался одним-единственным против остальных членов (опять-таки кроме Ленина) и кандидатов в члены Политбюро и Оргбюро ЦК. Что же в такой обстановке оставалось делать Троцкому? Одному из всех признать опасность раскола означало признать свое аутсайдерство перед партией, означало зыстазить себя раскольником. Не решился на это Троцкий, присоединился к большинству. И по предложению Сталина Троцкий сам написал закрытое письмо.

Но и в этом заключалась еще не вся ложь. Наиболее злостной во

# ИМЕНЕМ ЛЕНИНА

Ленин диктует последние письма и статьи, в том числе работу «К вопросу о национальностях или об «автономизации», где определяет суть сталинской национальной политики, а также организует исследование материалов комиссии Дзержинского. По свидетельству дневника дежурных секретарей, это дело Ленин считает главным.

Окончание второго периода документов не освещено, но мы знаем, что он заканчивается воздействием Ленина на февральский пленум ЦК. Пленум выявляет действительное соотношение политических сил: если до того Сталин курировал режим Ленина, то теперь Ленин «хурирует» тезисы Сталина, т. е. его национальную и организационную политику. Неожиданный для коллективистов проигрыш не мог не вызвать нарастающего ожесточения борьбы.

Сталинская борьба не с пример борьбы теоретиков — Бухарина, Троцкого и др. — ведется тайно. В документах чаще всего фиксируются лишь симптомы борьбы. Однако, в те моменты, когда борьба ожесточалась, появлялись ее прямые документальные свидетельства, от чего она не переставала быть тайной. Не случайно с середины февраля 1923 г. образована лагуна в ленинских документах. Завеса над жизнью и деятельностью В. И. Ленина простирается вплоть до 21 января 1924 г. Лагуна в ленинских документах свидетельствует о том, что все они, относящиеся к последнему периоду, носят следы ленинской борьбы со Сталиным, со сталинизмом.

Что же писал об этом сам Троцкий?

«Не менее ложным является утверждение Истмена\*, будто ЦК хотел замолчать (т. е. не напечатать) статью Ленина о Рабкрине. Разногласие, возникшее по этому поводу в ЦК, если здесь вообще можно говорить о «разногласии», имело совершенно второстепенное значение, касаясь лишь вопроса о том, сопровождать ли опубликование статьи Ленина заявлением ЦК относительно того, что нет никаких оснований опасаться раскола; но и этот вопрос был единогласно решен в том же заседании, причем все названные члены Политбюро и Оргбюро ЦК подписали обращение к партийным органам, в котором говорилось: «Не вдаваясь в этом чисто информационном письме в обсуждение возможных исторических опасностей, вопрос о которых вполне своевременно поднял т. Лениным в его статье, члены Политбюро и Оргбюро, во избежание возможных недоразумений, считают необходимым с полным единодушием заявить, что во внутрипартийной работе ЦК совершенно нет таких обстоятельств, которые давали бы какие бы то ни было основания для опасения «раскола». Под этим документом не только имеется, в ряду десяти других, моя подпись, но и самый текст его был написан мною (27. 1/23).

Так как под этим письмом, выражавшим единодушное отношение

Куйбышев, Рыков, Калинин, Бухарин — были не только против плана Ленина, но и против самого помещения статьи. Особенно резко и категорически возражали члены Секретариата. В виду настойчивых требований Ленина о том, чтобы статья была ему показана в напечатанном виде, т. Куйбышев, будущий нарком Рабкрин, предложил на указанном заседании Политбюро отпечатать в одном экземпляре специальный номер «Правды» со статьей Ленина для того, чтобы успокоить его, скрыв в то же время статью от партии... Т. Куйбышев, бывший членом Секретариата, был поставлен во главе ЦКК. Вместо борьбы против плана Ленина о реорганизации Рабкрин был принят план «обезвреживания» этого плана. Получила ли при этом ЦКК (зональная Куйбышевизм) характер независимого, беспристрастного партийного учреждения, отстаивающего и утверждающего почту партийного права и единства от всяческих партийно — административных излишеств, — в обсуждение этого вопроса я здесь входить не буду, так как полагаю, что вопрос ясен и без того».

То, что Куйбышев был «противником организационного плана Ленина», не имело серьезного значения в ситуации, в которой противниками ленинского плана выступили по разным причинам все члены Политбюро (естественно, кроме Ленина) и Оргбюро ЦК. И лишь возможность «адаптировать» ленинский план к собственным (политиканским) нуждам примирило их с этим планом, позволи-

всем этом деле оказалась ложь попутная, не относительно плана, не в отношении к расколу, а в отношении к самому Ленину, которого это письмо дискредитировало в глазах партийных комитетов, которым письмо адресовалось. В письме говорилось, что опасения Ленина по поводу раскола связаны с его болезненным состоянием и отсутствием у него информации, т. е. что эти опасения вызваны утратой Лениным компетенции как руководителя партии. Среди прочих эта цель была главной для коллективистов, в том числе и для Сталина, и достигнута она была руками Троцкого. Вот в чем Троцкий признаваться ни за что не хотел.

Однако это — всего лишь один эпизод этапа от декабрьского до февральского пленума. Перед пленумом всякая информация о деятельности Ленина исчезает, далее она становится фрагментарной, похожей на дырки, пробитые в занавесе. Что-то было опубликовано в посланном Троцким на Западе; что-то приоткрылось в дальнейшей внутрипартийной борьбе; остальное — псевдоинформативный шум, который и заполнена биографическая хроника.

Это исчезновение информации не может быть объяснено ее отсутствием. Ленинское желание «непременно провести кое-что к съезду», высказанное им 14-го февраля, а также ход и решения февральского пленума ЦК, т. е. намерения и результат, указывают на наличие необходимого звена между ними — действующей. Если информация об этом действии скрыта, то следует пред-

\* Истмен — английский журналист, в то время работавший в Москве.



## ТОМСКИЙ «МЕМОРИАЛ»

## КОНФЕРЕНЦИЯ ВОИ

Управление КГБ по Томской области внесло предложение в руководящие советские и партийные органы — признать официально места массовых захоронений в Томской области, выявленные активистами общества «Мемориал». Одно из крупнейших захоронений находится прямо в центре Томска, на главном проспекте, между двумя бывшими зданиями НКВД. На установленной глыбе серого мрамора надпись: «Здесь будет оборудован сквер в память о жертвах Сталина».

Другое захоронение стало известно тем, что (как предполагается) там в братской могиле покоится прах известного крестьянского поэта 20-х годов Николая Клюева, отбывавшего в Томске ссылку и здесь же безвинно расстрелянного.

Общество «Мемориал» в Томске (кстати, одно из немногих в стране официально зарегистрированных) провело благотворительный вечер, сбор средств от которого решено направить на установку мемориальной доски Николаю Клюеву. На этом вечере врач Нина Геблер (старожил Томска) рассказала

эпизод из 30-х годов, когда она встретила нищего на знаменитом каменном мосту в Томске: опальный поэт Клюев, как он представился, просит подаяние. Поэт медленно угасал, оторванный от родных, от друзей, не имея ни работы, ни средств к существованию, но это не помешало вновь арестовать его в Томске, как якобы вдохновителя и руководителя контрреволюционной монархической организации «Союз спасения России». Певец крестьянской Руси, как его называли, был расстрелян без суда и следствия. Это было время, когда освобождались от переполненности томских тюрем.

В Петропавловском соборе Томска прошла панихида по Николаю Клюеву. Отец Леонид гозорил о жертвенном служении поэта обществу и о том, что душевная энергия его произведений должна сослужить добрую славу и ныне живущим. В томском издательстве сдана в набор книга произведений Николая Клюева, которая будет выпущена вне плана.

В. НИЛОВ.

ТОМСК.

Летом 1988 года было образовано Новосибирское отделение Всероссийского общества инвалидов (ВОИ). И результатом этого стали возникающие по области и городу местные ячейки.

20 октября в Доме ученых состоялась первая конференция ВОИ Советского района. Открыл ее председатель Новосибирского ЗОИ А. Ф. Петухов. Обстоятельный, с множеством фактов и цифр, его доклад о работе общества имел, пожалуй, лишь один небольшой недостаток — был чересчур оптимистичен. А ведь деятельность общества натывается на множество проблем: неверие в силы ВОИ самих инвалидов, нежелание официальных органов, местных предприятий помочь первым шагам нашего общества.

Немало проблем и дельных предложений прозвучало на конференции: о планах создания реабилитационного центра и проблемах инвалидов детства и многих других.

Надо отметить мужество председателя райисполкома В. В. Генералова, заведующей райсобесом Э. В. Бессоновой, которые пришли на конференцию и ответили людям на множество не всегда приятных вопросов. Кстати, Бессонова Э. В. с самого начала активно поддерживала деятельность общества. Ряд же других официальных лиц, приглашенных на конференцию, видимо, просто не нашли время. (А может быть, не было желания?).

## СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

положить, что характер ее таков, что она не может быть интерпретирована иначе, как антисталинская. Самое отсутствие информации свидетельствует о разнервничавшейся и обострявшейся борьбе.

На пленуме 21—24 февраля (фактически 16—24 февраля) эта борьба не могла не принять открытый характер, поскольку, по сталинскому утверждению, относящемуся к данному случаю, «вмешательство людей с мест часто решает все». Ни Сталин, ни Зиновьев, ни Каменев не смогли познать пленум за собой. Это был их политический провал, подчеркнутый отменой решения Политбюро по результатам работы комиссии Дзержинского.

Вместе с тем, февральский пленум не разрешил проблемы окончательно. Судьба сталинских тезисов, а тем самым и судьба самого Ста-

решения Секретариата ЦК. Содо-кладчиками по этому вопросу выступали Каганович и Крыленко.

Фактически — это директива на репрессии не столько с разрешения (санкции), сколько по решению Секретариата ЦК, в конечном счете Сталина — генсека. Почему именно в тот момент понадобилось такое решение, понадобилось как-то оформить, упорядочить, придать хоть какую-то видимость законности актам репрессий, хотя бы бюрократически их легализовать?

Дело в том, что результаты февральского пленума ЦК получили некое распространение за партии, пусть не публичное, но все-таки широкое. То, что произошло на пленуме, не осталось достоянием 46 членов и кандидатов в члены ЦК и нескольких сотен центральных партийных аппаратчиков. «По решению

явили интересами и пользой революции. И победили...

После того, как репрессии этно-сительно секретарей губкомов и обкомов были упорядочены, можно было вновь приниматься за «подготовку» съезда. Но изменения во внутрипартийной политике оказались столь сильны, что информация о них продолжала просачиваться в партийные массы. Только этим можно объяснить следующий циркуляр ЦК за подписью Куйбышева от того же 22 марта: «О немедленном устранении от работы и привлечении к строжайшей ответственности сотрудников шифроорганов, позволяющих себе разговоры о шифрработе».

Таковы следы сталинско-дзержинского преследования, сразу же принявшего форму внутрипартийных репрессий. Это — не 37-й, это —

вой революции. (Аплодисменты). Первый отчет, товарищи, который вы можете потребовать от нас, избранных вами год назад для помощи Владимиру Ильичу, — это отчет о том, сделано ли все человечески возможное, сделано ли все мыслимое для того, чтобы помочь Владимиру Ильичу преодолеть свой недуг. На этот вопрос мы отвечаем: да, мы использовали все, мы призывали все силы, которые могли бы помочь в этой беде нашей партии, мировому пролетариату и Владимиру Ильичу.

Комично? Не очень. Мы уже знаем, что эта «комедия» обернулась гибелью десятков миллионов (среди которых был и тот, что произносил эти слова), трагедией сотен миллионов, многих народов на десятки лет.

Конечно, Ленин (точнее, имя Ленина) был избран в президиум

В выступлениях почти каждого делегата съезда упоминалось имя Ленина. Закрывая съезд, Зиновьев говорил: «Я думаю, товарищи, что сегодня, на последнем заседании нашего съезда, правда, сильно уставшие, мы можем и должны констатировать, что уйдём-то мы с последнего заседания вполне узнённые в том, что, несмотря на постигшее нас горе (отсутствие В. И. Ленина. — Ред.), мы сумели, на основании коллективного опыта нашей партии, принять решения, глубоко правильные и дающие надежные указания для дальнейшей работы. Съезд наш, можно это сказать без хвастовства, был одним из самых содержательных партийных съездов, на которых только удалось участвовать старым работникам нашей партии».

Мы разрешили целый ряд важ-

## НАЧАЛО ФАЛЬСИФИКАЦИИ

лина в тех условиях, и с какой-то мере судьба коллективизаторов «большинства» Политбюро, была поставлена в зависимость от ленинской экспертизы. Относительно результатов экспертизы Зиновьев, Сталин, Каменев не заблуждались. Ленинское «Письмо к съезду» им было уже известно и о диктовке «К вопросу о национализации или об автономизации». В таком случае им было важно не допустить проведения экстренного пленума ЦК. Условия и средства для этого у них были — все они остались на своих постах. Решающим в данной ситуации являлось осознание противодействия ленинской политике и моральные границы этого противодействия. Так что после февральского пленума борьба должна была неминуемо обостриться.

И она обострилась. Те самые деятели, которых следовало сделать, по словам Ленина, «политически-ответственными за всю эту политику» — великорусско-националистическую кампанию, разворачивают новую кампанию — преследования.

Некоторые свидетельства о той, первой всероссийской сталинской кампании внутрипартийных репрессий, кампании с применением сил ОГПУ и прокуратуры, остались. Таким свидетельством является разосланная из Центра по обкомам и губкомам партии выписка из протокола Оргбюро ЦК от 16 марта 1923 г. с решением, упорядочивающим репрессии против видных работников партии, секретарей обкомов и губкомов: прокуроры могут приниматься за дело только с раз-

Пленума ЦК, посвященного целиком подготовке съезда, члены и кандидаты ЦК выступили с докладами о деятельности ЦК на республиканских и губернских конференциях».

А ведь в тот период внутрипартийная политическая ситуация в верхах дважды изменилась кардинально, дважды перевернулась: на февральском пленуме утверждается ленинская позиция, а 22 марта на расширенном заседании Политбюро коллективизаторы берут реванш.

Победу коллективизаторов, достигающую им с ЦК в преддверии съезда за счет кризиса болезни Ленина и капитуляции большинства членов ЦК, можно было в полной мере обеспечить лишь победой на съезде партии. Не болезнью Ленина, как гласи коллективизаторы, а их борьбой против Ленина, их стремлением обеспечить управляемость съезда в этой борьбе и объясняется перенесение его открытия на 17 дней.

Позже, в дискуссии, разгоревшейся осенью 1923 г., Зиновьев признался: «Нам могли сказать: ЦК партии перед самым съездом, на котором его будут критиковать, переизбирать, подбирает себе делегатов, урезывает избирательные права членов. С точки зрения отвлеченной рабочей демократии это издевательство над «демократией». Но нам это нужно с точки зрения коренных интересов революции, с точки зрения пользы революции дать избирать только тех, которые являются настоящей партийной гвардией».

Такой текст в обширном комментарии не нуждается. Свои интересы и свою пользу коллективизаторы объ-

23-й год! Сталин еще не обладал полнотой власти, еще не имел большинства ни в Политбюро, ни в ЦК партии, еще держался союзом с Зиновьевым и Каменевым. Сталинская опора на молотозы, казачи и орджоникидзе еще не значила столь огромных потерь для партии и народа. Еще действовало Политбюро, избранное при Ленине на XI съезде РКП(б), так называемое «ленинское» Политбюро. В том-то и суть процесса, что это Политбюро перестало быть ленинским, перестало им быть с середины 1922 г., а к началу 1923 г. стало совершенно сознательно антиленинским. Оно еще не было сталинским; оно, как показало время, явилось проталинским. Выступая против Ленина, оно приписывает себе имя Ленина. Форменное лицедейство и словесная захватанья были развернуты на XII съезде.

Открывая съезд, Каменев задал тон «ленинской темы».

«Товарищи, сегодня, когда мы начинаем ежегодный смотр сил коммунистической армии Советских республик, первая наша мысль естественно и необходимо обращается к тому, кто в продолжение десятилетий стоял и ныне стоит во главе нашей партии. (Продолжительные аплодисменты; члены съезда поют «Интернационал»). Первая мысль о Владимире Ильиче и первое чувство, которое объединяет все наши боевые коммунистические силы, — это страстное желание, чтобы Владимир Ильич так же одержал победу над своим недугом, как он одерживал победы на всех фронтах, угрожавших рабочему классу и миро-

съезда, как это было сделано ранее и на XIII партконференции. Правда, на XII съезде список президиума предлагался в алфавитном порядке, и имя Ленина значилось где-то в середине списка. Зато на XIII партконференции все было расставлено уже по ранжиру — с именем Ленина во главе».

Далее, эту же тему подхватил Зиновьев: «Мы все гвардо рассчитывали на то, что с сегодняшней день на этой трибуне будет стоять не кто иной, как Владимир Ильич, и мы будем слушать его речь, которая, как всегда, определила бы путь на год, а то и на годы».

Однако Зиновьев несколько ниже проговорился: «Нам придется заменить указания Владимира Ильича коллективной работой». Они уже произвели эту замену.

Сталин в своей речи Ленина не превозносил; он только опирался на Ленина, интерпретировал его, а именно, известную делегатам работу Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин. (Предложение XII съезду партии)». Предложения, направленные против дисфункциональности Политбюро, превратились в сталинскую интерпретацию в предположения по укреплению коллективизаторов. «В этом суть предложения т. Ленина», — сказал т. Сталин.

На втором заседании съезд принимает «Приветствие Владимиру Ильичу».

«От глубины сердца партии, пролетариата, всех трудящихся, съезд посылает своему вождю, гению пролетарской мысли и революционного действия, привет и слова горячей любви Ильичу, который...» и т. д.

нейших проблем, которые определяют дорогу партии, может быть, не на один год».

Действительно, съезд был критическим, и он определил дорогу по некоторым направлениям на десятилетия вперед, вплоть до сегодняшнего дня. Так они боролись, и так они победили. Эта победа более, чем что-либо иное, предопределила победу сталинизма. По всем обсуждавшимся на съезде вопросам приняты псевдоленинские или антиленинские решения. И даже по тем проблемам, по которым решения на съезде не принимались, задавался неленинский тон, неленинский контекст. Коллективизаторы выступили на этом съезде со своим видением социализма, лишь прикрываясь именем Ленина, и со своим отношением к нему, и к партийно-государственному руководству, и устройству партии, и национально-государственному устройству.

Содержательное исследование XII съезда требует отдельной и большой монографической работы. Но нельзя не сказать здесь об этапности XII съезда, об его особенностях. И эта особенность проявилась именно в моральном падении. Я не становлюсь здесь моралистом, остаюсь совершенно в русле политики. Слова Каменева и Зиновьева, приведенные выше (можно было цитировать десятков ораторов), это — не мораль, это — политика, это — аморальная политика. Необходимо писать об этом, чтобы разобраться, понять, преодолеть.

(Из готовящейся к печати книги «Ленин против Сталина»).



**Маршрут экспедиции:** Чукотский автономный округ (населенные пункты Анадырского и Беринговского районов), Хакасская автономная область (аалы Аскизского и Бейского районов).

Продолжается работа по подготовке к изданию 60-томной академической серии «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока». Около 14 научно-исследовательских институтов системы Академии наук СССР, отраслевые институты местного подчинения в Горно-Алтайской, Хакасской автономных областях и Тувинской АССР, свыше 20 высших учебных заведений страны работают над томами фольклора всех без исключения наций и народностей Сибири и Дальнего Востока. Серия вбирает в себя обширную совокупность многонациональных культур этих народов и является единственной по своему многообразию и уникальности документальной публикацией лучших произведений устного поэтического творчества более чем на 30 языках.

В настоящее время подготовлены к изданию 12 томов; начиная с 1990 года томами «Эвенкийские героические сказания», «Бурятский героический эпос «Аламжи Мэргэн», «Русская эпическая поэзия Сибири и Дальнего Востока», «Тувинские народные сказки», «Нанайский фольклор: нингманы, сиюхор и

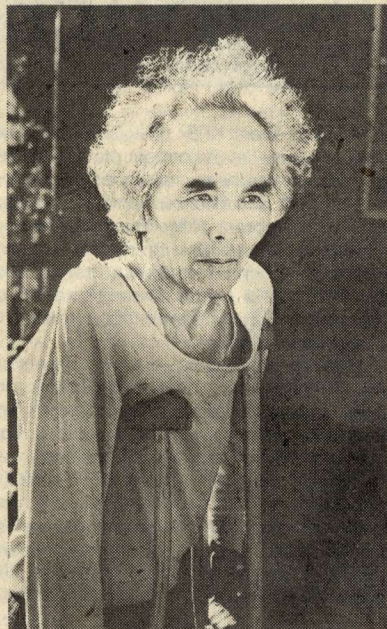
ются новые имена крупных сказителей и певцов, добываются ценнейшие материалы по малоизученным, а порою не известным науке явлениям народного словесно-музыкального творчества, а также специфическим жанровым образованиям в системах национального фольклора.

нальной «москультуры», фольклор не сдает своих позиций, живет своей упорной, самостоятельной и независимой жизнью.

К Чукотской экспедиции мы готовились заблаговременно. В ней должны были принять участие А. А. Кымытваль-Задорина и М. К. Такакава. Чукчанки по национальности, они располагали большим опытом полевой работы на Чукотке. Разнообразен, богат фонд собранных ими фольклорных материалов. К назначенному сроку работы экспедиции они определили и подготовили к записям наиболее интересных носителей устно-поэтических традиций чукотского народа. При этом чрезвычайно положительное значение имел огромный авторитет среди местного населения А. А. Кымытваль-Задориной, как первой поэтессы и очень популярного в этом крае общественного деятеля. Работая в самых различ-

происхождении праздников и обычаев. Некоторые из сказок еще более оживляются и обогащаются различными напевами персонажей из животного эпоса (зайца, лисы, горностая, чайки, сороки, вороны, нерпы).

В числе сказок, включающих мотивы мифологического характера, интересен один из текстов, записанных в п. Снежное Анадырского района от И. П. Онлёкая. В нем представлена одна из центральных фигур чукотско-камчатской мифологии — карлик (хозяин диких зверей). У коряков это Писвусын, в ительменских записях С. П. Крашенинникова — Билучей и Пилячуч. У чукчей герой — карлик произносится с уменьшительным суффиксом: Писвусаяк. Так вот в чукотской сказке один оленевод встречается с этим карликом и удивляется его малому росту, его способности пасти оленей и ездить с их помощью на маленьких нар-



## ОТ ЧУКОТКИ ДО ХАКАСИИ

преодоления опасностей и трудолубивой Шикше, ленивая и лишенная выдержки Медвежья ягода получает в мужья дряхлого, немощного старика.

Фольклорные произведения в жанре «нивкинэт» представляют собой своего рода предания, поясняющие происхождение тех или иных реалий, элементов ландшафта. Произведения жанра «пыныл» — это своеобразные былички. Экспедицией было записано несколько скороговорок «елырасвын».

Богатый материал собран по народным песням. Это прежде всего, так называемые «личные песни», на-



гэлунгу», «Якутский героический эпос «Кыыс Дэбилэйз» откроется выпуск в свет первых книг этой серии.

Подготовка к изданию серии подкрепляется не только систематической целенаправленной работой с авторскими коллективами, но и дополнительными экспедиционными исследованиями, при помощи которых достигается охват всех национальных фольклорных районов Сибири и Дальнего Востока, выявля-

Экспедиции преследуют и другую цель — использовать факт живого, устного бытования фольклора и отразить его в прилагаемых к томам грампластинкам. Это делается для того, чтобы обладатель книг серии мог не только прочесть текст памятника, но и услышать его звучание на редчайших языках в исполнении талантливых певцов и сказочников, ощутить повествовательное, особого рода «актерское» мастерство каждого, а также интонационно-мелодическую культуру того или иного народа.

С этой целью Институтом истории, филологии и философии СО АН совместно с авторскими коллективами научных учреждений Сибири и Дальнего Востока, а также музыковедами союзов композиторов СССР и РСФСР, специалистами Всесоюзной студии грамзаписей фирмы «Мелодия» были осуществлены комплексные фольклорные экспедиции по автономным областям и республикам Южной Сибири, Хабаровскому и Приморскому краям Дальнего Востока, юго-западным и северным районам Якутской АССР, Прииртышью, Приангарью, Забайкалью и Прибайкалью.

**ЧУКОТКА...** Край яркого, самобытного фольклора. Здесь традиции устно-поэтического творчества находят в сравнительно лучшей сохранности, они все еще сильны и похожи, что, несмотря на неблагоприятные внешние обстоятельства, наступление техники и промышленности, давление через радио и телевидение современной безнацио-

ных, порой весьма отдаленных от центра, населенных пунктах, мы каждый раз убеждались, как простой народ любит ее и с нескрываемой гордостью произносит ее имя и с какой радостью ожидает очередной встречи с ней.

То, что в экспедиции принимали участие специалисты по чукотскому фольклору — носители чукотского языка А. А. Кымытваль-Задорина и М. Т. Такакава — один из существенных моментов, обеспечивших ее успешное проведение. Они ответственные составители тома «Чукотский фольклор» в серии «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока». Они удовлетворены результатами фольклорной экспедиции этого года и теперь уверены, что чукотский фольклор будет достойно представлен в шестидесяти томной серии: есть основа для структурного построения книги, готовы высококачественные звукозаписи для грампластинки, накоплены коллекция фотосюжетов для иллюстрации отобранных памятников.

В общей сложности за время работы экспедиции от 40 исполнителей устного народного творчества записано 459 образцов фольклора.

Среди записей экспедиции большое место занимает повествовательный фольклор, распадающийся на четыре жанровые группы: лымныл, нивкинэт, пыныл, елырасвын.

Термин «лымныл» относится не только к сказкам, но также к мифам и преданиям — рассказам о

Вся сказка слегка подтрунивает над высокорослым человеком, над его самоуверенностью. Оленевод вызывает карлика на состязание, будучи уверен, что тот проиграет. Оленевод пытается сломать крохотные нарты карлика, но не может; предлагает карлику проделать то же самое над его большими нарта-



ми, и тот выходит победителем — к явному удовольствию рассказчика, чрезвычайно живо и артистично передавшего эту сказку. Юмористический по своему характеру сюжет и соответствующая манера исполнения (за время рассказывания с лица исполнителя не сходила улыбка) резко контрастировали с тем драматическим положением, в котором находится сам И. П. Онлёкай, лишенный после ампутации обеих ног. (На снимке).

**ДОВОЛЬНО** типичной для чукотско-камчатской сказочной традиции является сказка о Шикше и Медвежьей ягоде (по именам-прозвищам двух ее героинь), записанная в п. Нагорный Беринговского района от замечательной чукотской сказительницы, активного участника фольклорно-самодельного движения Е. И. Кытаут. В зачине этой сказки интересен мотив стрел, сделанных братом героини Шикши и сломавшихся от того, что сестра посмотрела на эти стрелы и тем нарушила запрет. За ссорой Шикши и ее брата следует уход сестры из дому, довольно рискованные для нее испытания в доме, где живут медведи, а затем возвращение к брату, который убивает преследующего сестру медведя и извлекает из медвежьего брюха красивого жениха для своей сестры. Удача, выпавшая на долю Шикши, не дает покоя Медвежьей ягоде, которая пытается пройти через те же испытания, но терпит неудачу. Вместо красавца-жениха, доставшегося стойкой в

пелы родственников (матери, отца, двоюродной сестры, дяди, мужа, свекрови, бабушки и т. д.), а также свои собственные. Интересны напевы зверей и птиц. С помощью мелодий передавались звуки, издаваемые чайкой, уткой — морянойкой, воронком, нерпой.

География собранного фольклорного материала отнюдь не исчерпывалась теми населенными пунктами, которые посетила экспедиция. В условиях вынужденной стоянки в п. Нагорный экспедицией были записаны от одного исполнителя из населенного пункта Нунглинран Провиденского района, пяти исполнителей Хатырки Беринговского района, сказочника Шмидтовского района 15 образцов чукотского фольклора, от двух исполнителей п. Найкан Чукотского района — 11 образцов эскимосского фольклора. Там же, в противотуберкулезном диспансере оказался лучший знаток керекского языка и фольклора, керечка Е. Хаткана из п. Мейныпильгыно. От нее в течение нескольких дней было записано 58 образцов керекского фольклора. Это было несомненной удачей, так как материалы, записанные от Е. Хатканы, делают вполне реальной перспективу подготовки самостоятельного керекского тома серии; они не только обеспечивают достаточным количеством фотозаписей грампластинку к этому тому, но и дают возможность издания крупной пластинки по керекскому фольклору вне пределов серии. Речь идет об уникальности





## ЭТО ЧУДО — ДРЕВНЯЯ КНИГА

Самым читающим в мире народом называют советских людей. Но этот интерес сформировался не сразу и не вдруг. С далеких времен тянулся человек к печатному слову, хранящему в себе таинство знаний. Через века дошло до нас чудо — чудное — древняя книга, с именем автора или безымянная.

В Уральском университете существует музей книги. Он принадлежит вузовской академической лаборатории археографических исследований (это лаборатория двойного подчинения — Уральского университета и Института истории и археологии Уральского отделения АН).

Создание музея намного облегчило знакомство с древней книгой, доступ к ней. Ведь, как правило, тысячи экземпляров подолгу лежат в хранилищах, скрытые от глаз людских. А каждый из них — уникален. Своеобразный памятник мужества и подвижничества, неповторимая история страны.

Музей регулярно выставляет старинные книги, издания, вышедшие в разные годы и оформленные с большой любовью. «Дофедоровские» издания — на сегодня их известно 93 экземпляра, четыре хранятся на Урале. Произведения самого Ивана Федорова, с которого на-

чалась официальная эпоха книгопечатания. Лаборатория имеет издания, отражающие все четыре этапа его деятельности, его «коллег» и последователей.

История книгопечатания хранит немало интереснейших имен. Петр Мстиславец, Андронник Невежа, Михаил Радишевский, братья-купцы Мамонины, крестьянин Лука Гребнев, образованный для своего времени человек, Сильвестр Медведев, Николай Мелеску-Спофари и множество других. Но мы назвали этих людей, потому что их работы были представлены в музее.

Провел нас по выставке сотрудник лаборатории Алексей Мосин. И рассказывал чрезвычайно интересно. Останавливаясь у каждого издания, он поведывал увлекательную, порой романтическую и захватывающую историю. Рассказывал и о том, как ездят они с экспедициями по уральским городам и селам, собирают ценнейший материал — старинные книги и рукописи.

А еще Алексей Геннадьевич просил обязательно упомянуть, что большую помощь им оказывает Институт истории, филологии и философии СО АН, и конкретно — Николай Николаевич Покровский.

Л. СЕРОВА.

## ОТКРЫТ МУЗЕЙ ЧЕРНЫШЕВСКОГО

В холодный январский день 1882 года в крошечный городок на севере Якутии — Вилуйск — был доставлен в ссылку великий русский революционер, писатель Н. Г. Чернышевский. 12 лет он прожил здесь. По иронии судьбы его поместили в дом, в котором раньше была тюрьма, построенная для участников восстания в Польше.

Но и в вилуйской тюрьме он продолжал работать. Писал научные трактаты, статьи, здесь закончил роман «Пролог», который позднее

был опубликован за границей. Большое влияние он оказал на якутскую интеллигенцию. Для вилуйчан он был олицетворением правды и справедливости, легендарным борцом за народное счастье.

Недавно в Вилуйске прошла неделя памяти Чернышевского. Открыт музей, проведена научно-практическая конференция, в которой активное участие приняли ученые Якутского института языка, литературы и истории.

г. Якутск.

## 200-летию СИБИРСКОГО КНИГОПЕЧАТАНИЯ

была посвящена Всесоюзная научная конференция «Книга и книжное дело в Сибири: история, современность, перспективы развития». Конференция, организованная ГПНТБ СО АН СССР, проходила в Доме ученых новосибирского Академгородка. В ее работе приняли участие специалисты Москвы, Ленинграда, Прибалтийских республик, Средней

Азии, Урала, Сибири и Дальнего Востока.

За три дня работы участники конференции обсудили широкий круг вопросов: направления перестройки в организации книжного дела, некоторые аспекты изучения русско-европейских и межславянских контактов, сибирское книгоиздание второй половины XIX века в контексте изучения общерусской книжной культуры, роль российской интеллигенции в издании и распространении книги на Дальнем Востоке в конце XIX — начале XX веков, книговедческую подготовку студентов в системе библиотечного образования и т. д.

Г. КУСТОВ.

## РАДОСТЬ ОБЩЕНИЯ

Как быстро летит время! Уже более двадцати лет прошло с тех пор, как пришла в магазин «Наука» Наталья Васильевна Лосева. Начинала она работать заведующей отделом, а с 1980 г. взяла на себя нелегкий труд, став директором. Товароборот магазина увеличился за этот период более чем в 10 раз и достиг полумиллиона рублей в год; заметно расширился ассортимент научной и популярной книги.

Наталья Васильевна — замечательный организатор, и магазин стал примером высокой культуры обслуживания покупателей, любимым местом встречи с серьезной книгой. Свободный доступ к книге, обслуживание иногородних покупателей, предварительный заказ, продажа книг в институтах и на конференциях — все это и создало магазину такую репутацию. Залота о покупателях не осталась незамеченной, о чем говорят многочисленные благодарности, а Наталья Васильевна заслуженно пользуется уважением в коллективе и среди ученых Академгородка.

За высокие показатели в работе Н. В. Лосева награждена многими Почетными грамотами, она заслуженный ветеран СО АН СССР, ветеран труда.

Но более всего меня поражают в Наталье Васильевне ее человеческие качества. Являясь покупателем со дня открытия магазина, я бываю в нем практически ежедневно. И помню, как с появлением Натальи Васильевны, установилась в «Науке» атмосфера доброжелательности и внимания к покупателям, она встречает улыбкой всех, кто к ней обращается, знает всех постоянных покупателей и спешит поделиться с ними информацией о новых поступлениях. За более чем двадцать лет я не помню случая, чтобы на ее лице было раздражение или неудовольствие. Никогда я не была свидетелем того, чтобы она делала замечания или распекала при покупателях кого-либо из сотрудников магазина, хотя знаю, что она достаточно требовательна и принципиальна в вопросах трудовой дисциплины. И в то же время я неоднократно убеждалась в ее чуткости и отзывчивости.

Я благодарна Наталье Васильевне за общение, которое несет тепло и радость.

Н. ЗЕМЛЯНУХИНА.

## ВЫСТАВКА

В картинной галерее Новосибирска открылась выставка произведений народного художника СССР Ильи Сергеевича Глазунова. Ее организаторы — Советский детский фонд, творческое объединение «Град Китеж», управление культуры обласполкома и картинная галерея. Представлено 80 полотен, половина из них — графические работы. В их числе две широко известные картины художника «Мистерия XX века» и «Вечная Россия». Выставка продлится по 30 ноября. Часть средств, вырученных за посещения, будет перечислена на развитие детских домов.

Одни называют его великим художником и маэстро живописи, другие — конъюнктурщиком и бездарностью. Есть и промежуточные, не столь полярные мнения. Но можно быть уверенным, что и те, и другие, и третьи — а они есть в Новосибирске — не обойдут внима-

нием слово самому художнику. Литературный цикл во многом определяется эстетикой Достоевского, которого художник назвал ясновидцем и пророком.

На пресс-конференции И. Глазунов изложил свой взгляд на историю и культуру, на искусство и перестройку. Впрочем, предоста-

лагеря... Почему, дескать, у меня там Солженицын, а не Брежнев? Мне пришлось уехать, и я поехал на БАМ. Сегодня то, что я всегда делал, называется перестройкой...

«Плюрализм в современном искусстве расширяется: плюй на реализм...»

«Мы должны возрождать великую Россию, великое русское искусство... Идет добивание нашей индустриальной культуры... Сибирь процветала когда-то благодаря реформам Столыпина, и если не добита до сих пор, то только потому, что от них еще кое-что осталось... Пора перестать быть нацией-донором...»

«Я сейчас, например, не хожу в театр, потому что знаю — русская классика будет использована для

метод — классицизм, реализм, социализм?»

Ответ: Это философский реализм... Я занимаюсь продолжением русских национальных традиций в культуре... Меня 13 лет не принимали в Союз художников. Есть люди, которые не хотят, чтобы я работал... Они говорят: народ хочет водки и Глазунова... Я пишу, как умею. Я не виноват, если у меня лучше не получается...

«У нас сейчас нет исторических картин... Мы хотим воссоздать художественную школу... Авангардизм — это террор...»

Посетители выставки уже не смогут встретиться с художником И. Глазуновым. Проведя творческий вечер — встречу в Доме полит-

## ЭТИКА И ЭСТЕТИКА ИЛЬИ ГЛАЗУНОВА

нием прибывшую в город выставку.

Открывая пресс-конференцию, на которую собрались представители всех средств массовой информации города. И. Глазунов не мог скрыть «радости приезда в центр земли русской, в богохранимый град Новосибирск», сообщив журналистам, что сделал свой выбор, отказавшись от Мюнхена в пользу Сибири.

Свои работы он делит на 4 цикла. Первые два посвящены истории великой России и современной жизни человека. Третий и четвертый — это портреты и образы из русской

шельмования Отечества. Это все — интервенция.

«Мы уделяем много внимания восстановлению русской художественной школы, возрождению национального самосознания...»

Вопрос прессы: Илья Сергеевич, как вы представляете себе пути возрождения национального самосознания? Ответ: Вернуть уважение к религии, восстановить уважение к нашей истории и ее знанию, отдать землю крестьянам, дать право каждой нации гордиться своей культурой.

Вопрос: Как можно назвать ваш

просвещения (сбор за который просил перечислить на восстановление часовни, стоявшей в центре города), он отбыл в Мадрид.

До конца ноября, и даже дольше (если на то будет желание новосибирцев) выставка побудет в городе. Посещение обойдется вам в 17 рублей, если вы, конечно, захотите приобрести пятнадцатирублевый каталог. Каталог выпускает творческое и хозрасчетное объединение «Град Китеж», возглавляемое самим художником.

О. СЕРГЕЕВА.

НОВОСИБИРСК.



произведенных записей, в прямом смысле этого слова «единственность» уходящей в небытие керекской устно-поэтической традиции.

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ экспедиционной работы собрано значительное количество фотоматериалов: портреты исполнителей, предметы быта и традиционной материальной культуры, произведения декоративного, народно-прикладного искусства, различные пейзажные сюжеты, способные передать своеобразие окружающей природы и климатических условий, в которых живут северные народности.

В ХАКАСИЮ нас привела потребность в сборе дополнительного материала к тому «Хакаские народные песни и обрядовая поэзия». В экспедиционной работе с нами активно сотрудничали специалисты фольклора и этнографии Хакаского НИИЯЛИ кандидаты наук В. Е. Майнагашева и В. Я. Бутунаев. Работа проходила как в городе Абакане, так и в алах Аскизского и Бейского районов, где проживает часть носителей песенной поэзии и обрядового фольклора. За короткое время удалось записать значительный по объему и ценнейший по качеству научный материал — песенные тексты и их мелодии, а также сопровождающие их комментарии, которыми народ сопровождает свои песенные творения, образцы культовой поэзии хакасов. Ни одному из собирателей песенных жанров, насколько нам известно, не удавалось зафиксировать «тахпах» (песни), которые были бы связаны с легендой о птице счастья Хысхылых (фламинго). Эти «тахпах» были почти забыты. И вот новая удача. 84-летняя жительница ала Аёво Аскизского района Казанаева Елизавета Петровна не только спела, но и рассказала легенду о птице Хысхылых, представляющую большой научный интерес. Особенно интересны записи образов обрядового фольклора хакасов из уст 65-летней Сарго Майнагашевой: испрашивание благословения у богини огня — матери Умай, призывание духов (тос тартхыс), опускание духов (тос тартханы), заговоры болезней, а также от Никадима Ултургашева, отдельные произведения шаманской поэзии.

Собранный материал дополнит ранее записанные образцы песенных жанров в обрядовой поэзии, а главное — даст возможность достойно представить в подготовляемом томе их художественное совершенство как в текстовом, так и в музыкальном отношении.

А. СОКТОЕВ,  
зав. сектором фольклора народов Сибири ИИФ СО АН,  
доктор филологических наук.

Фото В. Новикова.



## НАУКА И ТЕХНИКА

## ЗА РУБЕЖОМ

ЭФФЕКТИВНОЕ  
ПОКРЫТИЕ

Разработано неклеющее покрытие, которое можно использовать для предотвращения обрастания ракушками днищ лодок и облицовки искусственных кровеносных сосудов с целью предотвращения свертываемости крови. При нанесении на ткань это покрытие пропускает влагу наружу, но не допускает ее внутрь.

Для нанесения прежних неклеевых материалов на поверхности требовались высокие температуры, а специалисты фирм «Кент интегретэд сайентифик системз» (штат Флорида, США) применили один из наиболее инертных материалов — кремнийорганический каучук полидиметилсилоксан и создали активную точку на его молекуле для того, чтобы покрытие прилипало к поверхностям.

«Файнэншл Таймс» (Англия).

## МЕТОД ГАЗИФИКАЦИИ УГЛЯ

Метод газификации угля, предложенный фирмой «Шелл», будет применен в экспериментальном порядке на электростанции мощностью 250 МВт в 1993 году в Голландии.

Отличительная особенность этого метода заключается в том, что применяется сухой уголь, который измельчается и подается пневматическим путем, и смешивать его с водой для получения пульпы, как при других процессах, не требуется.

Сухой уголь вступает в реакцию с кислородом и паром в газификаторе при температуре 1300°—1700°C и давлении 20—25 атмосфер, и получается газ, пригодный для сжигания на электростанциях или для использования в качестве сырья на нефтехимических заводах.

«Кмикл Инжиниринг» (США).

КОСМИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА  
ЯПОНИИ

Журнал «Флайт» пишет, что неполадки с топливными агрегатами криогенного ЖРД «LE-7» первой ступени японской ракеты-носителя «Н-11» задержат на год ее запуск, запланированный на январь-февраль 1992 года. Этот двигатель работает на жидком кислороде и водороде и развивает тягу 93 т. Кроме того, в Японии проектируется большой твердотопливный ускоритель, который обеспечит доставку космических зондов на Луну и другие планеты в середине 90-х годов.

Диаметр ракеты-носителя 2,5 м, полезная грузоподъемность в 3 раза больше, чем у ракеты-носителя «МЗ 11» диаметром 1,4 м. При помощи твердотопливной РН можно доставить беспилотный самоходный аппарат на Луну или зонд весом 250—400 кг в Венере. Стоимость его разработки оценивается в 140 млн. долларов.

ТАСС.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ РАЗРАБОТКИ  
В ОБЛАСТИ СВЯЗИ

К перспективным направлениям развития техники в области связи относится проект общезеролевой сети подвижной зональной радиотелефонной связи, создание систем связи на частотах 1,7—2,3 ГГц и внедрение телевидения высокой четкости с использованием спутников-ретрансляторов.

Отмечают, что для быстрого создания дешевой аппаратуры для подвижной радиосвязи и телевидения высокой четкости японской промышленности необходимо добиться доступа к технологиям производства сложных микропроцессоров и заказных микросхем в США и странах Западной Европы. Так, новый портативный радиотелефон фирмы «Моторола» благодаря использованию в нем перспективной микроэлементной базы в два раза меньше по размерам своего японского аналога.

«Файнэншл Таймс» (Англия).

## НА ПРИЗ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА

В Доме физкультуры спортивного клуба СО АН состоялся Всесоюзный турнир по настольному теннису на приз еженедельника «Наука в Сибири». В этом году турнир проводился в двадцать первый раз. В нем участвовали мастера ракетки научных центров: Новосибирского, Красноярского, Якутского, Бурятского, Дальневосточного, Уральского, Кольского, Карельского и Башкирского, а также академий наук Киргизии и Таджикистана. Всего более семидесяти человек.

## ТУРНИР ОПРЕДЕЛИЛ СИЛЬНЕЙШИХ



Турнир настолько популярен, что многие команды стали принимать в нем участие постоянно. Это, прежде всего относится к спортсменам Башкирского научного центра, АН Киргизии, Бурятского научного центра СО АН, а представители Якутского научного центра принимали участие во всех турнирах по настольному теннису, проводимых ранее.

По сложившейся традиции перед соревнованиями в Доме физкультуры состоялось торжественное открытие турнира. Под звуки спортивного марша все участники вышли на построение. После поднятия флага со словами приветствия в адрес спортсменов обратились редактор еженедельника «Наука в Сибири» и председатель спортуправления СО АН СССР. А затем начались соревнования. Они проходили на шести столах. И среди команд, в результате упорной и интересной борьбы, вперед вышли спортсмены из Красноярска, выступавшие в составе кандидатов в мастера спорта, инженера Николая Костылева, старшего инженера Павла Зеленцова и мастера спорта, начальника ОКСа КНЦ Юрия Байбакова. Уже во второй день соревнований ребята из Красноярска стали победителями в командном зачете.

— В чем секрет вашего успеха?

— Поинтересовался я у капитана команды Юрия Байбакова.

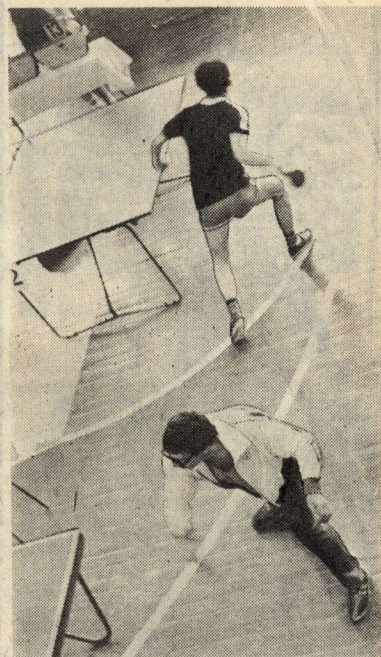
— Прежде всего в прекрасной подготовленности теннисистов, все были в отличной спортивной форме. И хотя из-за того, что в команде не было женщины, и мы выходили на игру, отдавая сразу два очка, нас это не обескуражило. Повторяю, играли все ребята азартно, смело и победили вполне заслуженно. Хочу отметить, что в Красноярском научном центре вопросам спорта и физической культуры уделяется немало внимания. Это идет от самого председателя центра, профессора Василия Филипповича Шабанова, который сам заядлый спортсмен.

— Я впервые на столь авторитет-

ном турнире, — сказал в заключение нашей беседы Юрий Байбаков, — и мне хотелось бы отметить прекрасную организацию соревнований, заботу о спортсменах. Если бы так было везде...

На втором месте в командном зачете — спортсмены Карельского филиала АН, на третьем — теннисисты Новосибирского научного

центра. В личном первенстве среди женщин лучше всех выступила представительница Карельского филиала, мастер спорта Елена Кузнецова. Кстати, не было такого случая, чтобы Елена уезжала с турнира не чемпионкой. И еще одна немаловажная деталь: Елена Кузнецова играла в команде за мужчину, так как представители сильного пола оказались в этот раз не на высоте, т. е. были слабо подготовлены. На второе место в личном первенстве среди женщин вышла кандидат в мастера спорта, многократный победитель и призер турниров Татьяна Пурбуева (Улан-Удэ). На третье — представительница Новосибирского научного центра Татьяна Аньшакова. Среди мужчин лидером стал мастер спорта Андрей Панов из Петрозаводска, на втором месте — уже известный нам Юрий Байбаков и на третьем представитель города Апатиты, мастер спорта Алексей Нахшин. Среди женских пар лучшей была пара — Елена Кузнецова и Тамара Пакина (Свердловск), среди мужчин — Андрей Панов и Юрий Байбаков и, наконец, среди смешанных пар победителями стали опять-таки Елена Кузнецова и Андрей Панов. Им была и предоставлена честь спустить флаг соревнований. Но, прежде, чем прозвучал гимн Советского Союза, призерам XXI Всесоюзного турнира по настольному теннису вручили памя-



ные медали, сувениры и подписные квитанции на еженедельник «Наука в Сибири».

В заключение хочется отметить деятельность главного судьи соревнований Александра Жирова и представителя оргкомитета Владимира Скороспелова. Это благодаря их стараниям и четкому судейству турнир прошел хорошо и организованно. Немалая заслуга в этом и спортивного управления СО АН.

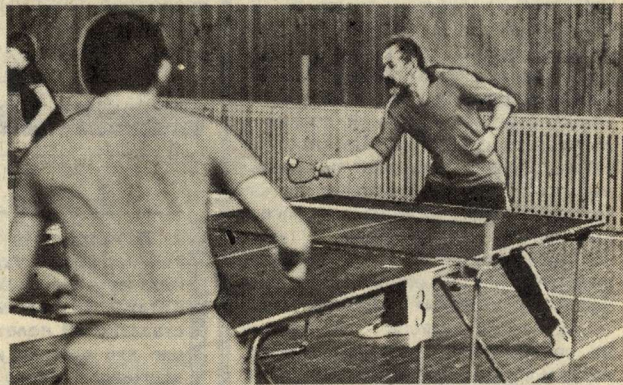
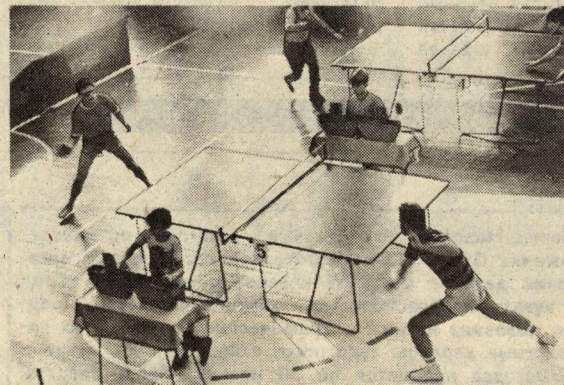
— И было бы совсем хорошо, — заметил А. Жиров, — если бы в будущем соревнования на приз еженедельника «Наука в Сибири», ставшие традиционными, массовыми и популярными, были включены в зачет Академиады СССР. Над этим стоит серьезно подумать.

Г. КУСТОВ.

НА СНИМКЕ (слева):

Победители в командном зачете Н. Костылев, П. Зеленцов, Ю. Байбаков.

Фото автора.



## ОБЪЯВЛЕНИЯ

20 ноября в ДК «Академия» продолжит работу «Депутатская трибуна». Состоится встреча с народными депутатами СССР, депутатами Верховного Совета РСФСР, посвященная теме: «Заботы России: проблемы, пути решения, объединение усилий».

Начало в 19 часов.

Кооператив «Блик» предлагает населению следующие услуги:

- отделку кафельной плиткой;
- изготовление полов из оргалита и линолеума;
- изготовление антресолей;
- остекление лоджий.

Телефон 35-63-25 (Новосибирск).

Президиум Иркутского научного центра и опытный завод ИрНЦ объявляют конкурс на замещение должности директора опытного завода.

Кандидат на должность директора должен иметь: высшее техническое или инженерно-экономическое образование, опыт работы на руководящей должности не менее трех лет, возраст не старше 50 лет.

Кандидат представляет конкурсной комиссии следующие документы: заявление об участии в конкурсе, автобиографию, личный листок по учету кадров. Документы принимаются в течение месяца со дня публикации объявления.

Документы направлять по адресу: 664033, г. Иркутск, а/я 718. Справки по телефонам: 46-47-14, 46-15-93, 46-15-87.

## КИНО В ДК «АКАДЕМИЯ»

- ◆ 21 ноября — УБЕГАЮЩИЙ АВГУСТ — в 12, 14, 16, 18, 20, 22.
- ◆ 22 ноября — УБЕГАЮЩИЙ АВГУСТ — в 12, 14, 16. В ОТВЕТЕ ЛЬ ЗРЯЧИЙ ЗА СЛЕПЦА? — в 18, 20, 22.
- ◆ 23 ноября — ЗАКОЛДОВАННЫЙ ДОЛЛАР — в 12, 14, 16, 18, 20, 22.
- ◆ 24—26 ноября — ЧЕЛОВЕК ИЗ РИО (2 серии). — в 12, 15, 18, 21.

Мелкооптовый магазин УМТС СО АН СССР предлагает по безналичному и за наличный расчет: просвечивающий электронный микроскоп ПЭМ-100. Осциллографы, миллиомметры, Е6-18/1, Е6-17, милливольтметр ВЗ-36. Источники питания, магазин взаимной индуктивности Р5017. Генераторы, мосты постоянного тока измерительные Р333. Установку для проверки вольтметров В1-9; Анализаторы спектра СК4-59, СКУ-72/2. Цветной цифровой самописец «Короллпрес-4». Магнитограф НО68. Омметры цифровые Щ34. Частотометр Ф5043. РН-метры РН-220. Диапроекторы «Лектор-600». Внутришлифовальный станок ЗМ227ВФ2. Электроэрозийный станок УЛ721Ф1. Магнитную ленту А4415-6Б. Пластины фотографические позитивные технические ПФП-01Т. Радиодетали: полупроводники, микросхемы, конденсаторы, резисторы, радиокомпоненты и др. продукцию производственно-технического назначения.

Адрес магазина: Академгородок, ул. Пасечная, 1. Проезд автобуса № 22, 23, 109 до ост. «Институт теплофизики». Часы работы: с 10 до 16 часов, перерыв с 12 до 13 часов, вторник — неприменный день. Тел. 32-33-52 (Новосибирск).

## Наука в Сибири

ОРГАН ПРЕЗИДИУМА  
СО АН СССР И  
ОБЪЕДИНЕННОГО  
ПРОФКОМА СО АН СССР.  
Редактор И. Готов.  
Ответственный секр. Е. Кочетков.

Адрес редакции: 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2.  
Телен: 63-1331, Мир.

Телефоны: 35-31-58, 35-09-03, 35-75-59.

Корпункты: 46-29-38 (Иркутск), 27-29-12 (Красноярск), 1-84-09 (Томск), 3-33-24 (Улан-Удэ), 3-51-08 (Якутск), 28-25-19 (Кемерово).

Типография издательства «Советская Сибирь». Печать офсетная.

Заказ 19078. МН05671.

Сдано в набор 10.11.89. Подписано к печати 16.11.89.

Набор Т. Норд.

Верстка Т. Гавриной, Т. Гамоскиной, Л. Вахмяниной.

Корректур: В. Михальченко, К. Львовой.

Монтаж Г. Козыриной. Печать А. Лапина, К. Соловьева.

При перепечатке ссылка на «Науку в Сибири» обязательна.